

مناظر اسلام حضرت ابنا محمد علی حسب

المعروف

جلد دوم

مکتبہ انور حیدرآباد

مناظر اسلام حضرت ابنا محمد علی حسب

مکتبہ انور حیدرآباد

علاء اللج، لاہور

علماء اہلسنت کی کتب Pdf فائل
میں ڈاؤن لوڈ کرنے کے ٹیکرا
پر ان چینل و گروپ کو جوائن
کریں

[https:// telegram.me/ Tehqiqat](https://telegram.me/Tehqiqat)

<https:// telegram.me/ faizanealahazrat>

<https:// telegram.me/ FiqaHanfiBooks>

<https:// t.me/ misbahilibrary>

آرکائیو لنک

<https:// archive.org/ details/ @zohaibhasanattari>

https:// archive.org/ details/ @muhammad_tariq

[hanafi_sunni_lahori](https:// archive.org/ details/ @muhammad_tariq)

بلوگسپوٹ لنک

<http:// ataunnabi.blogspot.in>

عن علي بن ابي طالب قال سئل رسول الله صلى الله عليه وسلم اهل البيت
 (الاستبصار جلد سوم ص ۱۳۲، الباب المتعد)
 حضرت علی رضی فرمایا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے گھر طے
 یا تو گدھے کا گوشت اور نکاح متعدد دونوں کو
 حرام فرمادیا۔

فتاویٰ فریہ

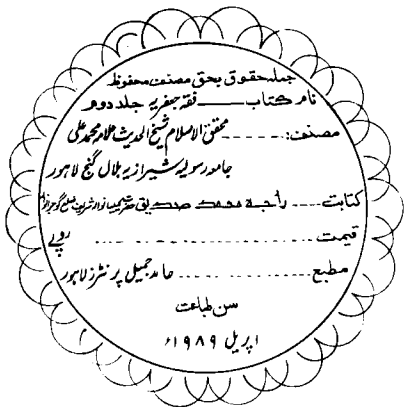
جلد دوم

مندرجات

- | | |
|-----------------------|---------------|
| ● کتاب المتعہ | ○ کتاب النکاح |
| ● کتاب النظر والاباحۃ | ○ کتاب الحدود |

تالیف، منظر اسلام، شیخ الحدیث مولانا محمد علی متعلقہ

مکتبہ نوریہ حسنیہ، ممبر شیخ ازیم ہمدانی ڈیپال کنج لاہور فون ۲۲۶۲۳۸



ملاحظہ: فقہ جعفریہ جلد اول کے آخر میں دیئے جانے والے تعارف نامہ میں فقہ جعفریہ کی جلدوں کے مضامین کے متعلق دیا جانے والا خاکہ چونکہ قبل از کتابت تھا۔ اس لیے کتاب کی موجودہ ترتیب اس سے قطعی مختلف ہے۔

ابن الاصبغی (میرزا محمد علی صاحب) صاحب
 بیاد اللہ - تہ کوئٹہ (میرزا محمد علی صاحب)
 دوزخ لعلی (میرزا محمد علی صاحب)
 دوزخ لعلی (میرزا محمد علی صاحب)

الانتساب

میں اپنی اس ناچیز تالیف کو قدوۃ السالکین حجۃ الواصلین
 پیری و مرشدی حضرت قیلہ خواجہ سید نور الحسن شاہ صاحب رحمۃ
 اللہ علیہ سرکار کیدیا نوالہ شریف اور نگہدار ناموس اصحاب رسول
 محبت اولاد و قبول سپر طریقت ذرا میر شریعت حضرت قبلہ
 پیر سید محمد باقر علی شاہ صاحب زیب سجادہ کیدیا نوالہ شریف
 کی ذات گرامی سے منسوب کرتا ہوں جن کے روحانی تقویٰ
 نے ہر مشکل مقام پر میری مدد فرمائی۔

ان کے طفیل اللامیری یہ سنی مقبول و مفید اور میرے لیے
 ذریعہ نجات بنائے۔ آمین :

احقر العباد
 محمد علی رضا اللہ عز

الْأَهْدَاءُ

میں اپنی یہ ناچیز تالیف زبدۃ العارفين حجۃ الکاملين، مینزبان
 معانان رحمۃ اللعالمین حضرت قبلہ مولانا فضل الرحمن صاحب
 ساکن مدینہ منورہ، خلف الرشید شیخ العرب العجم حضرت
 قبلہ مولانا غیبیا الدین صاحب رحمۃ اللہ علیہ مدفون جنت البقیع
 مدینہ طیبہ، خلیفہ اعلیٰ حضرت امام ابنت مولانا احمد رضا
 خان صاحب فی سبیل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت عالیہ میں
 حدیث عقیدت پیش کرتا ہوں جن کی ذمہ داری سے فقیر نے اس
 کتاب کی تحریر کیا۔

۱۱۔ گزرتبول، فقہ زب سے حاشیہ

محمد علی عابد



صفحہ	مضامین	نمبر شمار
۲۷	کتاب النکاح	۱
۲۷	فصل اول	۲
۲۷	نکاح کی حقیقت اور اس میں اختلافات	۳
۲۷	اہل سنت و جماعت کا عقیدہ	۴
۲۸	اہل تشیع کا عقیدہ	۵
۲۸	نکاح اور زنا میں فرق ہونا چاہیے	۶
۳۰	گواہوں کے بغیر نکاح ہو جانے کا ثبوت کتب شیعہ سے	۷
۳۴	فصل دوم	۸
۳۴	اہل تشیع اہل سنت سے نکاح کو حرام کہتے ہیں۔	۹

صفحہ	مضمون	نمبر شمار
۳۸	اہل سنت، یہودیوں اور عیسائیوں سے بھی بدتر ہیں۔	۱۰
۴۰	نامہی (سنی) حرام زادے سے بھی زیادہ بُرا ہے۔	۱۱
۴۱	نامہی (سنی) کتے سے بھی بدتر ہے۔ (معاذ اللہ)	۱۲
۴۵	اہل سنت کو شیعوں سے رشتہ کرتے ہوئے شرم آنی چاہیے۔	۱۳
۴۸	فرقہ شیوہ متدفر قد ہے، کتب اہل سنت سے	۱۴
۵۲	<u>فصل سوہ</u>	۱۵
۱۱	فقہ جعفریہ سے مسائل نکاح،	۱۶
۱۱	(۱) عورت کی شرمگاہ چومنا اور حصول لذت کے لیے اس میں انگلی پھیرنا جائز ہے۔	۱۷
۵۵	بیوی کی خواہش نفسانی پوری کرنے کے لیے انوکھی ترکیب	۱۸
۵۷	(۳) بوقت جماع "بسم اللہ" نہ پڑھنے سے شیطان بھی اپنا اثر تناسل عورت کی شرمگاہ میں داخل کر دیتا ہے۔	۱۹
۶۰	وطی فی الدبر جائز ہے۔	۲۰
۶۳	ایک بکت : وطی فی الدبر کے جواز پر اہل تشیع کے دلائل۔	۲۱
۱۱	دلیل اول : امام باقر کی طرف منسوب فتویٰ	۲۲
۶۴	دلیل دوم : امام رضا کی طرف منسوب فتویٰ	۲۳
۶۶	نوٹ : وطی فی الدبر کی حرمت پر کتب اہل سنت سے احادیث	۲۴

صفحہ	مضمون	نمبر شمار
۷۱	مشکل ہشتم؛	۲۵
۷۱	جب تک عورت کی غلیظ شرمگاہ نہ دیکھی جائے۔ جماع کی پوری کثرت نہیں آتی۔	۲۶
۷۲	مشکل ہفتم؛	۲۷
۷۲	جماع میں مرد کی نسبت عورت ننانوے فی صد زیادہ لطف اندوز ہوتی ہے۔	۲۸
۷۳	مشکل ہشتم؛	۲۹
۷۳	خوبصورت عورت ل جائے تو عورت کی بلغم ختم ہو جاتی ہے۔	۳۰
۷۴	مشکل نہم؛	۳۱
۷۴	مرد کے آلتن اسل کے بڑا ہونے کی حکایت۔	۳۲
۷۹	مشکل دہم؛	۳۳
۷۹	مسجد میں پنج تن پاک کے لیے جنبی ہونا (وٹلی کرنا) جائز ہے۔	۳۴
۸۲	مشکل یازدہم؛	۳۵
۸۲	سیدہ فاطمہ کے زفاف پر ستر ہزار فرشتوں نے بلجیر کہا۔	۳۶
۸۷	مشکل دوازدہم؛	۳۷
۸۷	کثرت سے جماع کرنا انبیاء کی سنت ہے۔	۳۸
۹۱	مشکل سیزدہم؛	۳۹
۹۱	مرغ میں پیغمبروں کی پانچ خصلتیں موجود ہیں۔ اس سے تم بھی یہ عادتیں سیکھو۔ ان میں سے ایک عادت کثرت جماع بھی ہے۔	۴۰

صفحہ	مضمون	نمبر شمار
۹۳	مسئلہ چہارم:	۴۱
//	جنت میں سب سے زیادہ لذیذ نعمت جماع ہے۔	۴۲
۹۶	مسئلہ پنجم:	۴۳
//	جماع کے لیے لونڈی ادھار پر دینا جائز ہے۔	۴۴
۹۸	مسئلہ ششم:	۴۵
//	محرم عورتوں سے کے ساتھ لعن حریر کی صورت میں جائز ہے۔	۴۶
۱۰۰	لعن حریر کا مسئلہ ابو حنیفہ شیعہ کا ہے امام اعظم ابو حنیفہ کا اس سے کوئی تعلق نہیں۔	۴۷
۱۰۰	ابو حنیفہ شیعہ کا فقہی مقام، شیعہ کتب کے حوالے سے	۴۸
۱۰۱	مسئلہ ہفتم:	۴۹
۱۱۱	ماں بہن وغیرہ محارم سے وطی کرنا ایک وجہ سے جائز ہے۔	۵۰
۱۱۴	مسئلہ ہشتم:	۵۱
//	باپ بیٹا ایک دوسرے کی بیوی سے جماع کریں یا ساس سے وطی کی جائے تو اپنی بیوی کی زوجیت میں فرق نہیں آتا۔	۵۲
۱۱۸	مسئلہ نہم:	۵۳
//	اجنبی مرد کا لطفہ اگر عورت اپنے رحم میں ڈال لے تو اس سے پیدا ہونے والا بچہ شرعی اولاد ہے۔	۵۴
۱۱۹	مسئلہ دہم:	۵۵
//	بھانجی کے ساتھ اس کی خادگی موجودگی میں اور بھتیجی کے ساتھ اس کی چچی کی موجودگی میں نکاح کرنا درست ہے۔	۵۶

صفحہ	مضمون	نمبر شمار
۱۲۰	مذکورہ دونوں نکاح عند الاحناف باطل و حرام ہیں (حوالہ جات)	۵۷
۱۲۴	مسئلہ ۲۱:	۵۸
۱۲۴	غلطی سے مناکحت جائز نہیں۔	۵۹
۱۲۷	علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ مالک یوم الدین وغیرہ صفات الہیہ کے مالک تھے۔	۶۰
۱۲۹	حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ میں نبوت رسالت اور خلت کے مناصب عظمیٰ موجود تھے۔	۶۱
۱۳۲	مسئلہ ۲۲:	۶۲
۱۳۲	میاں بیوی کے درمیان کفو ضروری نہیں۔	۶۳
۱۳۷	نکاح میں اسلام کے سوا دوسری باتوں میں کفو نہ ہونے پر علامہ حائری شیبلی کے دلائل۔	۶۴
۱۵۲	احناف کے نزدیک غیر سید کا سید زادی سے نکاح خلافت کفو ہے۔	۶۵
۱۵۷	مسئلہ ۲۳:	۶۶
۱۵۷	عدم وطی کی شرط پر نکاح۔	۶۷
۱۶۱	مسئلہ ۲۴:	۶۸
۱۶۱	بعض شیعہ فرتے یہ کہتے ہیں کہ امام کو مان پھر ہر حرام حلال ہو جائے گا۔	۶۹
۱۶۲	مسئلہ ۲۵:	۷۰
۱۶۲	ایک شیعہ فرقہ کہتا ہے کہ امام جعفر رضا اور ابوالخطاب ان کا رسول ہیں۔	۷۱

صفحہ	مضمون	نمبر شمار
۱۴۵	مسئلہ ۲۶:	۷۲
۱۱	ایک شیعہ فرقہ "معمریہ" تنسیخ کا قائل ہے۔	۷۳
۱۴۸	مسئلہ ۲۷:	۷۴
۱۱	علی بن موسیٰ اور ان کے ماننے والے کا فریب۔	۷۵
۱۴۷	کتاب المتعہ	۷۶
۱۶۷	فصل اول	۷۷
۱۱	حقیقت متعہ کتاب اہل سنت سے۔	۷۸
۱۱	عقد متعہ اور عقد موقت میں فرق۔	۷۹
۱۱	عقد موقت	۸۰
۱۷۹	عقد متعہ	۸۱
۱۱	حدیث علت	۸۲
۱۸۰	حدیث حرمت	۸۳
۱۸۱	حدیث علت و حرمت ۱	۸۴
۱۱	حدیث علت و حرمت ۲	۸۵
۱۸۲	حدیث حرمت	۸۶
۱۱	حدیث حرمت	۸۷
۱۸۳	ماصل کلام	۸۸
۱۸۵	فصل دوم:	۸۹

صفحہ	مضمون	نمبر شمار
۱۸۵	کتب شیعہ کے آئینہ میں تعارف متعہ	۹۰
"	عبارت تحفۃ العوام: "متعہ کے الفاظ کیا ہوتے ہیں؟"	۹۱
۱۸۶	عبارت استبصار: "متعہ میں گواہوں کی ضرورت نہیں کیونکہ اس میں اولاد حاصل کرنا مقصود نہیں ہوتا"	۹۲
۱۸۷	عبارت فروع کافی: متعہ کردہ عورت کو طلاق دینے کی ضرورت نہیں	۹۳
"	عبارت فروع کافی: ایک مرد بیک وقت ہزار عورتوں کی متعہ کے لیے بگنگ کر سکتا ہے۔	۹۴
۱۸۸	عبارت فروع کافی: عورت سے یہ پوچھنے کی ضرورت نہیں کہ آیا تم شادی شدہ ہو؟ بس فوراً متعہ کرو اور چلتے بنو۔	۹۵
۱۸۹	عبارت تہذیب الاحکام: کنجری سے متعہ کیا جا سکتا ہے۔	۹۶
۱۹۱	عبارت من لایحضرہ الفقہیہ: متعہ والی عورت کا اگر کہیں پکا کھاج ہو جائے تو بھی متعہ کی مقررہ مدت تک اس سے متعہ ہوتا ہے گا۔	۹۷
۱۹۲	عبارت فروع کافی: متعہ میں حرمتِ غلیظہ کا کوئی سوال نہیں۔	۹۸
۱۹۳	عبارت فروع کافی: متعہ کردہ عورت پر کوئی عدت نہیں رہتا دوسرا مرد متعہ کر سکتا ہے)	۹۹
۱۹۴	عبارت فروع کافی: متعہ صرف یہ ہے کہ کتنی دیر اور کتنے پیسے؟	۱۰۰
۱۹۵	عبارت فروع کافی: مٹھی بھر گندم پر بھی متعہ ہو سکتا ہے۔	۱۰۱
"	عبارت تہذیب الاحکام: سید زادیوں سے بھی شیعہ ہو سکتا ہے۔ (معاذ اللہ)	۱۰۲
۱۹۶	عبارت تہذیب الاحکام: متعہ میں کسی کو تبتلانے کی ضرورت نہیں (چکے چکے)	۱۰۳

صفحہ	مضمون	نمبر شمار
۱۹۶	مذکورہ عبارات سے متعلق فقہ جعفریہ کے کیا مسائل ثابت ہوئے۔	۱۰۴
	فصل سوم	۱۰۵
۱۹۹	حلت متعہ پر شہمی دلائل اور ان کے جوابات۔	۱۰۶
"	دلیل اول	۱۰۷
"	آیت قرآنیہ فما استمتعتم الخ۔	۱۰۸
۲۰۰	جواب اول: پوری آیت پر غور کرو۔	۱۰۹
۲۰۲	جواب دوم: آیت مذکورہ کی ترکیب سے کیا معنی پیدا ہوتا ہے۔	۱۱۰
۲۰۳	جواب سوم: استمتعتم سے مراد مطلق نفع اٹھانا ہے۔ قرآنی شواہد	۱۱۱
۲۰۷	قرادت ابی بن کعب کا جائزہ	
۲۱۲	ایک بنیادی اعتراض اور اس کے جوابات۔	۱۱۲
۲۱۳	حلت متعہ پر شیعوں کی دوسری دلیل	۱۱۳
"	(حلت متعہ پر سلم شریفین کی حدیث)	۱۱۴
۲۱۸	حلت متعہ پر شیعوں کی تیسری دلیل:	۱۱۵
"	آیت استمتاع سے ابن عباس رضی اللہ عنہما کا حلت متعہ پر استدلال	۱۱۶
۲۱۹	از تفسیر طبری	۱۱۷
	جواب عدد	

صفحہ	مضمون	نمبر شمار
۲۱۹	حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے ابن عباس رضی اللہ عنہ کی پر زور ترویج کی اور انہیں سمجھایا (مسلم)	۱۱۷
۲۲۲	ابن عباس رضی اللہ عنہ کا جواز متعہ سے رجوع، بحوالہ ترمذی و بیہقی	۱۱۸
۲۲۶	جواب ۱۱۷:	۱۱۹
۱۱	تفسیر ابن عباس رضی اللہ عنہ سے آیت استمتاع کی تفسیر	۱۲۰
۲۲۸	حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کے رجوع پر تفسیر کبیر کی صاف عبارت	۱۲۱
۲۲۹	حلت متعہ پر شیوخ حضرات کی چوتھی دلیل	۱۲۲
۱۱	(اعلان عمر فاروق، دور نبوی میں ہونے والے متعہ کو میں حرام قرار دے رہا ہوں)	۱۲۳
۲۳۱	جواب اول:	
۱۱	(عمر فاروق کا تحریم متعہ کو اپنی طرف منسوب کرنا مجازاً ہے۔)	۱۲۴
۲۳۶	جواب دوم:	۱۲۵
۱۱	(صحابہ کا حرمت متعہ پر اجماع)	۱۲۶
۲۳۹	<u>ایک اعتراض</u>	۱۲۷
۱۱	ابو بکر صدیق کی بیٹی اسما کہتی ہیں ہم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دور میں متعہ کیا کرتی تھیں (نسائی طحاوی)	۱۲۸
۲۴۰	جواب:	۱۲۹
۱۱	جواس حدیث کی سند کہیں سے دکھا دے میں ہزار روپے انعام لے۔	۱۳۰

صفحہ	مضمون	نمبر شمار
۲۴۱	تفسیر مظہری میں اس کے بجائے حرمت متعہ پر اجماع مذکور ہے۔	۱۳۱
۲۴۲	مذکورہ اعتراض کی تائید میں ایک روایت اور اس کا جواب۔	۱۳۲
۲۴۳	مجمع البیان کی عبارات اور اس کی توضیح۔	۱۳۳
۲۴۴	حلت متعہ پر اہل تشیع کی پانچویں دلیل۔	۱۳۴
۱۱	دشعیوں کا اپنی کتب سے متعہ کو سنت رسول ثابت کرنے کی (کوشش)	۱۳۵
۱۱	حلت متعہ پر سنتِ قولی از وسائل الشیعہ	۱۳۶
۲۴۹	جواب اول تا سوم۔	۱۳۷
۲۵۱	حلت متعہ پر سنتِ فعلی۔ از وسائل الشیعہ	۱۳۸
۲۵۳	جواب:۔	۱۳۹
۲۵۵	لمحذکرہ:۔	۱۴۰
۲۶۰	مسئلہ متعہ پر اہل تشیع کی دو رنگی۔	۱۴۱
۱۱	متعہ کے بغیر ایمان مکمل نہیں۔ (امام باقر)	۱۴۲
۲۶۱	عراق لبنان اور شام میں شیعہ متعہ کو دین کے چہرے پر بدنامی سمجھتے ہیں۔	۱۴۳
۲۶۳	متعہ زنا کی حد ختم کر دیتا ہے۔	۱۴۴
۲۶۴	فصل چہارم:۔	۱۴۵
۱۱	حرمت متعہ پر قرآن مجید اور کتب شیعہ سے دلائل۔	۱۴۶

صفحہ	مضمون	نمبر شمار
۲۶۶	دلیل ۱۷ آیت ۱۷:	۱۴۷
//	ولیس تعففت الذین الخ۔	۱۴۸
//	دلیل ۱۷ آیت ۱۷:	۱۴۹
//	ومن لعمریٰ استطع منکم طولاً الخ	۱۵۰
۲۶۷	دلیل ۱۷ آیت ۱۷:	۱۵۱
//	والذین ہم لغر وجہ الخ	۱۵۲
۲۶۸	حاصل کلام:	۱۵۳
۲۶۹	روایت علی اور اس کی شیعی تاویل کا رد	۱۵۴
۲۷۰	آیت ۱۷ کی تشریح، تفسیر منبع الصادقین اور مجمع البیان سے	۱۵۵
۲۷۱	دلیل ۱۷ آیت ۱۷:	۱۵۶
//	یا ایہا النبی انا احلنا لک الخ	۱۵۷
۲۷۳	دلائل کتب شیعہ بر حرمت متہ	۱۵۸
//	دلیل ۱۷ فروع کافی:	۱۵۹
//	متنہ کر کے معون زبیر۔ حضرت علی کا ارشاد	۱۶۰
۲۷۵	دلیل ۱۷ فروع کافی ۱	۱۶۱
//	متنہ کے بارہ میں ایک عام شخص نے امام باقر کو لاجواب کر دیا۔	۱۶۲
۲۷۷	کیا امام باقر نے واقعی مباہلہ سے فرار اختیار کیا تھا؟	۱۶۳
۲۷۹	دلیل ۱۷ فروع کافی ۱	۱۶۴
//	امام جعفر نے فرمایا متنہ سے باز آ جاؤ یہ بے حیائی ہے۔	۱۶۵

صفحہ	مضمون	نمبر شمار
۲۸۰	دلیل استیمار:	۱۶۷
۲۸۰	حضرت علی کا فرمان۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے گھر بڑو گھول کا گوشت اور متعہ کو حرام قرار دیا تھا۔	۱۶۸
۲۸۳	فصل پنجم: از صفحہ ۲۸۳ تا ۳۱۶ صفحہ	۱۶۹
۲۸۳	شیعہ حضرات کے نزدیک بے حیائی کے انوکھے طریقے	۱۷۰
۲۸۳	بے حیائی کی حد ہو گی۔	۱۷۱
۳۱۷	فصل ششم:	۱۷۲
۳۱۷	شیعہ کتب سے متعہ کی فضیلت اور برکتیں	۱۷۳
۳۱۷	متعہ کرنے والے کی مغفرت ہو چکی ہے۔	۱۷۴
۳۲۰	آیت فما استمتعتم کے تحت تفسیر منج العادتی میں مذکور فضائل متعہ کی روایات۔	۱۷۵
۳۲۴	متعہ میں ہر لڑکے سے پرچ اور عمرہ کا ثواب اور ہر حرکت پر پہاڑوں جتنا اجر۔	۱۷۶
۳۲۸	متعہ سے پیدا شدہ بچہ دوسرے بچوں سے افضل ہے۔	۱۷۷
۳۳۱	متعہ کرنے والے کے تمام گناہ معاف اور غسل کے ہر قطرے کے برابر درجات کی بندی حاصل ہوتی ہے۔	۱۷۸
۳۳۲	متعہ کرنے کے بعد غسل کرنے پر ہر قطرہ سے ستر فرشتے پیدا ہوں گے جو اس کے لیے تا قیامت مغفرت مانگیں گے۔	۱۷۹

صفحہ	مضمون	نمبر شمار
۳۳۳	لمنکرہ۔	۱۸۰
۳۳۵	فصل ہفتم:	۱۸۱
//	اشیر جاڑوی شیعہ کی تصنیف "جواز متہ" کی کذب بیانیوں اور ان کا رد۔	۱۸۲
۳۳۷	کذب بیانی اور دھوکہ ۱:	۱۸۳
//	اشیر جاڑوی ص ۱۰ سے ص ۱۷ قرآنی آیات سے جواز متہ پر پانچ دلائل اور ان کے جوابات۔	۱۸۴
۳۴۷	دھوکہ اور کذب بیانی ۲:	۱۸۵
//	تفسیر طبری کی عبارت سے جواز متہ ثابت کرنے کی کوشش۔	۱۸۶
۳۵۳	جواب تین امور۔	۱۸۷
۳۶۰	دھوکہ اور کذب بیانی ۳:	۱۸۸
//	حرمت متہ والی سنی روایات پر بے جا تنقید	۱۸۹
۳۶۱	جواب ۲:	۱۹۰
۳۶۳	بیزان الاعتدال سے معاویہ بن صالح کی شہادت۔	۱۹۱
۳۶۹	دھوکہ اور کذب بیانی ۴:	۱۹۲
۳۷۶	دھوکہ اور کذب بیانی ۵:	۱۹۳
//	حرمت متہ والی روایات متواتر نہیں۔	۱۹۴
۳۷۷	ابن رشد کی سیرت۔	۱۹۵
۳۷۸	حدیث متواتر کی بحث۔	۱۹۶

صفحہ	مضمون	نمبر شمار
۳۸۲	دھوکہ اور کذب بیانی ۵:	۱۹۷
۱۱	حرمت متقدوالی حضرت علی کی روایت کا ایک راوی سفیان بن عیینہ مذکور ہے۔	۱۹۸
۳۸۴	جواب:	۱۹۹
۱۱	سفیان بن عیینہ کے بارے میں حقیقتِ حال۔	۲۰۰
۳۸۶	تدلیس کیا ہے اور اس کا کیا حکم ہے۔	۲۰۱
۳۹۱	دھوکہ اور کذب بیانی ۵:	۲۰۲
۱۱	جواز متو پر طبری کی ایک عبارت۔	۲۰۳
۳۹۳	جواب - چیلنج۔	۲۰۴
۱۱	دھوکہ اور کذب بیانی ۵:	۲۰۵
۳۹۶	حرمت متقدوالی حدیث صحیحین میں تضاد اور حضرت علی سے حرمت متو پر کسی بھی قول کے نہ ہونے کا دعویٰ۔	۲۰۶
۴۰۴	دھوکہ اور کذب بیانی ۹:	۲۰۷
۱۱	حرمت متقدوالی حدیث مسلم پر تنقید۔	۲۰۸
۴۱۰	دھوکہ اور کذب بیانی ۵:	۲۰۹
۱۱	حرمت متقدوالی حدیث مسلم پر تنقید۔	۲۱۰
۴۱۸	دھوکہ اور کذب بیانی ۵:	۲۱۱
۱۱	امام نووی اور امام فخر الدین کی آراء میں تناقض ثنابت کرنے کی کوشش	۲۱۲
۴۲۴	دھوکہ اور کذب بیانی ۵:	۲۱۳
۱۱	آیت استنناع سے استنفاط۔	۲۱۴

صفحہ	مضمون	نمبر شمار
۴۳۲	دھوکہ اور کذب بیانی ۱۳:	۲۱۵
"	دعویٰ کی منسوختیت آیت۔	۲۱۶
۴۳۷	دھوکہ اور کذب بیانی ۱۴:	۲۱۷
"	حرمت متہ کب تک	۲۱۸
۴۷۱	دھوکہ اور کذب بیانی ۱۵:	۲۱۹
۴۸۱	دھوکہ اور کذب بیانی ۱۶:	۲۲۰
۴۹۳	دھوکہ اور کذب بیانی ۱۷:	۲۲۱
"	سکوت صحابہ۔	۲۲۲
۵۰۰	دھوکہ اور کذب بیانی ۱۸:	۲۲۳
"	جابر بن عبد اللہ صحابی نے جواز متہ کا اعلان کیا۔	۲۲۴
۵۰۴	جابر بن عبد اللہ اور متہ کی منسوخی۔	۲۲۵
۵۰۵	حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما اور متہ کی منسوخی۔	۲۲۶
۵۰۶	ابی بن کعب اور ابن عباس رضی اللہ عنہما کی قرأت شاذہ ہے۔	۲۲۷
۵۰۸	ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ کی جواز متہ والی روایت مجروح ہے۔	۲۲۸
۵۱۰	دھوکہ اور کذب بیانی ۱۹:	۲۲۹
"	عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما کی پیداوار تھے۔ راعب اصفہانی۔	۲۳۰
۵۱۲	راعب اصفہانی غالی شیعہ ہے۔ بحوالہ کتب شیعہ۔	۲۳۱
۵۲۰	سلم بن امیہ، معبد بن امیہ اور عمرو بن حریس کے دعویٰ علت متہ کی حقیقت۔	۲۳۲
۵۲۶	دھوکہ اور کذب بیانی ۲۰:	۲۳۳
"	حرمت متہ والی روایات باہم متضاد ہیں۔	

صفحہ	مضمون	نمبر شمار
۵۳۳	دھوکہ اور کذب بیانی ۲۱:	۲۳۲
"	حاصل مطالعہ	۲۳۵
۵۳۸	دھوکہ اور کذب بیانی ۲۲:	۲۳۶
"	ابن نوز کے ساتھ شیخ مفید کا جواز متد پر مناظرہ۔	۲۳۷
۵۴۳	دھوکہ اور کذب بیانی ۲۳:	۲۳۸
"	متد والی عورت کو میراث نہ ملنے کی بھونڈی بحث۔	۲۳۹
۵۵۱	کتاب الحدود	
	شرعی حدود کے متعلق فقہ جعفریہ کے ان کے مسائل	۲۴۰
"	حد زنا:	۲۴۱
۵۵۳	مسئلہ ۱: گواہی کے بغیر بھی نکاح شرعی ہو جاتا ہے۔	۲۴۲
۵۵۴	مسئلہ ۲: عقد نکاح کیے بغیر بھول کر عورت سے وطی کر لی جائے تو کوئی حد نہیں۔	۲۴۳
۵۵۶	مسئلہ ۳: ارباب و قبول اور گواہی کے بغیر نکاح ہو سکتا ہے۔	۲۴۴
۵۶۰	حد سرقت:	۲۴۵
"	صرف چار انگلیاں کاٹی جائیں۔	۲۴۶
۵۶۱	پوری پر صرف انگلیاں کاٹنے کے دلائل اور ان کے جوابات۔	۲۴۷
"	دلیل اول:	۲۴۸

صفحہ	مضمون	نمبر شمار
۵۶۸	دوسری دلیل۔	۲۴۹
۵۶۲	تیسری دلیل۔	۲۵۰
۵۶۸	پجوری کے جرم پر کلائی سے ہاتھ کاٹنے پر اہل سنت کے دلائل۔	۲۵۱
۵۸۶	زند کا کتب لغت سے معنی۔	۲۵۲
۵۸۸	رُسخ کی تحقیق۔	۲۵۳
۵۸۹	دو اشکال اور ان کا جواب۔	۲۵۴
۵۹۲	تقطع یہ کی حکمت۔	۲۵۵
۵۹۷	<h2>کتاب المحظر والاباحۃ</h2>	
	ملت و حرمت سے متعلق فقہ جعفریہ کی خصوصی رعایتیں۔	۲۵۶
۵۹۸	فقہ جعفریہ میں گدھا حلال ہے۔	۲۵۷
۶۰۰	گھوڑے کا گوشت کھانا سنت رسول ہے۔	۲۵۸
۶۰۲	فقہ حنفی میں گدھے کا گوشت کھانا حرام ہے۔	۲۵۹
۶۰۵	فقہ جعفریہ میں کوا بھی حلال ہے۔	۲۶۰
۶۰۷	ساڑھے گیارہ تو رخن اگر جھنڈیا میں گر جائے تو وہ کس نہیں ہوتی۔	۲۶۱
۶۱۰	ہنڈیا میں جو ہانگر جانے سے نجاست نہیں آتی۔	۲۶۲
۶۱۲	سنی کی دوکان سے خسریدا ہوا حلال گوشت خنزیر سے زیادہ حرام ہے۔	۲۶۳

صفحہ	مضمون	نمبر شمار
۴۱۷	ایک بحث	۲۶۴
"	مچھلی کے حلال و حرام ہونے کے بارہ میں شیعہ سنی نظریہ۔	۲۶۵
"	ہر قسم کی مچھلی حلال ہے۔ (سنی)	۲۶۶
"	صرف پھلکے دار مچھلی حلال ہے۔ باقی سب حرام ہیں (شیعہ)	۲۶۷
"	ضروری نوٹ:	۲۶۸
۴۱۸	نبی شرعی مسائل میں تقیہ نہیں کرتا۔	۲۶۹
۴۱۹	مچھلی کے حلال و حرام ہونے کے بارے میں اثراہل بیت کے	۲۷۰
۴۲۲	مختلف فتوے۔	
"	علا حضرت علی کے نزدیک مچھلی کی بہت سی اقسام حرام ہیں صرف	۲۷۱
	پھلکے دار مچھلی حلال ہے۔	
۴۲۳	ع۱: امام جعفر کے نزدیک جبری مچھلی کے علاوہ کوئی مچھلی مکروہ نہیں	۲۷۲
"	ع۲: جبریت نامی مچھلی مکروہ ہے، امام جعفر،	۲۷۳
۴۲۵	ع۳: سب مچھلیاں حلال ہیں۔ امام جعفر،	۲۷۴
۴۲۶	لمسکریہ:	۲۷۵
۴۲۹	مچھلی کی تمام اقسام کی حلت پر اہل سنت کے دلائل۔	۲۷۶
"	دلیل اول:	۲۷۷
"	حدیث پاک کی عمومیت	۲۷۸
۴۳۰	دلیل دوم:	۲۷۹
"	حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے جبریت کو حلال فرمایا۔	۲۸۰

صفحہ	مضمون	نمبر شمار
۶۳۳	بوسکیرہ:	۲۸۱
۶۳۴	دوسری بحث:	۲۸۲
۶۳۴	زرگوش کی علت و حرمت میں شیوہ سنی اختلافات .	۲۸۳
۶۳۴	زرگوش کے حرام ہونے پر شیعوں کی طرف سے تین وجوہ -	۲۸۴
	دسامی اشیدہ کی عبارت :	
۶۳۵	جواب وجہ اول :	۲۸۵
۶۳۶	جواب وجہ ثانی :	۲۸۶
۶۳۶	جواب وجہ ثالث :	۲۸۷
۶۳۷	زرگوش کی علت پر اہل سنت کے دلائل -	۲۸۸
۶۳۷	تأفدوم اجماع	۲۸۹



ہماری نئی علمی و تحقیقی پیش کش



مصنف

قاری محمد طیب صاحب - زبیرہ مناظر اسلام علامہ محمد علی صاحب

مصنف



ناشر

مکتبہ فوزیہ حسینیہ، جامعہ رسولیہ شیرازیہ، بلال گنج لاہور



کتاب النکاح

اس بحث میں ہم تین فصلیں لکھیں گے تاکہ نکاح اور اس کے تعلقات کی تفصیلی گفتگو ہو سکے۔ فصل اول میں دو حقیقت نکاح، موضوع ہوگا۔ پھر اسی ضمن میں شیعہ سنی اختلاف بموجہ جار جاست مذکور ہوگا۔ دوسری فصل میں اہل سنت اور اہل تشیع کی باہمی مناکحت کی بحث ہوگی۔ (انشاء اللہ) اور فصل سوم میں مسائل نکاح ہیں۔

فصل اول

نکاح کی حقیقت اور اس میں اختلاف

اہل سنت و جماعت کا عقیدہ

ہر دو مسلمان (جن میں ایک مرد اور دوسری عورت ہو) کہ جن کے باہم
رشتہ ازدواجیت کے انعقاد کی شرعی رکاوٹ نہ ہو غرضہ یا ان کے ولی کم از کم

دو گواہوں کی موجودگی میں ایجاب و قبول کہیں۔ اور اس ایجاب و قبول میں کسی مقررہ معیار کا دخل نہ ہو۔ عقد شرعی، کھلتا ہے جس کے بعد مرد کی حیثیت خاندان کی اور عورت کی حیثیت اس کی زویہ کی ہو جاتی ہے۔

اہل تشیع کا عقیدہ

مرد اور عورت آپس میں ایجاب و قبول کر لیں۔ تو عقد ہو گیا۔ دو گواہ ہوں تب بھی درست اور نہ ہوں تب بھی کوئی حرج نہیں۔ اسی طرح اگر ایجاب و قبول مخصوص وقت تک کے لیے کیا۔ تو بھی عقد صحیح ہو گا۔ لیکن اس کو دو عقد متعہ، کہیں گے۔ اور اگر وقت و معیار سے کوئی پابندی نہیں۔ تو بھی صحیح لیکن اس قسم کے نکاح کو "عقد دائمی" کہا جائے گا۔

زنا اور نکاح میں فرق ہونا چاہیے

ایک مرد اور ایک عورت اگر تنہائی میں اپنی منہی خواہشات پوری کرتے ہیں تو اس کی عام طور پر دو صورتیں سامنے آتی ہیں۔ ایک یہ کہ دونوں کا پہلے سے عقد شرعی ہو چکا ہے۔ اور دوسری صورت یہ کہ وہ اس سے قبل وہ عقد شرعی، کے بندھن سے آزاد ہیں۔ پہلی صورت میں نہ شرعاً جرم اور نہ عرفاً و عادتاً و عقلاً ناجائز، دوسری صورت میں اگرچہ باہمی رضامندی سے ہو یا اکراہ و جبر سے بہر حال شرعاً ناجائز ہے۔ اور عرفاً و عادتاً اس کو ناجائز و حرام کہا جاتا ہے۔ دیکھنا یہ ہے۔ کہ دونوں صورتوں میں خواہشات نفسانیت کی تکمیل ہے۔ پھر ایک کو واجب الحد اور دوسرے کو ادائیگی حتی کیوں قرار دیا گیا؟ اگر سوچا جائے۔ تو حقیقت یوں سامنے آئے گی۔ کہ ان دونوں میں صدفاصل اور باہم امتیاز دینے والی اگر کوئی چیز ہے۔ تو وہ "وشہادت"، اور پابندی وقت

سے آزادی،“ ہی دو چیزیں ہیں۔

اسی لیے اگر دو گواہوں (شہادت) کو ضروری نہ سمجھا جائے۔ بلکہ ایک مرد اور ایک عورت آپس میں ایجاب و قبول کریں۔ تو تنہائی میں وطی سے قبل دونوں ایسا کر سکتے ہیں۔ پھر اس پر کوئی لمن لمن نہ ہونا چاہیے۔ کیونکہ ”عقد“ ہو جانے کے بعد جو کچھ ہوا سو ہوا۔ یہ بھی اگر مخصوص وقت تک نکاح جائز ہو۔ تو پھر بھی ایسے جوڑے کو کسی قسم کی سزا کا سامنا کرنا پڑے گا۔

لہذا معلوم ہوا کہ اہل تشیع کے طریقہ نکاح میں اور زنا میں کوئی خاص امتیاز نہیں۔ بلکہ صرف نیت ہی ماہرہ الاقربا ہے۔ یعنی وطی اور بدو عاشی سے قبل دونوں نے نیت ایجاب و قبول کر لی۔ (جو ہوا ہی جاتی ہے) تو کوئی حرم نہ ہوا۔ نہ گواہوں کی ضرورت اور نہ ہمیشہ کے لیے بیوی بنانا ضروری۔ یہی وجہ ہے۔ کہ کوئی شیعہ اس حقیقت نکاح کے پیش نظر نہ زانی ہو سکتا ہے۔ اور نہ ہی اس کو زنا کی حد دی جاسکتی ہے۔ کیونکہ وہ جو اب دعویٰ میں کہہ سکتے ہیں۔ کہ ہمارے نزدیک نہ گواہ ضروری۔ نہ طلی المدوام زوجیت کی قید۔ اس لیے ہم دونوں نے گواہوں کے بغیر چند منٹوں کے لیے چند منٹوں کے عوض ایجاب و قبول کر لیا تھا۔ لہذا ہم زنا کے مرتکب نہیں ہوئے اس لیے اس کی حد ہم پر جاری نہیں ہو سکتی۔

یہ جو کچھ ہم نے لکھا محض عقلی صغریٰ کبزی جا کر دلیل پیش نہیں کی۔ بلکہ اس کے بست سے شراہ موجود ہیں۔ بد قسمتی سے ہمارے ملک (پاکستان) میں بہت سے شہروں میں اسی قسم کے نکاح ہوتے ہیں۔ اور ان میں نینے والی بیویاں اپنی دوکانیں سمجھے نت نئے خاندان کے انتظام میں گھڑیاں بسر کرتی ہیں۔ ان کو اس کا روبرو کے لیے باقاعدہ لائسنس جاری ہوتے ہیں۔ جن میں ایک شرط یہ بھی لکھا پڑتی ہے۔ کہ ہم اس دھندے کو اپنے مذہب میں جائز سمجھتی ہیں۔ تبھی تو

ان اڈوں کی رونق بننے والی کسی عورت کو معتزنا نہیں لگائی جاتی۔ لہذا معلوم ہو کہ اہل تشیع کے نکاح اور زنا میں کوئی خاص فرق نہیں۔ اگر ہو بھی تو سچ نکلنے کے برابر موجود ہیں۔

ہم یہ بھی واضح کر دیتے ہیں۔ کہ اگر کوئی شیعوہ کہے کہ بغیر گناہوں کے ہم نکاح کو جائز نہیں سمجھتے ہیں۔ یہ معنی ہم پر الزام ہے۔ مسلک شیعوہ میں اس کا کوئی ثبوت نہیں۔ اور نہ ہی ائمہ اہل بیت سے اس قسم کی کوئی روایت موجود ہے۔ کہ ہم خود ان کی کتب سے دو چار روایات ایسی پیش کر دیتے ہیں۔ جن سے یہ پتہ چل جائے گا۔ کہ یہ الزام ہے یا حقیقت حال؟

”دگوواہوں کے بغیر نکاح ہو جانے کا ثبوت“

کتب شیعوہ سے

فروع کافی؛

عَنْ زُرَّارَةَ ابْنِ أَعْيُنٍ قَالَ سَأَلَ أَبُوعَبِيدٍ اللَّهِ
عَلَيْهِ السَّلَامُ عَنِ الرَّجُلِ يَتَزَوَّجُ
امْرَأَةً بِغَيْرِ شَهْوَةٍ فَقَالَ لَا بَأْسَ
بِئْتِ وَ يُجِزِ الْبَتَّةَ فِيمَا بَيْنَهُ وَ
بَيْنَ اللَّهِ إِتْمَا جُعِلَ الشَّهْوَةُ فِي
تَزْوِيجِ الْبَتَّةِ مِنْ أَحَدِ التَّوَلَدِ
لَوْلَا ذَلِكَ لَمْ يَكُنْ بِهِ

بأس۔

(فرد کانی جلد ۵ صفحہ نمبر ۲۸)
کتاب النکاح باب التزویم
بغیر بیعتہ - مطبوعہ تہران
طبع جدید)

ترجمہ:

ذرارہ بن اعین کہتا ہے۔ کہ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے
پوچھا گیا۔ کہ ایک مرد کسی عورت سے گواہوں کے بغیر نکاح کر لیتا ہے
(کیا یہ نکاح جائز ہے؟) فرمایا۔ اللہ اور اس کے نکاح کرنے والے کے
درمیان اس نکاح کے منعقد ہونے میں کوئی حرج نہیں۔ یہ نکاح یقیناً
ہو گیا۔ گواہوں کو تو نکاح میں صحت اولاد کی خاطر ضروری رکھا گیا ہے۔
اگر اولاد کا معاملہ درمیان میں نہ ہو۔ تو گواہوں کی کوئی ضرورت نہیں۔

من لایحضرہ الفقیہہ:

عَنْ مُسْلِمِ بْنِ بَشِيرٍ عَنْ
آبِي جَعْفَرٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ
سَأَلْتُهُ عَنْ رَجُلٍ تَزَوَّجَ بِغَيْرِ امْرَأَةٍ
وَلَمْ يُشْهَدْ فَقَالَ أَمَّا فِيمَا
بَيْنَهُ وَبَيْنَ اللَّهِ عَسَىٰ وَجَلَّ
فَلَيْسَ عَلَيْهِ شَيْءٌ وَلَكِنْ
إِنْ أَخَذَهُ سُلْطَانٌ جَارِيَةً

عاقبہ

دکن لائبریری النقیبہ - جلد ۲ ص ۳۵۱

باب النکاح والشہود والخطبۃ

مطبوعہ تہران طبع جدید

ترجمہ:

مسلم بن بشیر حضرت امام ابو جعفر رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہوئے
 کہتا ہے کہ میں نے امام موسیٰ سے ایک ایسے مرد کے متعلق
 پوچھا جس نے ایک عورت سے شادی رچائی۔ لیکن کوئی گواہ نہ بنایا
 (کیا اس کا نکاح ہو گیا؟) فرمایا۔ اللہ تعالیٰ اور اس نکاح کرنے والے کے
 ما بین کوئی حرج نہیں ہے۔ (کیونکہ عند اللہ یہ نکاح درست ہے۔)
 لیکن اگر یہ شخص کسی ظالم حکمران کے ہتھے چڑھ گیا۔ تو وہ اسے ضرور سزا
 دے گا۔

تہذیب الاحکام

عَنْ أَبِي جَعْفَرٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ إِذَا مَا جُعِلَتْ
 الْبَيْتَةُ فِي النِّكَاحِ لِأَجْلِ الْمَوَارِيثِ.

(تہذیب الاحکام جلد ۲ ص ۲۴۸)

باب تفصیل احکام النکاح مطبوعہ

تہران طبع جدید

ترجمہ

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ اگر آپ نے فرمایا
 نکاح میں گواہ تو اس لیے رکھے گئے ہیں تاکہ اولاد کی وراثت میں

کوئی جھگڑا نہ پڑے۔ (وردہ گواہوں کی کوئی ضرورت نہیں ہے)

ملحہ فکریہ:

مذکورہ تین حدود و اہراجات سے ثابت ہوا کہ

- ۱۔ مسلک شیعہ میں نکاح کے لیے گواہوں کی کوئی ضرورت نہیں۔
- ۲۔ ضرورت صرف اس صورت میں پڑے گی۔ جب اولاد کے لیے میراث کا معاملہ حل کرنا مقصود ہو۔

۳۔ گواہوں کے بغیر نکاح کرنے والا اللہ کے نزدیک مجرم نہیں

۴۔ اگر کوئی حاکم وقت اس کو سزا دے۔ تو وہ ظلم ہوگا۔

آپ ان امور کو بار بار پڑھیں۔ پھر موازنہ کریں۔ کہ زنا اور شیمی نکاح میں کیا فرق ہے یہ ایک بڑی امر ہے۔ کہ زانی اور مزنیہ کے پیش نظر صرف شہوت رانی ہوتی ہے حصول اولاد کا تصور تک نہیں ہوتا۔ جب اولاد مقصود ہی نہیں۔ تو ان کی میراث کا مسئلہ کہاں سے آئے گا۔ یہی اولاد تھی۔ کہ جس کی خاطر گواہوں کی ضرورت کو تسلیم کیا گیا۔ لہذا یہ (زنا راجحی ان کے ہاں عند اللہ نکاح ہو گیا۔ پھر نکاح کرنے والے جوڑے پر حد لگانے والا واقعی ظالم ہوگا۔

(فاعتبروا یا اولی الابصار)

فصل دوم

”اہل تشیع“ اہل سنت سے نکاح کو حرام کہتے ہیں

اہل تشیع کا عقیدہ ہے۔ کہ اہل سنت و جماعت دائرہ اسلام سے خارج (یعنی کافر) ہیں۔ اور یہود و نصاریٰ سے بھی کہیں بدتر ہیں۔ لہذا انہیں رشتہ دینا یا ان کا رشتہ لینا قطعاً حرام ہے۔ اس کے علاوہ نہ اہل سنت کا ذبیحہ کھایا جائے اور نہ ہی ان کے ساتھ مشترک یا ہمسائیگی کے طور پر رہائش رکھی جائے۔ اس عقیدہ کے ثبوت میں ان کی کتب سے حوالہ جات ملاحظہ ہوں۔

الاستبصار:

عَنِ الْفُضَيْلِ بْنِ يَسَارٍ قَالَ سَأَلْتُ أَبَا جَعْفَرٍ
عَلَيْهِ السَّلَامُ عَنِ الْمَرْأَةِ الْعَارِفَةِ
هَلْ أُرْوَجُّهَا النَّاصِبَ فَقَالَ لَا لِأَنَّ
النَّاصِبَ كَافِرٌ فَقَالَ فَأُرْوَجُّهَا الرَّجُلَ
غَيْرَ النَّاصِبِ وَلَا الْعَارِفِ فَقَالَ

غَيْرُهُ أَحَبُّ إِلَيَّ مِنْهُ -

(الاستبصار جلد ۳ ص ۱۸۴ باب
تحریر النکاح الناصبۃ
المشہورۃ بذالک مطبوعہ تہران
طبع ہریر)

ترجمہ:

فیصل بن یسار نے کہا میں نے امام ابو جعفر رضی اللہ عنہ سے پوچھا کیا
کسی جانی یا بیانی شیعہ عورت کا نکاح کسی ناصب (سنی) سے کر دوں فرمایا
نہیں۔ کیونکہ ناصبی (سنی) کافر ہیں۔ پھر میں نے پوچھا کیا ایسی عورت کا نکاح
کسی غیر ناصب (غیر سنی) یا ان جان سے کر دوں۔ فرمایا۔ ناصب (سنی)
کے علاوہ ہر آدمی مجھے اس سے بہتر نظر آتا ہے۔ (لہذا اس سے یہاں
میں کوئی حرج نہیں ہے)

تہذیب الاحکام:

عَنْ فَضَيْلِ بْنِ يَسَارٍ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ
السَّلَامُ قَالَ لَا يَتَوَقَّعُ نَجْحَ الْمُؤْمِنِ
التَّاصِبِيَّةَ الْمَعْرُوفَةَ.

(۱۔ تہذیب الاحکام جلد ۲ ص ۲۰۲)
فیمن یحرم نکاحہن النعم۔ مطبوعہ تہران
طبع ہریر)
دو حوالے اگلے صفحہ پر ہیں۔

(۲- فروع کافی جلد ۵ ص ۳۴۸)

کتاب النکاح باب

مناکحة التصاب -

مطبوعہ تہران طبع جدید

(۳- الاستبصار جلد ۲ ص ۱۸۳)

باب تحريم النکاح

الناسبة - مطبوعہ تہران

طبع جدید

ترجمہ :

فضیل بن یسار نے امام ابو عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے

ہوئے کہا کہ امام نے فرمایا کہ کوئی صاحب ایمان (شیعوں مرد) کسی ایسی

عورت سے ہرگز شادی نہ چائے۔ جو ناصبیہ (سینہ) ہونے میں

مشہور ہو۔

فروع کافی :

عَنْ فَضَيْلِ بْنِ يَسَارٍ قَالَ سَأَلْتُ أَبَا عَبْدِ

اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ عَنْ تِنْكَاحِ النَّاصِبِ

ذَمَّالَ لَا وَاللَّهِ مَا يُحِلُّ.

(فروع کافی جلد ۵ ص ۲۵۰ کتاب

النکات باب مناکحة التصاب

مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ : فضیل بن یسار کہتا ہے کہ میں نے ابو عبد اللہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ

سے پوچھا۔ کیا صبا (سختی) امر و شیوعہ عورت سے نکاح کر سکتا ہے۔ خدا کی قسم! یہ ہرگز حلال نہیں ہے۔

الاستبصار

عَنْ فَضِيلِ بْنِ يَسَارٍ عَنْ أَبِي جَعْفَرٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ
قَالَ ذُكِرَ النَّاصِبُ فَقَالَ لَا تَنْتَ لِيَهُمْ
وَلَا تَأْكُلُ ذَبِيحَتَهُمْ وَلَا تَسْكُنُ
مَعَهُمْ۔

۱۱۔ الاستبصار جلد سوم صفحہ نمبر ۱۸۴

باب تحریم نکاح الناصبہ

مطبوعہ تہران طبع جدید

۱۲۔ تہذیب الاحکام جلد ۱۷ ص ۳۰۲

فی من یحرم نضاحہم الخ

مطبوعہ تہران طبع جدید

ترجمہ:

فضیل بن یسار روایت کرتا ہے۔ کہ امام ابو جعفر محمد باقر رضی اللہ عنہ کے سامنے ناصب (اہل سنت) کی بات حیت، ہوئی۔ تو آپ نے فرمایا۔ ان سے نہ نکاح کرو۔ نہ انہیں نکاح دو۔ اور ان کا ذبح کیا ہو جانور کھاؤ۔ اور نہ ہی انکے ساتھ رہنا شروع اختیار کرو۔

»اہل سنت، یہ یہودیوں اور عیسائیوں سے بھی

بدتر ہیں

فروع کافی:

عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ سَعْدٍ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ سَأَلَهُ أَبِي وَأَنَا أَسْمَعُ عَنْ نِكَاحِ الْيَهُودِيَّةِ وَالنَّصْرَانِيَّةِ فَقَالَ نِكَاحُهُمَا أَحَبُّ إِلَيَّ مِنْ نِكَاحِ النَّاصِبِيَّةِ وَمَا أَحَبُّ لِي لِلرَّجُلِ الْمُسْلِمِ أَنْ يَتَنَزَّ وَرَجَّحَ الْيَهُودِيَّةَ وَلَا النَّصْرَانِيَّةَ مَخَافَةَ أَنْ يَتَهَوَّدَ وَلَدَهُ أَوْ يَتَنَصَّرَ.

(فروع کافی جلد ۲، نجم صفحہ نمبر ۳۵۱)

کتاب النکاح باب

مناکحة النصاب مطبوعہ

تہران طبع جدید

ترجمہ:

عبد اللہ بن سعد بن مسعود نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہوئے کہا ہے کہ میرے والد نے حضرت امام موسیٰؑ سے یہودی اور عیسائی عورت سے شادی کرنے کے متعلق پوچھا اور میں اس وقت یہ سوال و جواب سن رہا تھا۔ امام موسیٰؑ نے فرمایا۔

ان دونوں قسم کی عورتوں سے شادی کرنا میرے نزدیک نامصیبا (منہ سے)
 شادی کرنے کی نسبت کہیں بہتر ہے۔ لیکن میں کسی مسلمان مرد کے لیے
 یہ پسند نہیں کرتا کہ وہ کسی یہودی یا نعرانی عورت سے شادی کرتے۔
 کیونکہ اس شادی کے سراسر انجام پانے اور پھر ان
 کے ہاں اولاد ہونے کے بعد مجھے خطرہ محسوس ہوتا ہے کہیں ایسا
 نہ ہو کہ وہ نعرانی یا یہودی عورت اس مسلمان کی اولاد کو زبردستی یہودی
 یا عیسائی بنا دے۔

ایضاً:

عَنْ أَبِي بَصِيرٍ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ
 السَّلَامُ أَنَّهُ قَالَ تَزْوُجُ الْيَهُودِيَّةَ وَ
 النَّصْرَانِيَّةَ أَفْضَلُ أَوْ قَالَ خَيْرٌ مِنْ تَزْوُجِ النَّاصِبَةِ
 وَالنَّاصِبَةِ۔

(ازدواج کافی جلد: پنجم صفحہ نمبر ۳۵۱)

کتاب النکاح باب

مناکحة النصاب مطبوعہ تہران

لمسع بیدر

ترجمہ:

ابو بصیر حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے راوی کہ امام موسیٰ نے
 فرمایا کسی یہودی اور عیسائی عورت سے شادی کرنا افضل ہے۔ یا فرمایا کسی
 سنی مرد یا عورت سے شادی کرنے سے یہودی اور نعرانی سے شادی
 کرنا اچھا ہے۔

ناصر (سُنی) احرام زادے سے بھی
زیادہ بُرا ہے۔

جامع الاختیار:

عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ أَنَّ نَوْحًا أَدْخَلَ
فِي السَّفِينَةِ الْكَلْبَ وَالْحَنْزِيرَ وَلَمْ يَدْخُلْ
فِيهَا وَلَدَ الزَّيْنَةَ وَالْمَتَّاصِبَ أَشَدُّ مِنْ
وَلَدِ الزَّيْنَةَ.

(جامع الاختیار صفحہ نمبر (۱۸۵)

الفصل السابع والعشرون

والمائة في التعصب الخ

مطبوعہ نعت اشرف)

ترجمہ:

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ حضرت نوح علیہ السلام نے کشتی
میں کتا اور خنزیر تو سوار کر لیا۔ لیکن حواہی کو اوپر نہ چڑھا لیا۔ ناصر (سُنی) تو
حرام زادے سے بھی زیادہ بُرا ہے۔

ناصب (سنی) کتے سے بھی بدتر

ہے معاذ اللہ

اللغة المشتقة:

عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ يَعْفُورَ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ وَإِيَّاكَ أَنْ تَغْسِلَ مِنْ غَسَالَةِ الْحَقَامِ وَفِيهَا تَسْتَجْمِعُ غَسَالَةَ الْيَهُودِيِّ وَالنَّصْرَانِيِّ وَالْمَجُوسِ وَالنَّاصِبِ لَنَا أَهْلَ الْبَيْتِ فَهُوَ شَرُّهُمُ فَإِنَّ اللَّهَ تَعَالَى لَمْ يَخْلُقْ خَلْقًا أَنْجَسَ مِنَ الْكَلْبِ وَآرَبِ النَّاصِبِ لَنَا أَهْلَ الْبَيْتِ لِأَنْجَسَ مِنْهُ.

(اللغة المشتقة جلد پنجم ص ۲۶۴ تا ۲۶۵)

(۲۳۲ مشکو کلمات)

ترجمہ:

عبد اللہ بن یعفور نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے روایت کی کہ امام موصوف نے فرمایا۔ خبردار! اپنے آپ کو حمام کے پانی سے دور رکھنا۔ کہ جس میں یہودی، نصرانی اور موسیٰ کے غسل کا پانی جمع ہو تا ہو اور ہمارے ناصب (سنی) کا غسل تو ان سے بھی کہیں زیادہ ناپاک اور گندہ ہے۔ اللہ تعالیٰ نے تمام مخلوقات میں سے کتے سے زیادہ جس دناپاک کوئی دوسرا پیدا نہیں کیا۔ اور ہم اہل بیت کا ناصب (سنی) تو کتے سے بھی زیادہ نجس ہے۔

ناصب کون ہے؟

ہم نے مذکورہ حوالہ جات میں جہاں کہیں بھی لفظ "ناصب" یا "ناصبی" آیا اس کا ترجمہ "اہل سنت یا سنی" کیا ہے۔ اس پر بعض بھولے بھالے اہل سنت کو اہل تشیع پر کہہ کر دھوکہ دے دیتے ہیں۔ کہ ہماری کتابوں میں جو کچھ لکھا گیا ہے۔ وہ ناصبی کے لیے ہے۔ اہل سنت تو ناصبی نہیں۔ اس لیے اُن کو اس سے جبراً نہیں منانا چاہیے اور ناصبی وہی لوگ ہیں جن کو خوارج یا خارجی بھی کہتے ہیں۔ ان خارجیوں کا یہ عقیدہ بھی ہے کہ حضرت علی امر تفضی رضی اللہ عنہ مسلمان نہیں تھے (معاذ اللہ)

ہم نے جو ترجمہ کرتے وقت لفظ "ناصب" سے مراد سنی لیا۔ یہ اپنی طرف سے نہیں ہے۔ بلکہ شیوخ مسلک کی کتب میں صاف صاف موجود ہے۔ کہ ناصبی سے مراد "اہل سنت" ہی ہیں۔ لہذا کسی شیوخ کے مذکور بالا دھوکہ میں نہ آیا جائے۔ حوالہ ملاحظہ فرمائیں۔

النوار نعمانیہ:

نعمت اللہ جزائری شیبی نے "انوار نعمانیہ" میں "وناصبی" کی تعریف میں لکھا۔ "وہ لوگ جو اہل بیت رسول سے عداوت رکھیں۔ ان کو "وناصبی" کہنا غلط ہے۔ بلکہ "وناصبی" وہ لوگ ہیں۔ من نصب العداوة لشیعۃ اہل البیت علیہم السلام جو شیعیان اہل بیت سے عداوت رکھیں۔ "وناصبی" کے یہ معنی بیان کرنے کے بعد مصنف نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا اس بارے میں ایک تائیدی قول بھی پیش کیا۔ جو یہ ہے۔

يَا سُنَادِ مُعْتَبِرٍ عَنِ الصَّادِقِ عَلَيْهِ السَّلَامُ
قَالَ كَثِيرَ النَّاصِبِ مِنْ نَصَبِ نَتَا أَهْلِ الْبَيْتِ

لَا تَكَ لَا تَجِدُ رَجُلًا يَقُولُ أَنَا بُغِيضٌ مُحَمَّدًا
وَأَلِ مُحَمَّدٍ وَلَكِنَّ النَّاصِبَ مَنْ نَصَبَ لَكُمْ
وَهُوَ يَعْلَمُ أَنَّكُمْ تَتَوَلَّوْنَا وَأَنَّكُمْ مِنْ شَيْعَتِنَا
وَفِي مَعْنَاهُ أَنْصَابٌ كَثِيرَةٌ وَقَدْ رَوَى عَنِ
التَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ أَنَّ عِدْلَمَةَ النَّوَاصِبِ
تَقْدِيمُ غَيْرِ عَلِيٍّ عَلَيْهِ
وَيُؤَيِّدُهَا الْمَعْنَى أَنَّ الْأَيْشَةَ عَلَيْهِمُ السَّلَامُ
وَأَحْوَاثَهُمْ أَطْلَقُوا لَفْظَ النَّاصِبِ عَلَى
أَبِي حَنِيفَةَ وَأَمْثَالِهِ مَعَ أَنَّ أَبَا حَنِيفَةَ لَمْ
يَكُنْ يَمُنُّ نَصَبَ الْعَدَاوَةِ لِأَهْلِ الْبَيْتِ
عَلَيْهِمُ السَّلَامُ .

(انوار نمازیہ تصنیف نعمت البحراری

اشیعی جلد ۱ ص ۷۰، ۳ ظلمتہ فی

احوال الصوفیہ والنواصب

مطبوعہ تبریز بدیدا

ترجمہ!

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے جید نمند کے ساتھ روایت ہے
کہ آپ نے فرمایا: نامی وہ نہیں جو ہم اہل بیت کو بُرا بھلا کہے یا عداوت
رکھے۔ کیونکہ ہمیں ایک بھی آدمی ایسا نہ ملے گا جو یہ کہے کہ میں محمد صلی اللہ
علیہ وسلم اور آل محمد سے بغض و عداوت رکھتا ہوں۔ بلکہ نامی وہ ہے جو
اسے شیعوں! تمہیں اچھا نہ سمجھتا ہو۔ اور تمہارے بارے میں یہ جانتے

ہوئے کرتم ہم اہل بیت سے محبت کرتے ہو۔ اور تم ہمارے
شیعہ ہو۔ بغض و عداوت رکھنا ہو۔ اس بارے میں بہت سی روایات
موجود ہیں۔ جن سے نا صبی کا یہی معنی مفہوم ہوتا ہے۔ خود حضورؐ
کا ثنات صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے۔ آپ نے فرمایا: نا صبی کی
نشانی یہ ہے۔ کہ وہ حضرت علیؑ کو اللہ و جہ سے دوسروں کو
افضل کہے۔

نا صبی کے اسی معنی کی تائیدیوں بھی ہو جاتی ہے۔ کہ اگر اہل بیت نے اور ان
کے خاص معتقدین نے ابو عیضہ اور ان جیسے دوسرے یعنی یقول کے اماموں پر لفظ
وہ نا صبی، بولا ہے۔ حالانکہ ان میں سے کوئی بھی اہل بیت سے بغض و عداوت نہ
رکھتا تھا بلکہ ان کی شیعان اہل بیت سے عداوت کی وجہ سے انہیں نا صبی
کہا گیا۔

خلاصہ کلام:

انوار تہذیب کے مصنف نعمت اللہ جزائری شیبی نے دو لوگ الفاظ سے یہ
ثابت کیا ہے۔ کہ وہ نا صبی، سے مراد دو خارجی ہیں، بلکہ شیعان اہل بیت کے
مخالف ہیں۔ اور اس مفہوم و تعریف کی تصدیق و توثیق میں امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ
کا قول بھی پیش کیا۔ بلکہ حضورؐ اور کا ثنات صلی اللہ علیہ وسلم سے ایک حدیث
بھی اس کی تائید میں ذکر کی گئی۔

اہل سنت کے متعلق نعمت اللہ جزائری نے مسلک شیعہ کی ترجمانی کرتے
ہوئے جو گندے الفاظ بطور عقاب شیعہ ذکر کیے۔ ان میں سے چند کا تو مذکورہ
حوالہ جات میں ذکر ہے۔ ان کے علاوہ یہ بھی مذکور ہے۔ کہ اگر اہل تشیعہ اس

امر کی قدرت پائیں۔ کہ وہ مینوں کا خون بہا سکیں۔ تو انہیں ذریعہ نہیں کرنا چاہیے۔ ان کا مال لٹنا، ان پر دیوار گر کر مار دینا اور انہیں پانی میں ڈبو کر ماریا کچھ روا ہے۔

لمحہ فکریہ:

اہل تشیع کے مسلک و عقیدہ کو آپ نے جانا۔ اہل سنت کے متعلق ان کا یہ نظریہ ہے۔ کتا، خنزیر اور حرام زادہ ان سے کہیں بہتر ہے۔ قدرت پانے پر مینوں کو ہر طرح سے اذیت دینا جائز ہے۔ انہیں رشتہ دینے اور ان سے رشتہ لینے سے یہودی اور عیسائی کہیں اچھے ہیں۔ ان عقائد کے ہوتے ہوئے کسی مستحق پر یہ بات منحنی نہ رہنی چاہیے۔ کہ اہل تشیع کو اپنی مستورات کے رشتے دینے کی کوئی گنجائش باقی نہیں۔ کیونکہ ان کے عقیدہ کے مطابق اور ہم اہل سنت کے عقیدہ کے مطابق یہ نکاح نہیں ہوا۔ اس لیے اس قسم کے نکاح کو پھر ”حرام ہی کہا جائے گا اور اگر ذرا نرم لہجے میں کہیں۔ تو یہ ”نکاح منہا“ ہوگا۔

اہل سنت کو شیعوں سے رشتہ کرتے ہوئے

شرم آنی چاہیے

اہل سنت کو غیرت و حیثیت کا مظاہرہ کرنا چاہیے۔ جب شیعہ ہمیں کفار سے بھی بدتر سمجھیں۔ اور جس لعین خنزیر کو بھی ہم سے اچھا کہیں تو پھر اس کے بعد باہم منافقت کا کیا مطلب ہو سکتا ہے؟ اسی پر بس نہیں۔ بلکہ حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین تک کو (معاذ اللہ) دائرہ اسلام سے خارج گردانیں۔ جس سے منافقت کا علاثر پر ہر نماز کے بعد لمن طعن کرنا عقیدہ رکھیں۔ تو ان حالات میں کسی سنی کی غیرت

یہ اجازت دیتی ہے کہ ان سے رشتہ کے معاملہ میں بین دین کرے۔ حضرات خلفائے ثلاثہ کی ذات پر نماز کے بعد تیرہ بازی کا تفصیلی ذکر ہم نے لکھا لیکن سر دست یہاں بھی ایک دو حوالہ پیش کر دیتے ہیں۔

فروع کافی؛

عَنِ الْحُسَيْنِ بْنِ ثَوْبَانَ وَابْنِ مَلَمَةَ
السَّرَاحِ قَالَا سَمِعْنَا أَبَا عَبْدِ اللَّهِ
عَلَيْهِ السَّلَامُ وَهُوَ يَلْعَنُ فِي دُبُرِ كُلِّ
مَكْتُوبَةٍ أَرْبَعَةً مِنَ الْجِبَالِ وَأَرْبَعًا مِنَ
النِّسَاءِ فُلَانٌ وَفُلَانٌ وَمَعَاوِيَةَ وَ
يَسْمِيَهُمْ وَفُلَانَهُ وَهَذَا وَأَمَّا الْحَكِيمُ
أَخْتُ مَعَاوِيَةَ۔

دفعہ کافی جلد ۲ صفحہ نمبر ۳۴۲

کتاب الصلوة باب التعصب

مطبوعہ تہران طبع جدید

ترجمہ:

حسین بن ثوبان اور ابوسلمہ سراج دونوں کہتے ہیں کہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کو ہر فرض نماز کے بعد چار مردوں اور چار عورتوں پر لعنت بھیجا کرتے تھے۔ چار مرد یہ تھے۔ تیموں خلفاء ابوبکر صدیق، عمر بن الخطاب، عثمان غنی اور امیر معاویہ رضی اللہ عنہم۔ اور چار عورتیں یہ تھیں۔ ام المومنین سیدہ عائشہ صدیقہ، سیدہ حفصہ، ہندہ اور امیر معاویہ کی ہمشیرہ ام الحکم۔

تحفة العوام:

دور کنت نماز پڑھے۔ اور یہ کہے۔

اللَّهُمَّ حَمِّنْ أَنْتَ أَوَّلَ ظَلَمٍ بِاللَّعْنِ مِنِّي وَأَبْدَأْ بِهِ
أَوْلَا شَرِّ الشَّرِّ فِي ثَمَرِ الشَّالِثِ ثُمَّ الرَّابِعِ اللَّهُمَّ الْعَنْ
بِرِيزِيدِ بْنِ مُعَاوِيَةَ خَاصًّا.

(تحفۃ العوام حصہ اول صفحہ نمبر ۱۷۷)

باب: میسواں ماہ محرم کے اعمال میں
مطبوعہ مکتبہ مطبوعہ قدیم

ترجمہ:

دور کنت نماز پڑھ کر اللہ کے حضور دعا کے لیے ہاتھ اٹھائے۔ اور
کہے۔ اے اللہ! پہلے ظالم کو میری طرف سے لعنت کے لیے
فائل کر دے۔ اس طرح پہلے ظالم سے لعنت کی ابتداء کرے۔
پھر دوسرے، تیسرے اور چوتھے پر لعنت ڈالنے کے پانچویں نمبر
پر یزید بن معاویہ پر لعنت کی دعا کرے۔

تنبیہ:

مذکورہ بالا حوالہ جات میں اول سے مراد سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ، دوم سے
حضرت بن الخطاب، سوم سے حضرت عثمان غنی اور چوتھے سے مراد حضرت
امیر معاویہ رضی اللہ عنہم ہیں۔ ان حضرات کی عظمت و تعظیم چونکہ اہل سنت کے اہل
مسلم ہے۔ اس لیے اگر کوئی غیبت ان کے اسماء گرامی ذکر کرتا۔ تو اس کے سانس
کے خاتمہ کا سبب بن جاتا۔ اس لیے اپنے مکروہ اور غیبت عقیدہ و تہذیب کا

ہمارے کراول ثنائی ثالث اور رابع لکھ دیا۔ یہ زیادہ بڑا ہے جو کہ اہل سنت بھی قابل تحریم و تعظیم نہیں سمجھتے۔ اس لیے اس کا صراحت کے نام ذکر کر دیا۔ اور تقیہ کی ضرورت نہ پڑی۔ ان نظریات پر مطلع ہونے کے بعد بھی اگر کوئی سنی دواہل تشیع سے رشتہ کالین دین کرتا ہے۔ تو اس سے یہی نتیجہ نکلے گا۔ کہ ایسے شخص کو حضرات علفائے ثلاثہ اور اصحاب المؤمنین رضی اللہ عنہم سے کوئی دینی و روحانی رشتہ نہیں۔ بلکہ اسے "اہل سنت"، کہلانے کا قطعاً حق نہیں پہنچتا۔ لہذا اسے اہل سنت! خبردار خبردار! خبردار!

یہاں تک ہم نے جو کچھ لکھا۔ وہ اہل تشیع کا ہم اہل سنت کے متعلق عقیدہ تھا۔ جس سے آپ کو یہ بات معلوم ہو چکی ہوگی۔ کہ ان تمام خرافات کا سبب صرف ایک ہے۔ وہ یہ کہ دواہل سنت و جماعت "شیعانہ اہلیت" کو اچھا نہیں سمجھتے، اس مقام پر ہم ضروری سمجھتے ہیں کہ یہ بھی ذکر کر دیا جائے کہ ہمارے سلف و خلف نے یہ تصور کیوں کیا؟ کیا ہمیں ان سے کوئی ذاتی عداوت تھی؟ کیا ہم نے ان کی جائیداد غصب کی؟ آخر کوئی تو وجہ ہوگی۔ آئیے! ہم اس تصور کی ذمہ داری اٹھاتے ہوئے اس کی وضاحت کرتے ہیں۔

فرقہ شیعہ مرتد فرقہ ہے۔ کتب اہل سنت

در مختار و رد المختار؛

الْكَافِرُ يَسُبُّ الشَّيْخَيْنِ أَوْ يَسُبُّ أَحَدَهُمَا
فِي الْبَحْرِ عَنِ الْجَوْهَرَةِ مَعْنِيًّا لِلشَّهِيدِ مَنْ
سَبَّ الشَّيْخَيْنِ أَوْ طَعَنَ فِيهِمَا كَفَرًا وَلَا

تَقْبَلُ تَوْبَتَهُ وَبِهِ أَخَذَ الذَّبُوسِيُّ
 وَ آيُو اللَّيْثِ وَ هُوَ الْمُخْتَارُ يَلْقَتَاوَى ---
 --- نَعِلَ فِي السَّبَا رِيَّتِهِ عَنِ الْخَلَاصَةِ
 أَنَّ التَّرَافِضِيَّ إِذَا كَانَ يَسُبُّ الشَّيْخَيْنِ
 وَيَلْعَنُهُمَا فَهَوَّ كَافِرٌ.

در مختار و در المنتار جلد اول ص ۲۳۶

۲۳۸ - باب المر - مطبوعہ مصر

ترجمہ:

سیدنا ابو بکر صدیق اور سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہما میں سے کسی ایک کو یا دونوں کو گالی دینے والا اور ان پر لعن لعن کرنے والا کافر ہے۔ اس کی توبہ قبول نہیں ہوتی۔ علامہ دبو سی اور ابوالیث رحمۃ اللہ علیہما کا یہی فتویٰ ہے۔ اور قول مختار بھی یہی ہے۔۔۔۔۔ اور علامۃ الفتاویٰ میں ہے کہ رافضی (شیعہ) جب صدیق اکبر اور فاروق اعظم رضی اللہ عنہما کو گالی گویج دے۔ یا لعن لعن کرے۔ وہ کافر ہے۔

فتاویٰ عالمگیری:

التَّرَافِضِيُّ إِذَا كَانَ يَسُبُّ الشَّيْخَيْنِ وَ
 يَلْعَنُهُمَا وَالْعِيَاذُ بِاللَّهِ فَهَوَّ كَافِرٌ ---
 --- مَنْ أَنْكَرَ إِمَامَةَ أَبِي بَكْرٍ الصِّدِّيقِ
 رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فَهَوَّ كَافِرٌ وَعَلَى قَوْلِ
 بَعْضِهِمْ هُوَ مُبْتَدِعٌ وَلَيْسَ بِكَافِرٍ

وَالصَّحِيحُ أَنَّهُ كَافِرٌ..... وَهُوَ لِأَنَّ الْقَوْمَ
خَارِجُونَ عَنِ مِلَّةِ الْإِسْلَامِ وَ
أَحْكَامُهُمْ أَحْكَامُ الْمُرْتَدِّينَ كَذَا
فِي الظَّهِيرِيَّةِ.

(فتاویٰ عالمگیری - جلد ۲ ص ۲۹۲)

الباب التاسع في احكام

المرتدين - مطبوع مصر - طبع تقديم

ترجمہ:

جو رافضی (شیعہ) سیدنا صدیق اکبر اور عمر فاروق رضی اللہ عنہما کو کالی
کہے۔ وہ کافر ہے۔ جس نے سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی امامت
و خلافت کے برحق ہونے کا انکار کیا۔ وہ بھی کافر ہے بعض نے
کہا۔ کہ ایسا شخص بدعتی ہے۔ کافر نہیں لیکن صحیح یہی ہے کہ وہ بدعتی
نہیں بلکہ وہ کافر ہے۔ یہ لوگ ملت اسلامیہ سے خارج ہیں اور ان کے
احکامات وہی ہیں جو مرتدین کے ہیں۔ ظہیر یہ میں یہی مذکور ہے۔

خلاصہ کلام:

حنفی فقہ کی دو مستند کتب فتاویٰ کی عبارات سے بات واضح ہو گئی
کہ ہم کسی رافضی (شیعہ) کو محض ذاتی عناد کی وجہ سے برا بھلا نہیں کہتے۔ بلکہ اس
کی اس وجہ حضرت شیخین رضی اللہ عنہما کی توہین اور ان کی ذات اقدسہ پر ناجائز
حرف زنی ہے۔ اس حقیقت کے پیش نظر وہ دائرہ اسلام سے خارج
ہونے کی بنا پر مرتد ٹھہرے۔

انہی کتب میں یہ بھی تصریح موجود ہے۔ کہ کسی مسلمان مرد و عورت کا نکاح کسی بھی مرد یا مرد سے ہرگز ہو جائز نہیں۔ تصریح ملاحظہ ہو۔

فتاویٰ مالگیریہ:

وَمِنْهَا مَا هُوَ بَاطِلٌ بِالْإِتِّفَاقِ نَحْوُ النِّكَاحِ
فَلَا يَجُوزُ لَهُ أَنْ يَتَزَوَّجَ امْرَأَةً مُسْلِمَةً
وَلَا مُرْتَدَّةً وَلَا ذِمِّيَّةً وَلَا حُرَّةً وَلَا مَمْلُوكَةً
وَتَحْرِمُ ذَيْبِحَتَهُ وَصَيْدَهُ بِالْكَتْبِ وَ
الْبَاذِي وَالرَّحْمِي -

فتاویٰ مالگیریہ جلد دوم صفحہ ۲۸۲

الباب التاسع في احكام المرتدين

مطبوعہ مصر

ترجمہ:

مرتدین کے ان احکامات میں کہ جن کے بطلان پر تمام علماء کا اتفاق ہے ایک یہ ہے کہ ان سے نکاح کافرین دین باطل کا باطل ہے۔ لہذا کسی مرتد کو اس بات کی قطعاً اجازت نہیں۔ کہ وہ کسی مسلمان عورت، مرتدہ، ذمیہ، آزاد اور باندی سے نکاح رچائے۔ اس کا نکاح کیا ہوا حرام ہے۔ اور نکاحی کتب، بازار تیر سے اس کا نکاح کیا ہوا بھی قطعاً حرام ہے۔

فتاویٰ مالگیریہ اعداد گزشتہ فتاویٰ سے واضح ہو گیا۔ کہ شیخین پر یمن طعن کی وجہ سے دو شیخہ، اسلام سے فارغ اور مرتدین کے حکم میں ہے۔ اور ہر مرتد کے تعلق امت کا متفقہ فیصلہ ہے۔ کہ ان کو نکاح دینا یا ان سے رشتہ لینا دونوں حرام ہیں۔

اسے نام نہاؤں نیو! ان تصریحات کے بعد تمہاری آنکھیں کھل جانی چاہئیں اور تمہیں غیرت ایمانی کا مظاہرہ کرتے ہوئے سابقہ طریقہ سے توبہ کرنی چاہیے اور اٹھندہ کے یہ گستاخانِ شیمنین رضی اللہ عنہما سے کسی قسم کی مناکحت رواد رکھنے سے اجتناب برتنا چاہیے۔ ورنہ اپنے آپ کو اہل سنت شمار نہ کرو۔ آخر اللہ کے ہاں جاننا ہے اس کے محبوب کی شفاعت چاہنی ہے۔ تو شیمنین کے بکواسی کے ساتھ رشتہ گانٹھنے والا اللہ کے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے کس منہ سے جائے گا۔ اور کس زبان سے شفاعت کی التجا کرے گا؟

(فاعتبروا یا اولی الابصار)

فصل سوم

فقہ جعفریہ سے مسائل نکاح -

فقہ جعفریہ کے بارے میں خیال یہ تھا کہ اسلام کے صرف چار ارکان پر ہی اتنا کیا جائے گا۔ لیکن جب کچھ دوسرے موضوعات کے مسائل سامنے آئے۔ تو انہیں دیکھ کر تعجب ہوا۔ لہذا نکاح کے بارے میں چند ضروری اختلافی مسائل کے علاوہ کچھ ایسے مسائل کا بھی ذکر ہو گا جنہیں پڑھ کر آپ یقیناً یہ کہہ اٹھیں گے کہ وہ فقہ جعفریہ، ان روایات و احادیث کا مجموعہ ہے۔ جو حقیقت و صداقت سے کوسوں دور ہیں۔ بلحاظ ترتیب چند مسائل ملاحظہ ہوں۔

مسئلہ ۱:

عورت کی شہرگاہ چھوینا اور حصول لذت کے لیے اس میں انگلی وغیرہ پھیرنا جائز ہے

وَسْأَلُ الشَّيْخِ غَيْرَهُ:

عَنْ عَلِيِّ بْنِ جَعْفَرٍ قَالَ سَأَلْتُ أَبَا الْحَسَنِ مُوسَى عَلَيْهِ السَّلَامُ عَنْ الرَّجُلِ يُقَبِّلُ قُبُلَ

اَمْرًا آتِيهِمْ قَالًا لَّا بَأْسَ -

- (۱- وسائل الشیعہ جلد ۱ ص ۷۷، کتاب النکاح،
باب جواز تقبیل الرجل قبل زوجته)
(۲- تہذیب الاحکام جلد ۱ ص ۴۱۳ باب السنۃ
فی عقد النساء الخ)
(۳- فروع کافی جلد پنجم ص ۵۰۲ / القول عند الباء
ويعصر من مشاكتہ الشیطن -)

ترجمہ:

علی بن جعفر کہتے ہیں۔ میں نے ابو الحسن موسیٰ کاظم رضی اللہ عنہ سے اس شخص
کے بارے میں پوچھا جو اپنی بیوی کی اگلی شرمگاہ کو چومتا ہے۔ فرمایا: کوئی
حرج نہیں ہے۔

توضیح

قارئین کرام:

یہ مسئلہ اور اس طرح کے دوسرے مسائل جو سراسر بے حیائی کا درس دیتے
ہیں۔ حضرات ائمہ اہل بیت کے ساتھ ان کا دور کا بھی واسطہ نہیں ہو سکتا۔ اہل تشیع کے
ہاں ہر وہ عمل جو خواہشات نفسانیہ کو ابھارنے میں مدد و معاون ہو۔ اسے اپنایا جاتا
ہے۔ عورت کی شرمگاہ کا چومنا اور اس کے بر سے لینا آخر کس بنا پر جائز قرار دیا گیا ہے
وہ کوئی پیرومرشد ہے۔ یا قابل صدا احترام ہے؟ اللہ تعالیٰ نے اسے ”دعوت“، فرما کر
اس کا مقصد بیان فرمادیا۔ وہ یہ کہ مرد خواہشات نفسانی پرورا کرنے کے لیے اسے کام میں
لا سکتا ہے۔ یہ نہیں کہ اللہ نے اسے چومنے چلٹنے کے لیے بنایا ہے۔

بیوی کی خواہش نفسانی پورا کرنے کی انوکھی ترکیب

وسائل الشیعہ

عَنْ عُبَيْدِ بْنِ زُرَّارَةَ قَالَ كَانَ لَنَا جَارٌ شَيْخٌ لَهُ
جَارِيَةٌ فَارَاهُ تَدَاخَىٰ بِهَا ثَلَاثِينَ أَلْفَ دَرَاهِمٍ
وَكَانَ لَا يَبْلُغُ مِنْهَا مَا يُرِيدُ وَكَانَتْ تَقُولُ
إِجْعَلْ يَدَكَ كَذَا بَيْنَ شَفْرَيْهِ فَإِنِّي أَجِدُ لِيذًا إِلَيْكَ
لَذَّةً وَكَانَ يَعْزُّهُ أَنْ يَفْعَلَ ذَلِكَ فَقَالَ لِيُزَوِّجَكَ
سَلْ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ عَنْ هَذَا فَسَأَلَهُ
فَقَالَ لَوْ بَأْسٌ أَنْ يَسْتَعِينَ بِكُلِّ شَيْءٍ مِنْ جَسَدِهِ
عَلَيْهَا وَلَكِنْ لَا يَسْتَعِينُ بِغَيْرِ جَسَدِهِ عَلَيْهَا -
(وسائل الشیعہ جلد ۱۱ ص ۱۱۱ کتاب النکاح)

باب جواز تقبیل الرجل قبل

امراتہ بطریق تبران بلع بہ یہا

ترجمہ:

عبید ابن زرارہ کہتا ہے۔ کہ ہمارا ایک پڑوسی عمر رسیدہ تھا۔ وہ میں ہزار
درہم کی ایک لڑکانہ خرید لایا۔ لیکن اس سے جو وہ چاہتا تھا۔

وہ حاصل نہ کر پاتا۔ وہ لونڈی اُسے کہتی۔ کہ اپنی آنکھوں کو میری شرمگاہ میں ڈال دو۔ میں اس سے لطف اندوز ہو جاؤں گی۔ لیکن وہ آدمی اس فعل کو پسند نہیں کرتا تھا۔ لہذا اس نے زرارہ سے کہا۔ کہ تم امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے اس بارے میں پوچھو۔ زرارہ نے پوچھا۔ تو امام صاحب نے فرمایا۔ اگر وہ آدمی اپنے جسم کے کسی حصہ سے اس کام میں مدد دیتا ہے تو کوئی حرج نہیں جائز ہے۔ لیکن اگر جسم کے علاوہ کسی چیز کو استعمال کیا۔ تو درست نہ ہوگا۔

لمحکمہ:

جب ایک مرد عمر کے اُس حصے میں داخل ہو چکا ہو۔ یا جسمانی طور پر وہ کمزور ہو اور حقوق زوجیت پر سے نہ کر سکتا ہو۔ تو ایسے شخص کا ایک نوجوان عورت کے ساتھ زندگی گزارنے کا کیا یہی طریقہ ہے جو زرارہ نے امام صاحب سے پوچھا۔ اور انہوں نے اس کی تشریح کر دی؟ ہر شخص یہ سمجھتا ہے۔ کہ ایسے بوڑھے اور کمزور کو چاہئے کہ وہ اس عورت کو نارغ کر دے۔ یعنی طلاق دیدے۔ اور اگر لونڈی ہے تو کسی صحت مند سے اس کی شادی کر دے۔

یہ کیا طریقہ ہے۔ کہ اس کی شرمگاہ میں تادم آخر انگلیاں پھیر کر اسے ٹھنڈا کرتا ہے۔؟

ع

بے حیاباش ہرچہ خواہی کن

لو وقتِ حجام بِسْمِ اللّٰهِ نہ پڑھنے سے شیطان بھی
اپنا آلہ تناسل عورت کی شرمگاہ میں داخل کر دیتا ہے

وسائل الشیبعہ

فاذا ادخلت عليه فليضع يده على ناصيتها ويقول
اللهم على كتابك تزوجتها وفي اما نتك اخذتها
وبكلماتك استحلت فرجها فان قضيت في رحمها
شيئا فاجعله مسلما سويا ولا تجعل شركته شيطان
قلت فكيف يكون شركته شيطان فقال ان
الرجل اذا دنى من المرأة وجلس مجلسه
حضره الشيطان فان هو ذكر اسم الله تنسخ الشيطان
عنه فان فعل ولم يسم اذ دخل الشيطان ذكره فكان
العمل منها جميعا والنطفة واحدة قلت فبأى
شيء يعرف هذا جعلت فذاك قال - بحبنا وبغضنا -

(۱- وسائل الشیبعہ جلد ۱۳ ص ۹۷ کتاب النکاح ۱)

(۲- تہذیب الاحکام جلد ۷ ص ۷۰۷ باب الاستحاضة

النکاح الخ)

(۳- فروع کافی جلد ۵ ص ۵۰۱/ المقول عن قول الرجل)

ترجمہ:

پھر جب عورت کو اس کے فائدہ کے پاس تنہائی میں بھیجا جائے۔ تو خاوند کو چاہیے کہ اپنا ہاتھ اس کی پیشانی پر رکھ کر یہ پڑھے۔ "و اے اللہ، تیری کتاب پر میں نے اس سے شادی کی۔ اور تیری امانت میں میں نے اسے رکھا ہے۔ اور تیرے کلمات کے سبب میں نے اس کی شرمگاہ کو استہلال کرنا حلال پایا ہے۔ پھر اگر اس کے رحم میں کچھ ٹھہر جائے۔ تو اسے سیدھا مسلمان بنا دے اور شیطان کا اس میں حصہ نہ شامل کرنا، میں نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے پوچھا۔ شیطان کی شرکت کیسے ہوتی ہے؟ فرمانے لگے۔ جب مرد اپنی بیوی کے ساتھ جماع کرنا چاہتا ہے اور اسے اپنے بستر پر لے آتا ہے۔ تو اس وقت شیطان بھی آجاتا ہے۔ اب اگر مرد نے جماع کرنے سے تھوڑے پہلے "بِسْمِ اللّٰهِ" پڑھی۔ تو شیطان دور ہو جاتا ہے۔ اور اگر جماع کرتا ہے۔ لیکن بِسْمِ اللّٰهِ، نہیں کہتا۔ تو شیطان بھی اپنا آلہ تناسل عورت کی شرمگاہ میں داخل کر دیتا ہے۔ یہ جماع دونوں کر رہے ہوتے ہیں۔ اور نطفہ ایک ہی ہوتا ہے۔ (راوی کہتا ہے کہ میں نے پوچھا) کس طرح پتہ چلے گا۔ کہ مرد نے بوقت جماع اللہ کا نام لیا تھا یا نہ۔ امام صاحب نے فرمایا ہمارے ساتھ محبت اور بغض کے سبب (یعنی جو ہم اہل بیت سے رکھے گا۔ وہ اس مرد کا نطفہ ہوگا جس نے بوقت جماع اللہ کا نام لیا۔ اور جو ہم سے بغض رکھے گا وہ دوسرے کا نطفہ ہوگا۔)

توضیح:

روایت مذکورہ میں لفظ شیطان اور لفظ خداوند سے پیدا ہونے کی علامت یہ بیان ہوئی۔ کہ محبت آل رسول، لفظ خداوند سے ہوتا ہے یعنی بوقت جماع جس مرد نے اللہ کا نام لیا۔ یہ اس سے پیدا ہوا ہے۔ اور جسے ”اہل بیت رسول“ سے بغض ہو سمجھو وہ لفظ شیطان ہے۔ یہ علامت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی طرف سے پیش کی گئی۔ معلوم ہونا چاہیے۔ کہ اہل تشیع اپنے تئیں ”عقب آل رسول“ اور ہم اہل سنت کو ”دشمنان اہل بیت“ کہتے ہیں۔ لہذا مذکورہ علامت کے پیش نظر ہم اہل سنت ان کے نزدیک اس لفظ سے پیدا ہوئے ہیں۔ جس کے علق کے وقت اللہ کا نام نہ لیا گیا۔ اور یہ (اہل تشیع) اس لفظ کی پیداوار میں۔ جو وہ پشم اللہ کہہ کر جماع کرتے ہوئے رحم میں ٹھہر گیا تھا۔ ہم اس بات کی تفصیل کسی اور مقام پر لکھیں گے۔ کہ اہل بیت کا دشمن کون ہے اور دست کون؟ یہاں صرف یہ کہنا چاہتے ہیں۔ کہ لفظ شیطان اور لفظ خداوند سے پیدا ہونے والے کے مابین امتیاز اس وقت ہوتا ہے۔ جب وہ دنیا سے رخصت ہوتا ہے۔ اگر کلمہ طیبہ پڑھتے پڑھتے روح پرواز کر گئی تو یہ اس بات کی علامت ہوگی۔ کہ مرنے والے کا اصل صحیح اور عند اللہ درست تھا۔ اور شیطان کا اس کے ساتھ کوئی تعلق نہ تھا۔ لیکن اگر کلمہ کی بجائے منہ اور زبان سے منی نکلی۔ تو یہ علامت اس بات کی ہوگی۔ کہ بوقت علق شیطان کی شرکت تھی۔ بہر حال یہ جواب الزام ہے۔ ورنہ روایت مذکورہ اصل میں امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی ہے ہی نہیں بلکہ اس سے تو ان کی توہین ٹپکتی ہے۔ اور یہی ”فقہ جعفریہ“ کا طرہ امتیاز ہے۔

وطی فی الدبر جائز ہے جن امم نے

اسے ناجائز کہا وہ بطور نقیۃ کہا

وسائل الشیعہ

عَنْ مَعْمَرِ بْنِ خَلَادٍ قَالَ قَالَ لِي أَبُو الْحَسَنِ
 أَحْيَى شَيْئِي يَقُولُونَ فِي إِثْمَانِ النِّسَاءِ فِي إِعْجَابٍ مِنْ
 قَوْلِ رَبِّكَ بَلَّغْنِي أَنَّ أَهْلَ الْمَدِينَةِ لَا يَرَوْنَ بِهِ بَأْسًا
 فَقَالَ إِنَّ الْيَهُودَ كَمَا نَتَّ تَقُولُ إِذَا أَتَى أَنْتَ الْجِبْلُ
 الْمَرْأَةَ مِنْ خَلْفِهَا خَرَجَ وَلَدُهُ أَحْوَلَ فَاُنْزَلَ اللَّهُ
 عَزَّ وَجَلَّ نِسَاءً كَمُحْرَقٍ مُكْرَمًا تَوَاحَرَ ثَكْمُ أَفِي شَمِّمْ
 مِنْ خَلْفِ أَوْ كَدَامٍ خِلَافًا لِقَوْلِ الْيَهُودِ وَكَمْ يُعِينُ
 وَأَدْبَارِهِمْ قَالَ سَمِعْتُ أَبَا جَعْفَرٍ يَقُولُ قَالَ
 رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَحَاشِ النِّسَاءِ عَلَى
 أُمَّتِي حَرَامٌ أَقْوَلُ حَمَلُهُ الشَّيْخُ وَغَيْرُهُ لِمَا يَأْتِي
 عَلَى الْكُرْهُيَّةِ وَجَبَّ زَوْجُ حَمَلُهُ عَلَى النَّقِيَّةِ

(۱- وسائل الشیعہ جلد ۱ ص ۱۰۱ کتاب النکاح)

(تہذیب الامم جلد ۵ ص ۱۱۵ فی السنۃ فی عقود النکاح)

ترجمہ:

معمربن غلامدکھتا ہے۔ کہ مجھے ابوالحسن نے کہا۔ لوگ عورتوں کے ساتھ دھمی فی الدبر کے بارے میں کیا کہتے ہیں؟ میں نے کہا۔ مجھے یہ خبر پہنچی ہے۔ کہ مرینہ دالے اس میں کوئی گناہ نہ سمجھتے تھے۔ ابوالحسن نے کہا۔ یہودی یہ کہا کرتے تھے۔ کہ اگر عورت کی دُبر کی طرف سے دھمی کی جائے۔ تو بچہ بھیںگا پیدا ہوتا ہے۔ اس پر اللہ تعالیٰ نے یہ حکم نازل فرمایا۔ وہ تمہاری عورتیں تمہاری کھیتی ہیں۔ تم اپنی کھیتوں میں اگے پیچھے جہاں سے چاہو اڈو۔ اللہ تعالیٰ نے یہودیوں کے خلاف یہ آیت نازل فرمائی۔ اور ان کی دُبروں کو مراد نہیں لیا۔ راوی کہتا ہے۔ کہ میں نے امام محمد باقر رضی اللہ عنہ سے سنا۔ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔ عورتوں کے ساتھ دھمی فی الدبر میری امت کے لیے حرام ہے میں کہتا ہوں کہ اس روایت کو شیخ و غیر نے تفسیر پر محمول کیا ہے۔ کیونکہ آئندہ روایات میں دھمی فی الدبر کلمہ آ رہا ہے۔

وسائل الشیعہ

سَمِعْتُ صَفْوَانَ يَقُولُ قُلْتُ لِرِضَا عَلَيْهِ السَّلَامُ
 إِنَّ رَجُلًا مِنْ مَوَالِيكَ أَمَرَ فِي أَنْ أَسْأَلَكَ
 عَنْ مَسْئَلَةٍ فَلَمَّا بَكَ وَأَسْتَحْيَا مِنْكَ أَنْ
 يَسْأَلَكَ عَنْهَا قَالَ مَا هِيَ قَالَ قُلْتُ
 الرَّجُلُ يَأْتِي امْرَأَةً فِي دُبرِهَا
 قَالَ نَعَمْ ذَلِكَ لَدُنِّي قُلْتُ
 وَ أَنْتَ تَفْعَلُ ذَلِكَ قَالَ لَا

إِنَّا لَا نَقْعَلُ ذَٰلِكَ۔

(۱- وسائل الشیعہ جلد ۱۱)

ص ۱۰۲ کتاب النکاح)

(۲- تلخیص الاحکام جلد ۱)

ص ۳۱۵)

(۳- فروع کافی جلد ۵ ص ۵۴۰)

باب محاش النساء الخ)

ترجمہ:

صفوان نے امام رضا سے پوچھا کہ آپ کے موالی میں سے ایک مرد نے مجھے کہا کہ میں آپ سے ایک مسئلہ کے بارے میں پوچھوں لیکن آپ کا رعب اور حیا داڑھے آرہی ہے۔ فرمایا۔ وہ کیا مسئلہ ہے؟ میں نے کہا۔ ایک شخص اپنی بیوی کی ڈبریں وٹی کرتا ہے۔ (کیا یہ درست ہے۔؟) فرمایا۔ ہاں۔ یہ اس کا حق بنتا ہے۔ میں نے پوچھا کیا آپ بھی یہ کام کرتے ہیں؟ فرمانے لگے۔ نہیں۔ ہم ایسا کام نہیں کیا کرتے۔

❖

”وطی فی الدبر“ کے حوازی پر اہل تشیع کے دلائل

دلیل اول

وسائل الشیعہ

عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ أَبِي يَعْقُوبٍ قَالَ سَأَلْتُ
 أَبَا عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ عَنِ الرَّجُلِ يَأْتِي
 الْمَرْأَةَ فِي دُبُرِهَا قَالَ لَا بَأْسَ إِذَا رَضِيَتْ
 قُلْتُ فَأَيْنَ قَوْلُ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ فَأَتَسَوَّرْنَ
 مِنْ حَيْثُ أَمَرَ كَرُمُ اللَّهِ قَالَ هَذَا فِي طَلَبِ الْوَلَدِ
 فَأَطْلُبُ الْوَلَدَ مِنْ حَيْثُ أَمَرَ كَرُمُ اللَّهِ إِنَّ اللَّهَ
 عَزَّ وَجَلَّ يَفْعَلُ نِسَاءً كَرُمُ حُرَّتٍ لَكُرْمٍ فَأَتَوَا
 حُرَّتِكُمْ أَيْ شِئْتُمْ۔

(۱- وسائل الشیعہ جلد ۴ کتاب النکاح باب مدد
 تحریم وطی الزوجة الخ)

(۲- تہذیب الاحکام جلد ۵ ص ۴۱۴ باب السنۃ
 فی عقود النکاح الخ)

ترجمہ:

عبد اللہ بن ابی لیفور نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے ایسے مرد کے بارے میں پوچھا۔ جو عورت کی پچھلی طرف سے وطی کرتا ہے۔ امام نے فرمایا۔ جب عورت راضی ہو تو کوئی حرج نہیں ہے۔ میں نے عرض کیا۔ اگر یہ درست ہے تو اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد کے کیا مطلب ہو گا۔
 ”عورتوں کے پاس اس مقام سے اُو جس سے اُنے کا تمہیں اللہ نے حکم دیا ہے“ فرمانے لگے۔ یہ ارشاد اولاد کی طلب کے لیے ہے۔ یعنی اولاد اس جگہ اور اس طریقہ سے طلب کرو۔ جس کا اللہ نے تمہیں حکم دیا ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ عورتیں تمہاری کھیتی ہیں۔ پس اپنی کھیتوں میں جدھر سے چاہو اُو۔ (اس آیت سے وطی فی الدرر جاثمیت ہو رہی ہے۔)

دلیل دوم

وسائل الشیعہ

عَنْ مُوسَى بْنِ عَبْدِ الْمَلِكِ عَنْ رَجُلٍ قَالَ
 سَأَلْتُ أَبَا الْحَسَنِ الرَّضَاءَ عَنْ إِثْمَانِ الرَّجُلِ
 الْمَرْأَةِ مِنْ خَلْفِهَا فَقَالَ أَحَلَّتْهَا آيَةُ مِنْ
 كِتَابِ اللَّهِ قَوْلُ تَوَطَّطِ هُوَ لَوْلَا بَنَاتِي مَنِ
 أَطَهَّرَ لَكُمْ وَ لَقَدْ عَلِمَ أَنَّهُمْ لَا يَرِيدُونَ الْفَرْجَ
 (وسائل الشیعہ جلد ۱ ص ۲۰۲ کتاب النکاح۔)

ترجمہ:

موتی بن عبد الملک ایک شخص سے بیان کرتا ہے۔ وہ شخص کہتا ہے۔
 کہ میں نے ابوالحسن امام رضا سے پوچھا کہ مرد، عورت کی پھلی طرف سے
 وحی کرتا ہے (کیا یہ درست ہے) فرمایا۔ اس فعل کو کتاب اللہ کی
 ایک آیت حلال قرار دیتی ہے۔ وہ یہ کہ حضرت لوط علیہ السلام نے
 کہا تھا۔ یہ میری (قوم کی) بیٹیاں ہیں۔ وہ تمہارے لیے پاک ہیں۔
 اور یہ بات یقیناً مسلم ہے۔ کہ جن لوگوں کو حضرت لوط نے یہ کہا تھا
 وہ عورت کی اگلی شرمگاہ چاہتے ہی زنتے۔

توضیح:

اہل تشیع کے عقیدہ وحی فی الدبر کے جواز پر وعد وحوالہ جات آپ نے ملاحظہ
 کیے۔ امام جعفر صادق کے حوالہ سے یہ کہا گیا۔ کہ اگر عورت اس طرح راضی ہے تو کوئی
 گناہ نہیں۔ ہاں اگر اولاد کی طلب ہو۔ تو پھر وحی فی الدبر سے یہ حاصل نہیں ہوگی۔
 وحی فی الدبر کے جواز پر آیت فأتوا احدہنکم من خلفہن فی ما یشاءن منکم
 حوالہ میں امام رضا نے لوط علیہ السلام کے قول سے وحی فی الدبر کو ثابت کیا۔ لیکن
 دونوں استدلال ناقابل قبول ہیں کیونکہ پہلی آیت میں اللہ تعالیٰ نے عورت
 کو کھیتی... ذاکر یہ اشارہ کیا۔ کہ مقام کھیتی میں آؤ۔ لیکن اس کے لیے کوئی خاص حالت
 مقرر نہیں۔ سیدھی طرف سے یا الٹی طرف سے، جینٹھ کر یا بیٹھ کر۔ جیسے تھریسی
 مرنی لیکن مقام مخصوص میں وحی ہوئی چاہیے۔ اس مفہوم کو ملاحظہ فرماتے سے بیان
 کر کے حضرت ائمہ اہل بیت کی طرف منسوب کرنا نہایت دیدہ دلیری ہے۔

اسی طرح امام رضا کا استدلال جس آیت سے پیش کیا گیا۔ اگر وہ اسی طرح مفہوم لیے ہوئے ہوتے جو اد پر بیان کیا گیا ہے۔ تو حضرت واطیوں کہتے قوم کے بیٹے اور نوجوان چھو کرے تمہارے لیے موجود ہیں۔ اُن سے جاؤ اپنی خواہش پوری کرو۔ میرے مہمانوں کو کیوں تنگ کرتے ہو۔ اور یہ کہنا کہ حضرت واطی نے انہیں قوم کی بیٹیوں سے لواطت کا حکم دیا۔ اللہ کے پیغمبر پر عظیم بہتان ہے قوم واطی پر عذاب اسی وجہ سے آیا۔ کہ وہ لواطت کرتے تھے۔ اگر لواطت عورتوں سے جائز تھی۔ تو پھر عذاب کس بات کا؟ اس لیے امام رضا کی طرف بھی یہ مفہوم غلط طور پر منسوب کیا گیا ہے۔ بالفرض اگر وہی مطلب تسلیم کر لیا جائے۔ جو امام رضا کے حوالہ سے صاحب وسائل اشیعہ نے بیان کیا۔ تو پھر بھی ہمارے لیے حجت نہیں بن سکتا۔ کیونکہ وہ فعل پہلی امتوں کا تھا۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے یہ فرما کر منسوخ کر دیا۔ "محاشا النساء علی رجال امتی حرام"، اب یہ کیسے ممکن کہ ان حضرات کو جو فیض نبوت سے مستفیض ہوں۔ وہ اس ارشاد کے خلاف حکم دیں۔ لہذا یہی کہنا پڑے گا۔ کہ اہل تشیع نے اپنے مذموم ارادوں کو برحق ثابت کرنے کے لیے حضرات ائمہ اہل بیت کو بدنام کرنے کی کوشش کی۔ اور یہی وجہ ہے۔ کہ امام زین العابدین رضی اللہ عنہ نے جب واطی فی الدبر کو ناجائز فرمایا۔ تو بناوٹی مجتہدوں نے اُسے ان کے تفتیحہ پر محمول کیا۔ اس طرح اُن کی تنقیص شان کی گئی۔ اللہ تعالیٰ ان سے محفوظ فرمائے۔

نوٹ

عورت کے ساتھ واطی فی الدبر میں اگرچہ علمائے اہل سنت میں سے چند

کے اقوال مختلف ہیں۔ لیکن جمہور اہل سنت کا مسلک یہ ہے کہ کفر فعل حرام ہے۔ اس کی حرمت پر چند حوالہ جات کتب اہل سنت سے ملاحظہ ہوں۔

حدیث ۱۷:

وَ اَمَّا حَدِيثُ أَبِي مُرَيْرَةَ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ مَلَعُونٌ مَنْ اَتَى امْرَاةً فِي دُبُرِهَا۔

(تفسیر مظہری زیر آیت نساء کم حرث کم
پارہ ۱۷ جلد اول ص ۲۶۱)

ترجمہ:

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ جناب سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے بیان کرتے ہیں۔ آپ نے فرمایا۔ جو شخص عورت کی دُبُر میں ملٹی کرتا ہے۔ وہ ملعون ہے۔

حدیث ۱۸:

عَنْ مَعْمَرٍ عَنِ ابْنِ طَاوُسٍ عَنِ اَبِيهِ اَنَّ رَجُلًا سَأَلَ عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ عَنِ اِثْنَانِ الْمَرْأَةِ فِي دُبُرِهَا فَقَالَ تَسَلَّنِي عَنِ الْكُفْرِ۔

(تفسیر مظہری جلد اول ص ۲۶۲)

ترجمہ:

معمرو ابن طاؤس اور وہ اپنے باپ کی زبانی ایک شخص کی بات

بیان کرتے ہیں۔ کہ اس نے حضرت ابن عباس سے پوچھا۔ کہ عورت کی ڈبر میں وطی کرنا کیسا ہے؟ تو اسے ابن عباس نے فرمایا کرتے کفر کے بارے میں مجھ سے سوال کیا ہے۔ (یعنی ایسا کرنا کفر ہے)

حدیث ۳

عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ مَنْ أَتَى حَائِضًا أَوْ امْرَأَةً فِي دُبُرِهَا فَقَالَ كَفَرَ بِمَا أُنزِلَ عَلَيَّ مُحَمَّدٍ -
(احکام القرآن جلد اول صفحہ نمبر ۳۵۳)

ترجمہ:

حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے حضرت ابو ہریرہ بیان کرتے ہیں۔ آپ نے فرمایا۔ جو شخص حیض والی عورت سے یا عورت کی ڈبر میں وطی کرتا ہے۔ وہ ان تمام احکام کا انکار کر بیٹھا جو اللہ تعالیٰ نے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل فرمائے۔

حدیث ۴

رَوَى عِكْرَمَةُ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا يَنْظُرُ اللَّهُ إِلَى رَجُلٍ أَتَى امْرَأَةً فِي دُبُرِهَا -

(احکام القرآن جلد اول

ص ۳۵۳)

ترجمہ:

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے جناب مکرمہ بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اللہ تعالیٰ اس شخص کی طرف نظر رحمت نہیں فرماتا۔ جو عورت کی کمر میں دھکی کرے۔

حدیث ۵

عن عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده يلفظ سئل
رسول الله صلى الله عليه وسلم و سلم عن الرجل
يأتي المرأة في دبرها فقال هي كواطة
الصغرى.

(تفسیر مظہری پارہ ۱ جلد اول)

ص ۲۶۲ زیر آیت نساء کمر حرت

لکم فأتوا الخ)

(ترجمہ)

عمرو بن شعیب اپنے باپ اپنے دادا سے بیان کرتے ہیں کہ کسی نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا۔ عورت کے ساتھ دھکی فی الدبر کیسی ہے۔؟ آپ نے فرمایا۔ یہ چھوٹی لواطت ہے۔

تبصرہ:

مذکورہ پانچ عدد حوالہ جات سے ثابت ہوا۔ کہ دھکی فی الدبر کا مرتکب ملعون ہے۔ اللہ تعالیٰ کی نظر رحمت سے محروم ہے۔ لواطت صغریٰ کا حامل

ہے اور اللہ تعالیٰ کے احکام کا انکار کرنے والا ہے۔

ان شدید وعیدات کے ہوتے ہوئے عورت کے ساتھ وطی فی الدبر کا جواز عجیب سا لگتا ہے۔ اور پھر اس سے بڑھ کر تعجب اس بات پر کہ قرآن کریم سے اس کے جواز پر دلائل پیش کیے جا رہے ہیں۔ اور پھر اتھائے تعجب یہ کہ ایسی باتیں حضرات ائمہ اہل بیت کی طرف منسوب کر کے کہی جا رہی ہیں۔ بخدا! یہ فعل، اتھائی قبیح ہے۔ اور اسے طبع سلیم ہرگز جائز قرار نہیں دیتی۔ کیونکہ دُبر، گندگی کے اخراج کا مقام ہے۔ لہذا یہ فعل بالکل ناجائز اور خلافِ طبع ہے۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

مشتملہ

جب تک عورت کی غلیظ شرمگاہ نہ دکھی
جائے۔ جماع کی پوری لذت نہیں آتی

تہذیب الاحکام

اسحاق بن عمار بن ابی عبد اللہ علیہ السلام
فی الرَّجُلِ يَنْظُرُ إِلَى أَمْرَاتِهِمْ وَهِيَ عُرْيَانَةٌ
قَالَ لَا بَأْسَ بِذَلِكَ وَهَلِ اللَّذَّةُ إِلَّا ذَالِكَا
تہذیب الاحکام جلد ۷ ص ۲۱۳ فی

سنن زقان التساد الخ

ترجمہ:

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے اس شخص کے بارے میں فرمایا۔
جو اپنی عورت کو برہنہ حالت میں دیکھتا ہے۔ کہ اس میں کوئی گناہ
نہیں ہے۔ اور درحقیقت (جماع کی لذت اسی سے ہی مکمل

حاصل ہوتی ہے۔

لمحکم کریمہ:

مذکورہ حوالہ میں سوال و جواب کا انداز بتلاتا ہے۔ کہ یہ ڈرامہ کسی شیعہ نے گھڑا ہے۔ اور امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کر دیا ہے۔ اگر تسلیم کریں گئے کہ کسی نے امام سے یہ پوچھ ہی لیا۔ کہ کیا عورت کو برہنہ حالت میں دیکھنا جائز ہے؟ تو اس کا جواب اتنا ہی کافی تھا۔ ہاں۔ لیکن اس کے ساتھ یہ بڑھانا کہ اس طرح سے جماع کی لذت میں اضافہ ہو جاتا ہے۔ اس کا سوال سے کیا تعلق ہے؟ اس طرح کی روایات محض شہرت پرستی کے لیے بنائی گئی ہیں۔ لیکن ان میں جان ڈالنے کے لیے امام کی طرف نسبت کر دی گئی ہے۔

مفتی مہتمم

جماع میں مرد کی نسبت عورت ننانوے فیصد زیادہ لطف اندوز ہوتی ہے۔

ورائل الشیعہ

عن زرعة عن سماعة بن مهران عن ابي بصير
قال سمعت ابا عبد الله عليه السلام يقول

فَضَّلَتِ الْمَرْأَةُ عَلَى الرَّجُلِ بِتِسْعَةٍ وَتِسْعِينَ
مِنَ اللَّذَّةِ وَالْحِكْمِ اللَّهُ أَلْفَى عَلَيْهَا الْحَيَاءَ.

۱۲۔ وسائل الشیعہ جلد ۱۲

ص ۱۲/ کتاب النکاح

۲۔ فروع کافی جلد پنجم

ص ۳۳۹، کتاب النکاح

ترجمہ:

ابو بصیر سے روایت ہے۔ کہ میں نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ
کو یہ کہتے ہوئے سنا۔ عورت نسبت مرد کے ہوتے جماع
ننانوے درجے زیادہ لذت پاتی ہے۔ لیکن اللہ تعالیٰ نے اس
کو جیاد کے نیچے دبا دیا۔ (اس لیے وہ باوجود ننانوے درجے
زیادہ لذت اندوز ہونے کے پہل نہیں کرتی)

خاتم
مستلم

خوبصورت عورت مل جائے تو مرد کی بلغم ختم ہو
جاتی ہے

وسائل الشیعہ

عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ

آپ نے بخوردیکھا ہوگا۔ کہ اہل تشیع کسی اپنے
 فقہی مسئلہ پر ایسی حدیث پیش نہیں کرتے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی
 ہو۔ وجر یہ ہے۔ کہ ایسی روایات کسی نہ کسی صحابی کے واسطے سے بیان ہوں گی یا اور
 صحابی کوئی بھی ہو۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے سب کو "عدول" فرمادیا ہے۔ اس لیے
 ان سے ایسی داہی تباہی روایات کا ملنا ناممکن ہے۔ اسی لیے اہل تشیع ایسی روایات
 کو بیان کرنے وقت جن راویان کا نام سند میں لاتے ہیں۔ یعنی ابوبصیر، زرارہ وغیرہ
 تو یہ وہ لوگ ہیں جن پر خود ائمہ اہل بیت نے لعن طعن کیا۔ کیونکہ ان کے کثرت سامنے
 اچکے تھے۔ یہاں تک فرمادیا۔ کہ صرف ان کے کہنے پر ہماری کسی بات کو تسلیم نہ
 کرنا۔ جب تک وہ قرآن کریم اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی صحیح احادیث کے مطابق نہ
 ہوں۔ اگر اسی پر والی روایت کو لیا جائے۔ تو ہر ذی نہم یہی کہے گا۔ کہ اس قسم کی گری
 ہوئی بات امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ ایسی شخصیت نہیں کرتی۔ کیونکہ عورت کی خوبصورتی
 کوئی کشت تیا جو شانہ نہیں جس سے مرد کی بگم ختم ہو جاتی ہو۔ اگر ایسا ہی ہوتا۔
 تو خوبصورت عورت کے خاوند کو کبھی بھی بگم کی شکایت نہ ہوتی۔ اور یہ بات
 خلاف منشا ہر ہے۔ اس لیے یہ کہنا پڑتا ہے۔ کہ ایسی روایات زرارہ، ابوبصیر
 وغیرہ کی بنائی ہوئی ہیں۔ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی ذات سے ان کا کوئی تعلق
 نہیں ہے۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْآبْصَارِ

مسئلہ

مرد کے آلہ تناسل کے بڑا ہونے کی حکایت

وسائل الشیعہ

عن برید بن معاویة عن ابی عبد اللہ علیہ السلام
 قَالَ أَتَى النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ رَجُلٌ
 فَقَالَ يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنِّي أَحْمِلُ اعْظَمَ مَا يَحْمِلُ
 الرِّجَالُ فَهَلْ يَصْلِحُ لِي أَنْ أَتِيَ بَعْضَ مَا لِي مِنَ الْبُهَائِمِ
 نَاقَةً أَوْ حَمَارَةً فَإِنَّ النِّسَاءَ لَا يَقْوِينَ عَلَيَّ مَا
 عِنْدِي فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 إِنَّ اللَّهَ تَبَارَكَ وَتَعَالَى لَمْ يَخْلُقْكَ حَتَّى يَخْلُقَ لَكَ
 مَا يَحْتَمِلُكَ مِنْ شَعْلِكَ فَأَمْسِرْ مِنَ الرَّجُلِ لَمْ
 يَلِدْ أَنْ عَادَ إِلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 قَالَ لَهُ مِثْلَ مَا تَلَيْتَ فِي أَوَّلِ مَرَّةٍ فَقَالَ لَهُ رَسُولُ اللَّهِ
 صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَيْنَ أَنْتَ مِنَ السُّودِ أَوِ الْعَنْظُنَةِ

قَالَ فَانصَرَكَ الرَّجُلُ فَلَمْ يَلَيْشَ أَنْ عَادَ فَقَالَ
يَا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيَّ وَسَلَّمَ أَشْهَدُ
أَنَّكَ رَسُولُ اللَّهِ حَقًّا إِنِّي قَدْ طَلَبْتُ مِنْ أَمْرِئِي
بِهِ فَوَقَعْتَ عَلَيَّ شَكْلِي مِمَّا يَحْتَمِلُنِي وَقَدْ أَقْبَعَنِي
ذَلِكَ-

(وسائل الشيعه جلد ۱۳ ص ۳۸)
(کتاب النکاح)

ترجمہ :

برید بن معاویہ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے بیان کرتا ہے
کہ ایک آدمی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ میں آیا۔ اور کہنے لگا۔ یا رسول اللہ
میرا لڑنا نسل بہ نسبت اور مردوں کے بہت بڑا ہے۔ کیا میرے لیے
یہ جائز ہے۔ کہ میں کسی چوپائے مثلاً اونٹنی یا گدھی کے ساتھ وطی
کروں۔ کیونکہ عورتیں اس کے برداشت کی طاقت نہیں رکھتیں؟ یہ
سن کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اللہ تعالیٰ نے تیرے پیدا
کرتے وقت کوئی ایسی عورت بھی پیدا کی ہوگی۔ جو اس کو برداشت
کر سکے گی۔ یہ سن کر وہ آدمی چلا گیا۔ پھر جلدی ہی آپ کے پاس واپس
آگیا۔ آپ نے اُسے دوسری مرتبہ بھی وہی کچھ کہا جو آپ اُسے
پہلی مرتبہ فرما چکے تھے۔ آپ نے فرمایا۔ کیا تجھے کالے رنگ کی
عورت نہیں ملی۔؟ یہ سن کر وہ لٹا۔ تھوڑی دیر بعد پھر آپ کے
پاس آگیا۔ اور کہنے لگا۔ یا رسول اللہ! میں گواہی دیتا ہوں۔ کہ آپ
اللہ کے پیچھے رسول ہیں۔ میں نے آپ کے حکم کے مطابق عورت

ڈھونڈی۔ تو مجھے ایسی مل گئی۔ اور وہ واقعی گلے رنگ کی تھی۔ اور
اُس نے مجھے برداشت کر لیا ہے

تبصرہ

قارئین کرام! روایت بالابے حیاتی اور بے غیرتی کا مجموعہ نظر آتی ہے حضور
صلی اللہ علیہ وسلم سے ایسا فحش سوال؟ غالباً یہ اولادِ آدم میں صرف ایک ہی مرد ہو
گا۔ جس نے یہ شکایت کی۔ اور اُس کی قبیل و قال بھی صرف اہل تشیع کے راویوں
کو دستیاب ہو سکی۔

کند ہم جنس با ہم جنس پر داز

کتور با کتور باز با باز!

جیسے راوی تھے، ویسا سائل مل گیا۔ اور جیسی ذہنیت! تھی ویسی اُس
سے باتیں مل گئیں۔ حضور ختمی مرتبت صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرات ائمہ اہل بیت
اس قسم کی لغو باتیں نہ سنتے تھے۔ نہ کسی کو اُن کے حضور ایسی باتیں کرنے کی ہمت
ہوتی تھی۔ خدا بہتر جانتا ہے۔ کہ شیطان نے اس قسم کی روایات کہاں بیٹھ
کر ان کو سنائیں۔ انہوں نے بڑے شوق سے انہیں اپنی کتابوں کی تزینت
بنا کر اپنا مذہب بنایا۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

مسئلہ

مسجد میں ”پنج تن پاک“ کے لیے جنبی
ہونا (وطی کرنا) جائز ہے (استغفر اللہ منہ)

یہ بات سبھی لوگ جانتے ہیں۔ کہ اہل تشیع کے تمام مسائل کی جڑ اور بنیاد
مسئلہ خلافت و امامت ہے۔ اس منصب کے لیے انہوں نے ایسی شرائط گھر
رکھی ہیں۔ جو مکمل طور پر نبوت میں بھی نہیں پائی جاتیں۔ یہی وجہ ہے۔ کہ ابراہیم علیہ السلام
کا نادر عمرو میں پڑنا، آدم علیہ السلام کا جنت سے اخراج اور یونس علیہ السلام
کا مچھلی کے پیٹ میں مقید ہو جانا یہ سب مصائب انہیں اس بنا پر آن پڑے
کہ ان حضرات نے امامت کے تسلیم کرنے میں پس و پیش کی۔ اسی طرح ائمہ
کے لیے اور بہت سی خصوصیات ان کے نزدیک ایسی ہیں۔ جو پیغمبروں میں
نہیں۔ ایک عقیدہ یہ بھی ہے۔ کہ معصوم کا مسجد میں جنبی ہونا جائز ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

وسائل الشیعہ

عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ عَلِيٍّ بْنِ الْحُسَيْنِ قَالَ قَالَ

النَّبِيِّ صَلَّى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا يَحِلُّ لِأَحَدٍ أَنْ يَجْتَنِبَ
فِي هَذَا الْمَسْجِدِ إِلَّا أَنَا وَعَلَيْكَ وَقَاطِمَةُ وَالْحَسَنُ
وَالْحُسَيْنُ وَمَنْ كَانَ مِنْ أَهْلِهِ فَإِنَّهُ مِنِّي۔

(رسائل الشیخ جلد ۱۲ ص ۱۶۲ نمبر ۱۶۲)

(کتاب النکاح)

ترجمہ:

امام زین العابدین اپنے والد سے روایت کرتے ہیں۔ کہ حضور
صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک مرتبہ ارشاد فرمایا۔ کہ اس مسجد (مسجد نبوی)
میں جنبی ہونا ہمارے سوا کسی کے لیے حلال نہیں ہے۔ میں، علی،
فاطمہ، حسن اور حسین۔ اور ان کی اولاد۔ کیونکہ وہ مجھ سے ہیں۔

ملفوظ

اس روایت کو جس عنوان کے تحت درج کیا گیا۔ وہ یہ ہے۔ تحریر میر
الجباع و الانزال فی المسجد لغیر المعصوم۔ یعنی معصومین کے
سوا تمام لوگوں کے لیے مسجد میں جماع کرنا اور انزال ہونا حرام ہے۔

عنوان مذکورہ اور قرآن کریم کی یہ آیت دونوں کا تقابل کریں۔ وَعَهْدْنَا
إِلَىٰ إِبْرَاهِيمَ وَإِسْمَاعِيلَ أَنَّ طَلِّمَ ابْنَتِي لِلطَّافِلِينَ وَالغَنِينِ
وَالرَّكَّعِ السُّجُودِ۔

ہم نے ابراہیم اور اسماعیل (علیہما السلام) سے یہ عہد لیا کہ وہ دونوں میرے
گھر (کعبہ مکرمہ) کو طواف کرنے اور اعتکاف۔ بیٹھنے اور رکوع و سجد کرنے والوں
کے لیے صاف ستھرا رکھیں۔ اللہ تعالیٰ دوا و دوا لغرم پیغمبروں کو مسجد کی طہارت

کا حکم فرما رہا ہے۔ جو بالاتفاق معصوم ہیں۔ لیکن اہل تشیع مختلف فی المعصومیت حضرت کے لیے مسجد میں جنبی ہونے کی اجازت دے رہے ہیں۔ گویا مسجد نہیں کوئی امام باڑہ ہے۔ اور پھر اس اجازت کی نسبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ائمہ اہل بیت کی طرف کو دی گئی۔ اور اپنے زعم فاسد میں یہ لوگ ائمہ اہل بیت کی فضیلت بیان کر رہے ہیں۔ کیا قرآن کریم کے احکام کی مخالفت کرنے کو فضیلت کہا جاتا ہے۔ یہ تو ان سے نہ جانے کس بات کا بدلہ لیا جا رہا ہے۔ فاعتبروا یا اولی الابصار۔
خوٹ:

روایت مذکورہ کی اگر کوئی شیعوہ یہ تاویل کرے۔ کہ اس کا مطلب یہ ہے۔ کہ حالت جنابت میں ائمہ معصومین کے سوا کسی دوسرے کا مسجد سے گزرنا منع ہے، مسجد میں جنبی ہونا اس کا مفہوم نہیں ہے۔ تو اس تاویل کا انہیں کوئی فائدہ نہیں ہو سکتا۔ اور نہ اس سے معصومین کی فضیلت ثابت ہو سکتی ہے۔ اور اگر شیعہ اس برید کر کہہ دے۔ کہ اہل سنت کی کتب میں حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے بارے میں موجود ہے۔ کہ وہ بحالت جنابت مسجد سے گزر سکتے ہیں۔ تو اس کا بھی اہل تشیع کو کوئی فائدہ نہیں ہو سکتا۔ اول اس وجہ سے کہ اس روایت پر جرح کی گئی ہے۔ دوم اس وجہ سے بھی کہ اس روایت میں گزرنے کا لفظ موجود ہے۔ لیکن تمہاری روایت اپنے عنوان سے ثابت کرتی ہے۔ کہ اس سے مراد مسجد میں جماع کرنا ہے۔ حالت جنابت اتفاقاً ہو جائے۔ جیسا کہ مسافر یا معتکف کو سونے میں انزال ہو گیا۔ اسے مسجد سے گزر کر باہر نکلنا پڑے گا۔ اس کے سوا اور کوئی چارہ نہیں۔ لیکن یہ دو جماع کرنا، تو نہیں معصومین کے لیے اگر ہی مسئلہ ثابت کر رہے ہو۔ تو اس میں ان کی کون سی فضیلت بیان ہوئی۔ یہ تو غیروں کے لیے بھی ہے۔ اس لیے عنوان بیانگہ دہل کہہ رہا ہے۔ کہ اہل تشیع

کے نزدیک معصومین کی فضیلت اسی طرح مانی جائے گی کہ وہ مسجد میں جماع، دیدہ و استہزائی اور انہیں انزال ہو۔ تو ان کے لیے جائز اور دوسروں کے لیے حرام۔ ظالموں کو یہ فضیلت بیان کرتے ہوئے شرم نہ آئی۔ اور اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادی خاتونِ جنت رضی اللہ عنہا کو بھی شامل کر لیا۔ جن کی طہارت اور پاکدامنی فریب انگیز ہے۔ اور بروزِ حشر جب ان کا گزر ہوگا۔ تو حکم ہوگا۔ لوگو! اپنی اپنی نگاہیں مجھ کا لو۔ کیونکہ سیدہ فاطمہ الزہرا کا گزر ہونے والا ہے۔ ایک طرف ان کی یہ عظمت اور دوسری طرف مسجد میں ان کا جماع کرنا۔ لاحول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

خدا کی قسم! اس تصور سے رونگٹے کھڑے ہو جاتے ہیں۔ دل گواہی دیتا ہے کہ ان پانچ مقدس ہستیوں کے بارے میں اہل تشیع نے جو بیگاس کی۔ اس کے باعث ان کی گرفت یقیناً ہوگی۔ اور رب ذوالجلال کے حضور ان، ”بنادٹی مجتوں“ کی وہ گت بنے گی۔ کہ قارون و فرعون بھی دیکھتے رہ جائیں گے اور بڑی سے بڑی سزا اور عقاب، پانے والا ان پر تھو کے گا۔ انہیں دھتکائے گا، ان پر پھٹکار کے گا۔

اہل بیت پاک سے گستاخیاں بے باکیاں
لعنة اللہ علیکم دشمنانِ اہل بیت

(مولانا حسن رضا خاں)

مَسْئَلَةٌ

سیدہ فاطمہ کے زنا کے وقت شہر ہزار ہشتون

نے تکبیر بلند کی (معاذ اللہ)

وَسْأَلُ الشَّيْخِ

محمد بن علی بن الحسين باسنادہ عن جابر بن عبد الله
 قَالَ لَمَّا رَوَّجَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 فَاطِمَةَ مِنْ عَلِيِّ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَتَاهُ النَّاسُ فَقَالُوا
 لَكَ إِنَّكَ قَدْ رَوَّجْتَ عَلِيًّا بِمَلَاحِظِ خَيْسٍ فَقَالَ مَا
 أَتَاكَ وَوَجَّهْتُ وَبِئْسَ اللَّهُ وَوَجَّهْتُ إِلَى أَنْ قَالَ فَلَمَّا كَانَ
 لَيْلَةَ الزُّفَانِ أَتَى النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 بِبَغْلَةِ الشُّلْبَاءِ وَثَنِي عَلَيْهَا قَطِيفَةً وَقَالَ لِفَاطِمَةَ
 ارْكَبِي وَأَمْسِرْ سَلْمَانَ أَنْ يَغْوَدَ هَا وَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَسُوقُهَا فَبَيْنَمَا هُوَ فِي بَعْضِ الطَّرِيقِ
 إِذَا سَمِعَ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَجِبَةً فَأَذَا

جِبْرَائِيلُ فِي سَبْعِينَ أَلْفًا وَمِئَةً كَائِيلٌ فِي سَبْعِينَ أَلْفًا
فَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَا أَهْبَطَكُمْ
إِلَى الْأَرْضِ فَقَالُوا اجْمَعْنَا نَزَفٌ فَأَطَمَتْهُ إِلَى زَوْجِهَا
وَكَبَّرَ جِبْرَائِيلُ وَكَبَّرَ مِيكَائِيلُ وَكَبَّرَتِ
الْمَلَائِكَةُ وَكَبَّرَ مُحَمَّدٌ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
فَوَضِعَ التَّكْوِيْمَ عَلَى الْعَرَائِسِ مِنْ تِلْكَ اللَّيْلَةِ -

(وسائل الشیخ جلد ۱۴ ص ۶۲-۶۳)

(کتاب النکاح)

ترجمہ:

امام محمد باقر رضی اللہ عنہ حضرت جابر بن عبد اللہ سے روایت کرتے ہیں
کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سیدہ فاطمہ کا نکاح حضرت علی المرتضیٰ
سے کر دیا۔ تو لوگوں نے آپ سے کہا۔ آپ نے اپنی بیٹی کی شادی
علی کے ساتھ معمولی سے حتی مہر پر کر دی ہے۔ آپ نے فرمایا۔ میں
نے یہ شادی نہیں کرائی بلکہ اللہ تعالیٰ نے کرائی ہے۔ یہاں تک کہ
جب شب زفاف آئی۔ تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم بغداد شہاد کے
ساتھ تشریف لائے۔ اس پر ایک چادر آپ نے ڈالی ہوئی تھی۔
سیدہ فاطمہ کو فرمایا اس پر سوار ہو جاؤ۔ سلمان فارسی اس کو آگے سے
پکڑے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم پیچھے سے ہانکتے جا رہے تھے
راستہ میں اچانک آپ نے فرشتوں کے پروں کی آواز سنی۔ دیکھا کہ
جبرائیل اور میکائیل دونوں ستر ستر ہزار فرشتے لیے ساتھ آرہے ہیں
حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے پوچھا۔ زمین کی طرف آنے کی

کیا وجہ ہوئی؟ کہنے لگے۔ ہم سیدہ فاطمہ کے زفات کی تقریب پر
 آئے ہیں۔ اور جبرئیل و میکائیل اور تمام فرشتوں نے تکبیر کہی۔ اور
 حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی تکبیر کہی۔ اس وجہ سے (شیعہ) وہاں
 پر تکبیر کہنا سنت ہو گئی۔

جلاء العیون:

جب شب زفات آئی۔ تو جبرئیل و میکائیل و اسرافیل مع ستر ہزار فرشتوں
 کے زمین پر آئے۔ اور دلدل جناب فاطمہ کے لیے لائے۔ جبرئیل نے لگام
 اس کی پکڑ دی اور اسرافیل نے رقاب تھامی۔ اور میکائیل پہلو سے دلدل میں
 تھے اور حضرت رسول صلی اللہ علیہ وسلم جاہانے فاطمہ دست مبارک سے منھامے
 ہوئے تھے۔ پس جبرئیل و میکائیل و اسرافیل و جمیع ملائکہ نے تکبیر کہی۔ اور
 تکبیر کہنا سنت شب زفات ہوا۔

(جلاد العیون ترجمہ اردو۔ جلد اول ص۔ ۲۵)

(مطبوعہ شیعہ جنرل بک ایجنسی)

جلاء العیون:

ایضاً بسند حسن جناب صادق سے روایت کی ہے۔ کہ حلال چہیز
 بیان کرنے میں غیرت نہیں کرنی چاہیے۔ کیونکہ جناب رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم نے شب زفات جناب علی اور جناب فاطمہ سے فرمایا کہ جب تک
 میں نہ آؤں کام نہ کرنا۔

(جلاد العیون جلد اول ص ۲۵۱) (اردو ترجمہ)

لمحکمہ:

حضرت فاتون جنت رضی اللہ عنہا کے بارے میں نجس روایات لکھنے کو جی نہیں چاہتا تھا۔ لیکن ”فقہ جعفریہ“ میں مسائل نکاح کے ضمن میں جب اسے اہل تشیع نے ذکر کیا۔ تو قارئین کرام کی اطلاع کے لیے اسے تحریر کر دیا گیا۔ تاکہ اسے پڑھ کر یہ فیصلہ کرنا آسان ہو جائے۔ کہ ان کی فقہ کو عقل و نقل سے کوئی تعلق نہیں۔ اور اس لیے بھی تاکہ ان کی فقہ کے مانفذ بھی آپ کے سامنے آجائیں۔

جلاد الیون کی دوسری روایت کہ جس میں یہ درج ہے: ”حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے شب زفاف جناب علی اور جناب فاطمہ سے فرمایا۔ کہ جب تک میں نہ آؤں کام نہ کرنا، کس قدر بے حیائی اور بے شرمی بیان کی جا رہی۔ ایسی غلیظ عبارت کسی غلیظ ذہن کی پیداوار ہو سکتی ہے۔ پھر کون ہے وہ شیعوں جو ان روایات پر عمل کر دکھائے۔ اپنی بچگی کی شادی چھوڑے۔ اور جب اس کی بچگی اور داماد بستر زفاف پر جائیں۔ تو پوری برادری لے کر ان کی طرف روانہ ہو پڑے۔ اور پیغام بھجوادے۔ کہ جب تک میں نہ آؤں۔ صبر کرنا، خبردار کوئی حرکت نہ ہونے پائے۔ یہی وجہ ہے۔ کہ بعض اہل تشیع جب یہ انوکھی بات سنتے ہیں۔ تو کہہ اٹھتے ہیں۔ کہ ایسی کوئی روایت ہماری کتابوں میں نہیں ہے۔ ان کا انکار اگرچہ ناقابل قبول ہے۔ پھر بھی کچھ شرم آتی ہے۔ اور ایسی بات کو بے غیرتی سمجھا جاتا ہے۔ تبھی تو انکار پر اتر آتے ہیں۔ ورنہ دھڑلے سے کہہ دیں۔ کہ ہاں۔ یہ روایت ہے۔ اور ہمیں اس پر عمل کرنا چاہیئے۔ بہر حال اس پر عمل کے پیش نظر ہم نے مذکورہ حوالہ جات پیش کیے ہیں۔ اور وہ بھی ان کی کتب مشہورہ سے تاکہ بطور نمونہ سند رہیں۔ ان میں سے کوئی ایک حوالہ بھی

غلط ثابت ہو جائے۔ تو میں ہزار نقد انعام ملے گا یہ محبت اہل بیت، کا شور اور ان پاکیزہ حضرات کے بارے میں ایسی غلیظ اور لہجہ عیارات۔ خدا عقل دے۔
توراہ ہدایت اپنائیں۔ اور جھوٹے دعووں سے نکل کر حقیقی محبت و اطاعت میں
آجائیں۔ واللہ ولی التوفیق۔

مسئلہ دووازدہم

جماع کثرت سے کرنا پیغمبروں کی سنت ہے (معاذ اللہ)

وسائل الشیعہ

عن معمر بن خلاد قال سمعت علی بن موسی
الرضا علیہ السلام یقول ثلاث من سنن المرسلین
العیطر و اِحفاء الشعر و کثرة الطر و قة۔

وسائل الشیعہ جلد ۱۲ صفحہ نمبر ۱۷۹

باب استحباب کثرت الزوجات الخ

ترجمہ:

معمر بن خلاد کہتا ہے۔ کہ میں نے امام رضا رضی اللہ عنہ سے سنا
فرمایا۔ تین باتیں رسولوں کی سنتوں میں سے ہیں۔ (۱) خوشبو
لگانا۔ (۲) بالوں کا ہلکا رکھنا۔ (۳) بہت زیادہ جماع کرنا۔

‡

وسائل الشیعہ

عن الحسن بن الجهم قال رايت ابا الحسن
اختضب الى ان قال ثم قال ان من اخلاق
الانبياء التبتلف والتطيب وحلق الشعر
وكثرة الطروقة ثم قال كان لسليمان
ابن داود الف امرأة في قصر واحد ثلاث
مائة ملبيرة وسبع مائة سريرة وكان
رسول الله صلى الله عليه وسلم له بعض
اربعين رجلا وكان عنده تسع نسوة وكان
يطوف عليهن في كل يوم و ليلة -

وسائل الشیعہ جلد ۴ صفحہ نمبر ۱۸۱

کتاب النکاح

ترجمہ:

حسن بن جهم کہتا ہے کہ میں نے ابو الحسن کو خضاب لگاتے دیکھا۔
پھر آپ نے یہ فرمایا کہ انبیائے کرام کے اخلاق میں سے یہ باتیں
بھی ہیں۔ صاف ستھرا رہنا، خوشبو لگانا، بال مونڈنا اور کثرت
سے جماع کرنا۔ پھر ابو الحسن یعنی علی المرتضیٰ نے فرمایا کہ حضرت سلیمان
علیہ السلام کی ایک محل میں ایک ہزار بیویاں تھیں۔ جن میں سے
تین سو آزادا ورسات سو لونڈیاں تھیں۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم
کو چالیس مردوں سے زائد کی طاقت عطا فرمائی گئی۔ آپ کے

نکاح میں فریضیاں تھیں۔ اور آپ ہر دن رات ان سب کے پاس جایا کرتے تھے۔ (یعنی جماع کیا کرتے تھے)

وسائل الشیعہ

عن مشام بن سالم عن ابي عبد الله عليه السلام قال ان ابا بكر وعمر اتيا امرسلة فقالا لها يا امرسلة انك قد كنت عند رجل فكيقت رسول الله صلى الله عليه وسلم من ذاك فقالت ما هو الا كسائر الرجال الى ان قال فغضب رسول الله صلى الله عليه وسلم ثم قال فلما كان من السحر هبط جبرئيل بصفحة من الجنة كان فيها مريسة فقال يا محمّد هذه عملها لك الحور العين فكلها انت وعلّي وذرّيتكما فانه لا يصلح ان ياكلها غيركم فجلس رسول الله صلى الله عليه وسلم وعلي وفاطمة وحسن وحسين فاكلوا منها فاعطى رسول الله صلى الله عليه وسلم في المباشحة من تلك الاكلة قوّة اربعين رجلا فكان اذا شاء غشى نساءه كلهن في ليلة واحدة

(وسائل الشیعہ جلد ۱۱ صفحہ ۱۸۱ کتاب النکاح)

ترجمہ:

ہشام بن سالم جناب امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے روایت بیان کرتا ہے۔ کہ ابو بکر صدیق اور عمر فاروق ایک مرتبہ ام سلمہ کے پاس آئے۔ اور پوچھا اے ام سلمہ! تو نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو قوت میں کیسا پایا؟ کہنے لگیں۔ آپ بھی عام مردوں کی طرح ہیں۔ یہاں تک امام جعفر نے بیان کیا۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم غضبناک ہوئے۔ پھر کہا کہ جب سمری کا وقت ہوا۔ تو جبرئیل جنت سے ایک پیار لیے حاضر ہوئے۔ جس میں ہر لیرہ تھا، اور کہا کہ عتیق حورالعین نے آپ کے لیے تیار کیا ہے کہ آپ اور علی المرتضیٰ اور ان کی اولاد سے تناؤں فرمائیں۔ تمہارے بغیر کسی دوسرے کے لیے اس کا کھانا اچھا نہیں۔ پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور علی فاخر حسن و حسین بیٹھ گئے۔ اور اس میں سے کھایا۔ لہذا اس خوراک کی وجہ سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو چالیس مردوں کی طاقت عطا کی گئی تھی۔ اور آپ جب چاہتے ایک ہی رات میں اپنی تمام بیویوں سے ہم بستری کر لیتے۔

ملحہ فکریہ

حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے حوالہ سے "کثرتِ جماع" کو انبیائے کرام کا خلق بتایا گیا۔ کوئی بھلا مانس بتائے کہ کثرتِ جماع اور اچھے اخلاق ان دونوں کا کیا تعلق ہے۔ اور پھر اسے اخلاقِ پینیرانہ میں سے شمار کرنا کس قدر گھٹیلین ہے۔ روایت مذکورہ میں دے الفاظ میں حضرت دشمنین کے ساتھ بغض و عداوت کا بھی اظہار کیا ہے۔ وہ اس طرح کہ جب ان دونوں نے ام سلمہ رضی اللہ عنہا سے

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی جسمانی طاقت کے بارے میں پوچھا۔ تو اس کو سن کر حضور ان پر غصے ہوئے۔ یہ کوڑھ باطنی کا اظہار ہے۔ کیونکہ دونوں حضرات نے صرف حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں پوچھا تھا اس سے زائد کی باتیں اسی باطنی کو رہن کی نظر میں پھر قصہ جس طرح گھڑا گیا اس پر بھی عقل ماتم کرتی ہے۔ کہ حضور ﷺ علی اور آپ کی اولاد کے لیے ہر جبرئیل لائے۔ جب اس کے کھانے سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی قوت مردمی چالیس اشخاص کے برابر ہو گئی۔ تو بقیہ حضرات میں اس ہر ایسہ نے کیوں اثر نہ کیا۔؟ اگر بنظر فائر دیکھا جائے۔ تو اس میں سیدہ خاتون جنت کی انتہائی گت نخی اور توہین موجود ہے۔ چالیس گنا طاقت کا فارمولہ ان پر بھی لاگو کیا جائے۔ تو لازم ائے گا۔ کہ انہیں (معاذ اللہ) چالیس مردوں کی ضرورت تھی۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔ جناب سیدہ خاتون جنت کی ذات کے بارے میں بازاری واقعات اور دیے لفظوں میں ان کی توہین ”عبداللہ بن سبا“ کی تعلیم کا اثر ہے۔ اور کچھ نہیں۔

مہتمم مسئلہ سینہ و دم

مرغ میں پیغمبروں کی پانچ خصلتیں موجود ہیں
اس سے یہ عادتیں تم بھی سیکھو

وسائل الشیعہ

عن ابی الحسن علیہ السلام قال فی الدیباک

خَمْسٌ خِصَالٍ مِنْ خِصَالِ الْأَنْبِيَاءِ السَّخَا وَالْقَنَاعَةِ
وَالْمَعْرِفَةُ بِأَوْقَاتِ الصَّلَاةِ وَكَثْرَةُ الطَّرِيقَةِ
وَالْغَيْرَةُ۔

دو سائل الشیعہ جلد ۱ ص ۳۸۳

کتاب الحج ابواب احکام

(الدقاب)

ترجمہ:

ابو الحسن کہتے ہیں کہ مرغ میں پانچ عادتیں، پیغمبروں کی پانچ عادتوں کی
طرح ہیں۔ سخاوت، صبر، اوقات نماز کی پہچان، کثرت سے جہاد
کرنا اور غیرت۔

وسائل الشیعہ

قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ تَعَلَّمُوا
مِنَ الذِّكْرِ خَمْسَ خِصَالٍ مُحَافَظَةُ عَلَيَّ أَوْقَاتِ
الصَّلَاةِ وَالْغَيْرَةُ وَالسَّخَاءُ وَالشَّجَاعَةُ وَكَثْرَةُ
الطَّرِيقَةِ۔

دو سائل الشیعہ جلد ۱ ص ۱۷۹

کتاب النکاح

ترجمہ:

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ لوگو! مرغ سے پانچ عادتیں تم بھی
سیکھو۔ ۱۔ اوقات نماز پر محافظت۔ ۲۔ غیرت۔ ۳۔ سخاوت

۲۔ بہاوری۔ ۵۔ بکثرت جماع کرنا۔

تبصرہ:

”جماع بکثرت کرنا، چونکہ اہل تشیع کے نزدیک خلقِ پیغمبرؐ ہے اس لیے اس کو اپنانا ہر دو مومن، کے لیے ضروری ہے اس کے علاوہ چار اخلاق تو ان پر عمل کرنا اور انہیں اپنانا گھائے کا سودا ہے۔ نمازوں کے اوقات کی پابندی کی کیا ضرورت ہے۔ بس سال میں ایک آدھ مرتبہ ماتم کر لیا۔ کئی پوری ہو گئی۔ غیرت کا جنازہ متعہ نے نکال دیا ستمناوت ذرا بجناب کے سر چڑھ گئی۔

شجاعت، زنجیر زنی میں چلی گئی۔ اب مرغ بننے کے لیے کثرتِ جماع کی دو مومن، کو ضرورت تھی۔ وہ بڑی پسند آئی۔ دو فقہ جعفریہ، کیا ہوئی۔ خواہشات نفسانیہ کے حصول کا ہی ایک بہانہ ٹھہرا اور بدنام حضرات ائمہ اہل بیت کو کیا جا رہا ہے۔

(فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْآبْصَارِ)

ممسئلہ چہارم و سوم

جنت میں سب سے زیادہ پر لطف اور

لذیذ بات "جماع" ہے۔

وسائل الشیعہ

عن جمیل بن دراج قال قال أبو عبد الله
عليه السلام ما تكدّ ذنابنا في الدنيا والآخرة
بلذة أكثر لهم من لذة النساء وهو قول
الله عز وجل زين لئلا ينحسبوا
من النساء والبيّن الخ ثم قال وإن أهل الجنة
ما يتلذذون بشيء من الجنة أشهى عندهم
من النكاح لا طعام ولا شراب۔

(۱- وسائل الشیعہ جلد ۱۳ صفحہ نمبر ۱۰)

(۲- فردع کافی جلد ۵ صفحہ ۲۱ کتاب النکاح)

ترجمہ:

جمیل بن دراج کہتا ہے۔ کہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا

دنیا و آخرت میں جو بھی لذتیں لوگ پاتے ہیں۔ (یا پائیں گے) ان سب میں سے عورتوں کے ساتھ جماع کی لذت بڑھ کر ہے۔ اور اللہ تعالیٰ کا یہ قول ہلکات پر دلالت کرتا ہے۔ دو لوگوں کے لیے عورتوں کے ساتھ شہوات پورا کرنا خوبصورت کر دیا گیا ہے، پھر فرمایا۔ کہ صنتی لوگ نہ کسی خوردنی شئی اور نہ کسی پینے والی چیز سے اتنی لذت حاصل کر پائیں گے۔ جو انہیں نکاح کے ساتھ حاصل ہوگی۔

وسائل الشیعہ

عن علی بن حسان عن بعض اصحابنا قال سَأَلْنَا
أَبُو عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ مَرَّحِي شَيْئًا لَدَّ؟ قَالَ
فَقَلْنَا غَيْرُ شَيْءٍ فَقَالَ مُوَأَلَّدُ الْأَشْيَاءِ مُبَاضَعَةُ
النِّسَاءِ۔

(وسائل الشیعہ جلد ۱ ص ۱۰)
کتاب النکاح باب استحباب
حب النساء مطبوعہ طهران
طبع جدید

ترجمہ:

علی بن حسان اپنے بعض اصحاب سے بیان کرتا ہے۔ کہ امام جعفر صادق سے ہم نے پوچھا۔ کون سی چیز سب سے زیادہ لذت دینے والی ہے؟ ہم نے مختلف چیزوں کے نام لیے۔ اپنے فرمایا۔ سب سے زیادہ لذت دینے والی چیز عورت کا فرج ہے۔ (یعنی عورت سے جماع کرنا)۔

مسئلہ پنجم

جماع کے لیے لونڈی ادھار پر دینی جائز ہے

فروع کافی

عن ابی العباس البقیاق قال سأل رجل أبا عبد الله
عليه السلام ونحن عنده عن عمار بن يثرب القريحي
فقال حرًا ثم مَكَتَ قَلِيلًا ثُمَّ قَالَ لِحَنَّ لَا بَأْسَ
أَنْ يُعِيلَ الرَّجُلُ الْجَارِيَةَ لِأَخِيهِ۔

(فروع کافی جلد پنجم ص ۷۷ کتاب النکاح)

ترجمہ:

ابو العباس بقیاق کہتا ہے۔ کہ ایک شخص نے امام جعفر صادق سے
پوچھا۔ ہم اس وقت امام کے پاس موجود تھے۔ کیا عورت کی شرمگاہ
ادھار دینی جائز ہے۔ ہاں آپ نے فرمایا۔ حرام ہے۔ پھر کچھ دیر
ٹھہر کر فرمانے لگے۔ لیکن اگر کوئی شخص اپنی لونڈی اپنے کسی بھائی
کو ادھار دے دے۔ دتا کہ وہ اس کی شرمگاہ سے فائدہ اٹھا
سکے، تو اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔

مفہوم کریہ:

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی طرف سے مذکورہ اباحت و اجازت کو ذکر کرنا، بہت بڑی دیدہ دلیری ہے۔ لونڈی کو بغیر نکاح کیے اپنے دوستوں اور ساتھیوں کو وحشیانہ طریقے سے اجار دینا اور ایک عام بازاری عورت جس کا وحشیانہ پیشہ ہو۔ ان دونوں میں پھر کیا فرق ہے۔ بلکہ بازاری عورت کچھ نہ کچھ معاوضہ طلب کرے گی۔ جسے متعہ کہہ لیں گے۔ لیکن بے چاری لونڈی کو جب اس کے مولیٰ نے مفت میں دے دیا۔ تو اسے کیٹے گا۔ روایت مذکورہ کی اگر کوئی شیعہ یہ تاویل کرے۔ کہ اس سے مراد یہ ہے۔ کہ مولیٰ اپنی لونڈی کا نکاح کسی دوسرے کے ساتھ مفت میں کر دے۔ تو یہ جائز ہے۔ یہ تاویل قطعاً مقام و محل کے مطابق نہیں۔ کیونکہ اگر بذریعہ نکاح اباحت و جواز ثابت کرنا تھا۔ تو یہ بالاتفاق جائز ہے۔ اور اسے ہر مسلمان جانتا ہے۔ اس کے لیے امام صاحب سے دریافت کرنے کی کیا ضرورت تھی اس لیے امام جعفر نے پہلے اسے حرام فرمایا۔ کیا کسی شخص کو اپنی بیٹی یا دیگر رشتہ دار خواتین کا نکاح کر دینا اپنے حرام کہا تھا؟ ہرگز نہیں۔ بلکہ حرام اسے کہا کہ مفت میں بطور ادھار کوئی عورت اپنی شرمگاہ یا اس عورت کا والی کسی کے لیے مباح کر دے۔ اس لیے یہ تاویل غلط ہے۔ لہذا معلوم ہوا۔ کہ دو فقہ جعفریہ، میں بے حیائی اور بے غیرتی اپنے عروج پر نظر آتی ہے۔ ایسی باتوں کی نہ انٹراہل بیت اجازت دے سکتے ہیں۔ اور نہ قرآن و احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ یہ سب ابولعبیر زرارہ وغیرہ کی اختراعات ہیں۔

مسئلہ ششادم

محرم عورتوں کے ساتھ لفّ حریر کی صورت

میں جماع کی اجازت

”لفّ حریر“ فقہ جعفریہ کا ایک ماہر الامتیا زینح مسئلہ ہے جس کا مطلب یہ ہے۔ کہ اگر کوئی مرد اپنے آلات تناسل پر کوئی ریشمی کپڑا پیٹھے۔ اور پھر اپنی ماں بہن اور بیٹی وغیرہ سے جماع کرے۔ تو اس کی گنجائش ہے۔ ہو سکتا ہے۔ کہ اس مسئلہ کے بارے میں سن کر کوئی یقین نہ کرے۔ اور اسے اہل سنت کی طرف سے اہل تشیع پر الزام کہے۔ اس لیے ہم اس احتمال کو دور کرتے ہوئے فقہ جعفریہ کی پسندیدہ اور معتبر کتب سے چند حوالہ جات درج کرتے ہیں۔ حوالہ غلط ہونے کی صورت میں فی حوالہ میں ہزار روپے نقد انعام ملے گا۔

ذخیرۃ المعاد

سوال۔ اگر شخص آلت خود بہ پیچیدہ بست مال حریر و نحواں کو محاسنت حاصل نشود در زمان جماع وہم جنین محاسنت حاصل نشود۔ بہمت کشا و فرج یا باریک آلت آیا غسل واجب است یا نہ۔

جواب۔ لازم

غسل قالی از عورت نیست و اذا بوجہ غلبہ نقل شدہ کہ جماع در فرج محارم
بلع حریر جائز است۔

(ذخیرہ المعاد مصنفہ شیخ زین العابدین
ص ۹۵ باب طہارت غسل جنابت،
مطبوعہ لکھنؤ طبع قدیم)

ترجمہ:

سوال۔ اگر کوئی شخص (مرد) اپنے آلت تناسل پر ریشمی رومال وغیرہ،
پلیٹ لے۔ کہ جس سے آلت تناسل اور عورت کی شرمگاہ آپس میں چھونے
نہ پائیں۔ اس طرح مرد عورت جماع کریں۔ یا مرد اور عورت کی شرمگاہ
یا ہم اس لیے نہ چھوئیں۔ کہ عورت کی شرمگاہ بہت مزاح اور کھلی
ہو۔ یا مرد کا آلت تناسل بہت زیادہ باریک ہو۔ تو کیا اس کے بعد غسل
واجب ہوگا۔ یا نہیں؟ جواب۔ غسل کا لازم ہونا زیادہ قوی نظر آتا
ہے۔ اور ابوحنیفہ سے منقول ہے۔ کہ محرم عورت کے ساتھ جماع
کرنا جائز ہے۔ جبکہ مرد نے اپنے آلت تناسل پر ریشمی کپڑا پھیلا
ہوا ہو۔

ۛ

لفِ حریر کا مسئلہ ابو حنیفہ شیعہ کا ہے

امام ابو حنیفہ نعمان بن ثابت کا اس کو ٹی تعلق نہیں

مذکورہ حوالہ میں آپ نے لفِ حریر کے ساتھ اپنی محارم سے وطنی کے جواز کا قائل ابو حنیفہ کینت کا ایک شخص پڑھا۔ بدحواسی کے عالم میں اس سے جان چھڑانے کے لیے اہل تشیع یہ کہہ دیتے ہیں۔ کہ یہ مسئلہ ہمارا نہیں۔ بلکہ ابو حنیفہ کا ہے۔ اور ابو حنیفہ وہی ہے جو اہل سنت کے چار اماموں میں سے ایک امام ہو گا۔ ہمارے بزرگوں میں اس کینت کا کوئی مجتہد یا عالم نہیں ہوا۔ یہی بات اسماعیل گوجروی نے ۱۹۵۶ء میں علامہ محمود احمد رضوی کے ساتھ مناظرہ کے دوران کہی۔ اور اس پر شیعہ رسائل و اخبارات نے بڑا زور لگایا۔ اب ان حالات میں ہم لفِ حریر والے ابو حنیفہ کا شجرہ نسب اور اس کی علمی و عملی زندگی کا کچھ تذکرہ کرتے ہیں۔ اور وہ بھی اہل تشیع کی معتبر کتابوں سے۔ تاکہ واضح ہو جائے۔ کہ ابو حنیفہ، کینت والا مذہب شیعہ میں ایک عالم تھا۔ اس سے انکار کرنا محض فریب اور دھوکہ ہے۔

مجالس المؤمنین

القاضی ابو حنیفہ نعمان بن محمد بن منصور بن جعون المقرئی در تاریخ

ابن خلکان و ابن کثیر شام مسطورا است اویکی از فضلاء مٹھ اشار الیہ بود در علم فقہ و دین و بزرگی و مرتبہ رسید بود کہ مزید برآں متصور نہ بود۔۔۔
 و در اصل مالکی مذہب بود و بعد از آن بمذہب امامیہ انتقال نمود و
 اورا مصنفات بسیار است مانند کتاب اختلاف اصول مذہب
 و کتاب اختیار و فقہ و کتاب الدعوة للعبدین و از ابن نبوتی روایت
 نموده کہ نعمان ابن محمد القاضی در قایت فضل و از اہل قرآن و عالم بمعانی
 آن بود و عالم بود بوجہ فقیہہ و اختلاف فقہاء و عارف بود بوجہ لغت
 و شعر و تاریخ و علیہ عقل و انصاف آراستہ بود و در مناقب اہل بیت
 چند ہی ہزار ورق تالیف نموده بود و اورا کتابات کہ در آن جا رد
 بر ابو حنیفہ کوفی، مالک و شافعی و ابن شریح و غیر ایشان از مخالفت
 نموده و از مصنفات او کتاب اختلاف الفقہاء است در آن جا
 نفرت مذہب اہل بیت نموده و اورا تصدیقہ است در علم فقہہ و ابو
 حنیفہ مذکور ہمراہ معز الدین اللہ خلیفہ فاطمی از مغرب در مصر آمدہ و رامہ
 رجب سنہ ثلاث و شین و ثلثمائتہ در مصر دفات یافت و اورا اولاد
 امجاد پنجائے فضلاء مٹھ بود۔

(مجالس المؤمنین جلد اول ص ۳۹ تذکرہ
 القاضی ابو حنیفہ نعمان بن محمد الخم مطبوعہ
 تہران طبع جدید)

ترجمہ:

قاضی ابو حنیفہ نعمان بن منصور بن جبرن المغربی۔ تاریخ ابن خلکان
 اور ابن کثیر میں لکھا ہوا ہے۔ کہ یہ ان فضلاء میں سے ایک تھا۔ جو

جانے پہچانے شہرت رکھنے والے تھے۔ علم فقہ، دین اور بزرگی میں انتہائی مرتبہ پر فائز تھا۔ دراصل امام مالک کے مذہب پر کاربند تھا۔ لیکن بعد میں مذہب امامیہ (شیعہ) قبول کر لیا۔ اس کی بہت سی تصانیف ہیں۔ مثلاً کتاب اختلاف اصول مذاہب، کتاب اختیار در فقہ، کتاب المدعوۃ وغیرہ۔ ابن ہولاق سے منقول ہے کہ یہ شخص (نعمان بن محمد القاضی) انتہائی فاضل اور قرآن کریم کے معانی کا بہت بڑا عالم تھا۔ اور فقہی اختلاف پر اسے یدِ طولیٰ حاصل تھا۔ نعت، شعر اور تاریخ میں ماہر تھا۔ اور عقل و انصاف سے مزین تھا۔ اہل بیت کے مناقب میں کئی ہزار اوراق لکھے۔ اور اس کی کئی کتابوں میں امام ابو حنیفہ کوئی، امام شافعی، امام مالک اور قاضی شریح وغیرہ کا رد وجود ہے۔ اس کی تصانیف میں سے اختلاف الفقہاء نامی کتاب بھی ہے۔ اس میں اس نے مذہب اہل بیت کی ڈٹ کر تائید کی علم فقہ میں اس کا ایک قصیدہ بھی ہے۔ یہ ابو حنیفہ معز الدین اللہ، فاطمی خلیفہ کے ہمراہ مصر آیا۔ اور یہ واقعہ ۳۶۲ھ رجب کا ہے بمصر میں ہی اس کا انتقال ہوا۔ اور اس کی اولاد میں سے بھی عالم نائل پیدا ہوئے۔

توضیح:

مذکورہ عمالہ جس مصنف کا ہے۔ وہ اہل تشیع میں ”شہید ثانی“ کے نام سے مشہور ہے۔ اور مذہب امامیہ میں اس کا بہت اونچا مقام و مرتبہ ہے اس (یعنی نور اللہ شوستری) نے اپنی مذکورہ تصنیف میں ان لوگوں کا تذکرہ کیا ہے

جوان کے ہاں مسلمہ شخصیات تھے۔ اس میں ابو حنیفہ نعمان کا ذکر کیا اور لکھا کہ۔

۱۔ اس کا ابتدائی مسلک مالکی تھا۔ پھر یہ مذہب امامیہ میں آگیا۔

۲۔ اس کی تصانیف بجزرت ہیں۔ جن میں اہل سنت کے ائمہ اربعہ اور دیگر حضرات کی سنت تردید کی۔

۳۔ خلیفہ معز لدین اصفہا طمی کا چھپتا تھا۔ یہی اسے اپنے ساتھ مصر لایا۔ اور مصر میں ہی اس کا انتقال ہوا۔

۴۔ اس کا انتقال ۳۶۳ھ میں ہوا۔

۵۔ اس نے اپنی کتب میں مستقل طور پر مذہب امامیہ کی تائید میں دلائل دیئے۔

یہ تھا مختصر خاکہ ابو حنیفہ نعمان شیبی کا جس کے بارے میں اہل تشیع یہ کہتے نہیں تھکتے کہ ہمارا اس نام کا کوئی عالم نہیں گزرا۔ اب تقابلی طور پر اس ابو حنیفہ کا سوانحی خاکہ بھی ملاحظہ ہو جائے۔ جو ابو حنیفہ نعمان بن ثابت اہل سنت کا عظیم امام ہوا ہے۔

یہ ابو حنیفہ نعمان بن ثابت کوفی ہیں۔ دینی ان دونوں کی ولایت جدا

جدا ہے۔

ان کا سین ولادت ۷۸ھ اور وصال ۱۵۰ھ میں ہوا۔ (لہذا شیبی،

ابو حنیفہ ان کے تقریباً۔ دو سو سال بعد انتقال کرتا ہے۔)

ان کا رد ابو حنیفہ شیبی نے لکھا۔ وہ قاضی تھا یہ اس عہدہ کو ٹھکانے والے

تھے۔

ابو حنیفہ نعمان بن ثابت کا انتقال بغداد میں ہوا اور وہیں مدفون ہیں۔

لیکن شیبی ابو حنیفہ مصر میں وصال کرتا ہے۔ اور وہیں دفن کیا جاتا ہے۔

آخری بات یہ ہے۔ کہ ہم نے دولتِ حریرہ کا مسئلہ جس کتاب سے ذکر کیا وہ شیخ زین العابدین قمی کی تصنیف ہے۔ اور اس کا اصل موضوع مسلک شیعہ کے مطابق سوال اور پھر اس کا جواب لکھنا ہے۔ سوال و جواب مسیحی بہ ذخیرۃ المعاد۔ جب اس کتاب میں امامیہ مسلک کے سوال و جواب مذکور ہیں۔ تو پھر یہ جواب ابو حنیفہ نعمان بن ثابت سنی کی طرف سے اس میں درج کرنے کا کیا تک ہو سکتا ہے؟ ان تمام باتوں سے معلوم ہوا کہ دولتِ حریرہ کا مسئلہ گھڑنے والا ابو حنیفہ نامی ایک شیعہ عالم ہے۔ اور یہ اہل تشیع کے ہاں جائز ہے۔

تنقیح المقال

نعمان ابن محمد ابن منصور ابو حنیفہ مغربی
 ذَكَرَ ابْنُ خَلِّكَانَ وَ ابْنُ كَثِيرِ الشَّاهِي اَنَّهٗ كَانَ
 مِنَ الْفَضْلَاءِ الْمَشْهُورِيْنَ وَ كَانَ مَا لِكِتَابَتَا
 اُسْتَقْلِلَ اِلَى مَدْيَنَةِ الْاِمَامِيَّةِ وَ لَمْ تَصَا نَيْفَتٌ مِنْهَا
 دَعَا يُرَا الْاِسْلَامِ فِي مَنَاقِبِ اَهْلِ بَيْتِ عَلِيٍّ
 السَّلَامِ وَ مَثَالِيهِ اَعَدَّ اِيْلَيْهِمْ وَ كَانَ اَوْلَادُهُ مِنْ
 الْاَقَابِلِ اَبُو الْحَسَنِ عَلِيُّ بْنُ نَعْمَانَ وَ اَبُو عَبْدِ اللَّهِ
 مُحَمَّدُ بْنُ نَعْمَانَ وَقَالَ صَاحِبُ تَارِيخِ وَصِدِّ
 اِنَّ الْقَاضِي نَعْمَانَ كَانَ مِنَ الْعُلَمَاءِ وَالْفُقَهَاءِ
 وَ الدِّينِ وَ النَّبْلِ عَلِيٍّ مَا لَا مَزِيْدَ عَلَيْهِ وَ كِتَابُ
 الدَّعَا يُرَكِّبُ حَسَنٌ جَيِّدٌ يُصَدِّقُ مَا قِيلَ
 فِيهِ اِلَّا اَنَّهٗ لَمُرِيْرٌ وَعَمَّنْ بَعْدَ صَادِقٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ

مِنَ الْأَيْمَةِ حَوْ قَامِنَ الْخَلْفَاءِ الْأَسْمَاعِيَّةِ حَيْثُ
كَانَ قَاضِيًا مَسْرُوبًا مِنْ قِبَلِ مَرِيضٍ لِكَيْدِ
عَبْدٍ مِنْ وَرَاءِ سِتْرِ التَّقِيَّةِ مَذْهَبًا لَا
يَخْفَى عَلَى اللَّيْبِ وَمَا فِي مَعَالِمِ ابْنِ شَلْهَرَأَشُوبِ
مِنْ أَنَّهُ لَمْ يَكُنْ إِمَامِيًّا إِشْتِبَاهًا قَطْعًا فَإِنَّ أَهْلَ
الْبَيْتِ وَهُمْ مُؤَيَّدُونَ الْمَذْكَورُونَ أَذْرَى بِمَا
فِي الْبَيْتِ ثُمَّ لَا مَحْيَى لِتَصْنِيفِ غَيْرِ الْأَمَامِيِّ كِتَابًا
فِي مَثَالِبِ الْقَاصِبِينَ لِلْحَقِّ وَكِتَابًا الْخَرَفِي قَضَائِلِ
الْأَيْمَةِ الْأَطْلَهَارِ وَكِتَابًا ثَالِثًا فِي الْإِمَامَةِ كَمَا
اعْتَرَفَ بِهِ هُوَ بِمَقُولِهِ-

در تفتیح المقال جلد سوم ص ۲۷۳

باب النون من ابواب النون-

مطبوعہ طهران طبع جدید

ترجمہ:

نعمان ابن محمد بن منصور مغربی۔ ابن خلکان اور ابن کثیر نے لکھا کہ یہ
شخص مشہور فضلاء میں سے تھا۔ شروع میں مالکی مذہب پر تھا۔ پھر
مذہب امامیہ کی طرف منتقل ہو گیا۔ اس کی بہت سی تصانیف
ہیں۔ ایک کا نام دعائم الاسلام فی مناقب اہل بیت ہے۔ اس
میں اہل بیت کے دشمنوں کے مظالم بھی بیان ہوئے ہیں۔ اس
کی اولاد میں بھی قابل لوگ تھے۔ مثلاً ابوالحسن علی بن نعمان اور
ابوعبد اللہ محمد ابن نعمان۔ صاحب تاریخ مصر نے کہا ہے۔ کہ قاضی

نعمان مذکور صاحبان علم و فقہ و دین میں سے تھا۔ اور ان علوم میں صاحب کمال تھا۔ اس کی کتاب ”دعائم الاسلام“ بہت اچھی کتاب ہے۔ اور اس میں جو کچھ کہا گیا ہے۔ اس کی تصدیق کی گئی ہے۔ ہاں اتنی بات ہے۔ کہ اس نے کتاب مذکور میں امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے بعد آنے والے ائمہ کی روایات کو درج نہیں کیا۔ لیکن یہ بھی اس لیے کہ وقت کے خلفاء اسماعیلیہ سے اسے خوف تھا۔ کیونکہ ان کی طرف سے یہ مصر کا قاضی مقرر ہوا تھا۔ لیکن پھر بھی تقیہ کے رنگ میں اس نے اپنا مذہب بیان کر ہی دیا۔ جسے ہر عقلمند جانتا ہے اور اس بارے میں جو معالم ابن شہر آشوب میں لکھا ہے۔ کہ یہ ابوحنیفہ امامی نہ تھا۔ یہ محض اشتباہ ہے۔ کیونکہ گھر کے حالات گھر والوں سے زیادہ کوئی نہیں جانتا۔ اور ہمارے مورخین نے اس کو امامی ہی کہا ہے۔ اس لیے ان کی گواہی ابن شہر آشوب سے قوی ہے پھر یہ کیسے ہو سکتا ہے۔ کہ ایک شخص مذہب امامیہ نہ رکھتا ہو۔ اور اس کے باوجود وہ ائمہ اطہار کے فضائل، حق کے غاصبوں کے مظالم اور مسئلہ امامت پر کتابیں لکھے؟ اس بات کا وہ خود بھی اقرار کرتا ہے۔

الکفی واللقاب

أَبُو حَنِيفَةَ شَيْعَةٌ يُقَالُ لَهُ أَبُو حَنِيفَةَ الْمَغْرِبِي
 هَذَا الْقَاضِي لِلنَّعْمَانِ بْنِ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ مُحَمَّدِ بْنِ
 مَتَسُورٍ الْقَاضِي بِمَرْكَانَ مَا لِكَيْتَا أَوْ لَا شَرَّ

اہتدی و صار امامیاً و صنف علی طریق الشیعۃ
 کتبا منہاد عا ئم الامتلا م و کان کما قال ابن
 خلکان نقلا من ابن زولاق فی خایۃ الفضل
 من اهل القرآن و العلم بمعانیہ عالما بوجوه
 الفقہ و عالم باختلاف الفقہاء و اللغہ و الشعر
 و المعرفۃ بایام الناس مع عقل و انصاف و الع
 لاهل البیت من الکتب الالف اوراقا بحسن
 التالیف و لہ رد و رد علی المخالفین و لہ رد علی
 ابی حنیفہ و علی مالک و شافعی و علی ابن شریح
 و کتاب اختلاف الفقہاء و ینتصر فیہ لاهل
 البیت و لہ القصیدۃ الفقهیۃ لقبہا بالمنتخبۃ
 و کان ملازم صاحبۃ المعز ابی تمیم معد بن
 منصور و لقا و صل من افریقہ الی الدیار المصریۃ
 کان معہ لم تطل مدتہ و فات فی مستحل
 رجب بمصر سنۃ ۵۳۶۳۔

راکنی والالغاب جلد اول ص ۵۷

تذکرہ ابو حنیفہ

ترجمہ :

ابو حنیفہ شیعہ۔ اسے ابو حنیفہ مغربی بھی کہا جاتا ہے۔ یہ قاضی
 نعمان بن ابی عبد اللہ محمد بن منصور ہے جو مصر کا قاضی تھا۔ مالکی
 مذہب تھا۔ پھر ہدایت ملی اور امامی بن گیا۔ شیعی طریقہ (مذہب)

پراس نے بہت سی کتابیں لکھیں۔ ان میں سے ایک دعائم الاسلام ہے۔ بقول ابن خلدان یہ بہت فضیلت والا تھا۔ اور قرآنی علوم و معانی کا عالم، وجوہ فقہ اور اختلاف فقہاء کے علاوہ لغت، شعر اور لوگوں کے نسب کا بھی بہت بڑا عالم تھا۔ صاحب عقل و انصاف تھا۔ اہل بیت کی شان میں ہزاروں اوراق پر مشتمل کتابیں لکھیں۔ مخالفین کا رد بھی لکھا۔ اور ابو حنیفہ امام اعظم کا رد بھی لکھا۔ امام شافعی مالک اور قاضی شریح کی ڈٹ کر تردید کی۔ کتاب اختلاف الفقہاء میں اہل بیت کے مسلک کو سچا ثابت کرنے پر بہت زور لگایا۔ اس کا ایک قصیدہ علم فقہ پر ہے۔ جس کا نام دعا المغتنبہ رکھا۔ یہ شخص مغز بولیم معدن منظور کی ملازمت میں تھا۔ جب مد بن منصور افریقہ سے مصر آیا۔ تو ابو حنیفہ شیعہ بھی اس کے ساتھ تھا یہاں زیادہ دیر زندہ نہ رہا۔ اور ۳۶۳ھ ہجری رجب کے مہینہ میں فوت ہو گیا۔

تبصرہ:

صاحب کتاب الکنی واللقاب شیخ قمی نے بھی وہی کچھ کہا۔ جو تنقیح المقال اور مجالس المؤمنین کے حوالہ جات میں ہم ذکر کر چکے ہیں۔ یہ سبھی شیعہ مصنف اور شیعہ برادری کے ستون اس بات کی گواہی دے رہے ہیں۔ کہ ہمارے مسلک میں بھی ایک ابو حنیفہ نعمان نامی شخص گزرا ہے۔ بڑا صاحب فضل و علم تھا۔ اور کتب کثیرہ کا مصنف تھا۔ پہلے مالکی تھا پھر وایت ملی تو شیعہ ہو گیا۔ اور ایسا ہوا۔ کہ سنیوں کے ائمہ کی خوب تردید کی۔ اور اہل بیت

کے حتیٰ میں مسلک شیعہ کے مطابق بہت دلائل ذکر کیے۔ اب بھی کہتے ہو کہ ابوحنیفہ نامی شخص ہمارے اندر نہیں ہوا جس کا ہم ابھی تذکرہ کر چکے یہ کن میں سے تھا؟ تو معلوم ہوا کہ دلفیٰ حریر، کے مسئلہ کا موجد شیعہ ہے۔ اور اس کا نام نعمان بن محمد اور کنیت ابوحنیفہ ہے۔ ۳۶۲ھ میں مصر کے اندر انتقال ہوا اور وہیں دفن ہوا۔

الذریعہ فی تصانیف الشیعہ

الاخبار الطوال مطبوعہ۔ لابی حنیفہ الدینوری
احمد ابن داود من اهل الدینور۔ ومن
تصریح ابن ندیم بتوثیقہ وات اکثر اخذہ
من یعقوب بن اسحاق اسکیت النحوی
الشہید للشیعہ و هو من ابنائے الفارس،
اما مبیثہ۔

الذریعہ فی تصانیف الشیعہ
جلد اول ص ۳۸۳ مطبوعہ بیروت

ترجمہ:

الاخبار الطوال نامی کتاب ابوحنیفہ دینوری احمد بن داؤد کی تصانیف
ہے۔ جو دینور کا رہنے والا تھا۔ ابن ندیم کی تصریح ہے کہ یہ قابل اعتبار
ہے۔ اور یہ کہ اس نے اکثر علم یعقوب بن اسحاق اسکیت
نحوی سے پڑھا۔ جو شیعہ تھا۔ ابوحنیفہ دینوری امامی شیعہ ہونا ظاہر
کرتا تھا۔ اور یہ ایران کا رہنے والا تھا۔

نوٹ: وہ الذریعہ کی مکمل عبارت ہم نے ذکر نہیں کی۔ اس میں بھی وہی

باتیں نکلیں۔ جو کچھ تین حوالہ جات میں آپ ملاحظہ کر چکے ہیں یعنی یہ نسبت بڑا عالم، فاضل اور صاحب تصانیف کثیرہ اور عالم علوم متعددہ تھا۔ اور امامی شیعہ تھا ان تصریحات کے ہوتے ہوئے دو لغتِ حریرہ، سے کوئی شیعہ انکار نہیں کر سکتا۔ اگرچہ ابتدائاً سن کر ہر شیعہ کانوں کو ہاتھ لگائے گا۔ ان کے ذکر میں اس مسئلہ سے بالکل انکار کر دیں گے۔ لیکن جب مذکورہ حوالہ جات پیش کیے جائیں تو پھر اور پسو بدلتے ہیں۔ یہ کہہ دیتے ہیں کہ ”ذخیرۃ المعاد“ کتاب کجاست میں یہ مسئلہ مذکور ہے۔ وہ ہماری کتاب نہیں۔ بلکہ اہل سنت کے ایک اہل علم کی تصنیف ہے۔ تو اس کا جواب بھی ملاحظہ ہو کہ ہمیں تسلیم ہے کہ اس کتاب کا ایک سنی عالم یعنی شیخ مصلح الدین سعدی شیرازی رحمۃ اللہ علیہ کی تصنیف ہے۔ لیکن اس میں ”لغتِ حریرہ“ کے مسئلہ کا وجود تک نہیں۔ اور جس ”ذخیرۃ المعاد“ میں یہ مسئلہ بقید حوالہ ہم نے ذکر کیا۔ وہ ایک شیعہ مصنف شیخ زین العابدین کی تصنیف ہے۔ سو یہ بات تحقیق کو پہنچی۔ کہ اہل تشیع کے ہاں مرد اپنے آڈینٹنائل پرنٹیم یا اس جیسا کوئی اور کپڑا لپیٹ لے۔ تو اس کا پھر اپنی محرم عورتوں کے ساتھ وطی کرنا جائز ہے۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْاَبْصَارِ

مسئلہ نمبر ۶

ماں اور بہن وغیرہ محرم سے وطی کرنا ایک وجہ سے جائز اور دوسری وجہ سے ناجائز ہے

فقہی اصطلاح میں بدکاری کے لیے زنا اور سفاح کے دو الفاظ ذکر ہوتے ہیں اہل تشیع کے ہاں ان دونوں میں عموم و خصوص مطلق کی نسبت ہے یعنی ہر زانی کو سفاح ضرور کہیں گے۔ لیکن اس کا عکس نہیں۔ دونوں کی تعریف کچھ اس طرح کرتے ہیں۔ کہ زنا وہ فعل حرام ہے۔ جس میں حلت کی کوئی بھی وجہ موجود نہ ہو۔ اور سفاح وہ حرام فعل ہے۔ جس میں کوئی وجہ حلت کی بھی موجود ہو۔ مثلاً ایک شخص اپنی ماں، بیٹی وغیرہ سے نکاح کیے بغیر وطی کرتا ہے۔ تو یہ زنا ہوگا۔ اور اگر نکاح کے وطی کرے تو سفاح ہوگا۔ اب اس فرق کو مد نظر رکھ کر یہ کہا جاتا ہے۔ کہ سفاح سے پیدا ہونے والا بچہ حرام زادہ نہیں کہلائے گا۔ اصل عبارت ملاحظہ ہو۔

فروع کافی:

فَأَمَّا مِنْ سَفَاحِ الَّذِي هُوَ غَيْرُ الزَّانَا وَهُوَ مُسْتَعْتَبٌ

لِاسْمِ سَفَاحٍ وَمَعْنَاهُ قَالَ ذِي هَوْمٍ وَجِبِ
النِّكَاحِ مَشْرُوبٌ بِالْحَرَاوِ وَإِنَّمَا صَارَ سَفَاحًا
لِأَنَّهُ نِكَاحٌ حَرَامٌ مَشْرُوبٌ إِلَى الْحَلَالِ وَمَوْ
مِنْ وَجِبِ الْحَرَاوِ فَلَمَّا كَانَ وَجِبُهُ مِنْهُ حَلَالًا
وَوَجِبُهُ حَرَامًا كَانَ إِسْمُهُ سَفَاحًا لِأَنَّ
الغَالِبَ عَلَيْهِ نِكَاحٌ تَزْوِيجٌ إِلَّا أَنَّهُ مَشْرُوبٌ
ذَلِكَ التَّزْوِيجُ بِوَجِبِهِ مِنْ وَجِبِهِ الْحَرَامِ
غَيْرُ خَالِصٍ فِي مَعْنَى الْحَرَامِ بِالْكُلِّ وَلَا خَالِصٍ
فِي وَجِبِهِ الْحَلَالِ بِالْكُلِّ أَمَا أَنْ يَكُونَ الْفِعْلُ
بِوَجِبِهِ الْفَسَادِ وَالْقَصْدُ إِلَى غَيْرِ مَا أَمَرَ اللَّهُ
عَزَّ وَجَلَّ فِيهِ مِنْ وَجِبِ التَّأْوِيلِ وَالْخَطَاءِ ،
وَالِإِسْتِحْلَالِ بِجِهَةِ التَّأْوِيلِ وَالتَّقْلِيدِ
تَطْيِيرُ الَّذِي يَتَزَوَّجُ ذَدَاتِ الْمُحَارِمِ الَّذِي ذَكَرْنَا
اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ فِي كِتَابِهِ تَحْرِيمِهَا فِي الْقُرْآنِ
مِنَ الْأُمَّلَاتِ وَالْبَنَاتِ إِلَى الْإِخْرَاقِ لَا يَتَعَدَّى ذَلِكَ
حَلَالٌ فِي جِهَةِ التَّزْوِيجِ حَرَامٌ مِنْ جِهَةِ مَا
نَهَى اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ هُنَا فَكَذَلِكَ..... فَلَمَّا لَأِ
كُلُّهُمُ تَزْوِيجُهُمْ مِنْ جِهَةِ التَّزْوِيجِ حَلَالٌ
حَرَامٌ فَاسِدٌ مِنْ وَجِبِ الْإِخْرَاقِ لِأَنَّهُ لَمْ يَكُنْ يَنْبَغِي
لَهُ أَنْ يَتَزَوَّجَ إِلَّا مِنَ التَّوَجُّهِ الَّذِي أَمَرَ اللَّهُ
عَزَّ وَجَلَّ وَإِلَّا ذَلِكَ صَارَ سَفَاحًا مَرْدُودًا وَذَلِكَ

كَلَهُ هَيْدُ جَائِزِ الْمُقَامِ عَلَيْهِ فَلَا ثَابِتَ لَسَمْرِ
 التَّزْوِيجِ بَلْ يُفَرِّقُ الْأَمَامُ بَيْنَهُمْ وَلَا يَكُونُ
 النِّكَاحُ الزَّانَا وَلَا أَوْلَادُهُمْ مِنْ هَذَا الْوَجْهِ
 أَوْلَادَ زَانَا وَمَنْ قَذَفَ الْمُؤَلَّودَ مِنْ هَسْرًا لَاءِ
 الَّذِينَ وُلِدُوا مِنْ هَذَا الْوَجْهِ جِلْدَ الْحَدِّ
 لِأَنَّ مَوْلَاهُ بِتَزْوِيجِ رُشْدَةٍ وَإِنْ كَانَ
 مُفْسِدًا لَمْ يَجْهَدِ مِنْ جِهَاتِ الْمُحَرَّمَاتِ
 وَالْوَلَدُ مَسْئُوبٌ إِلَى الْأَبِ مَوْلَاهُ بِتَزْوِيجِ
 رُشْدَةٍ عَلَى نِكَاحِ مِلَّةٍ مِنَ الْمِلَلِ خَارِجٍ مِنْ
 حَوْرِنَا الْكِتَابِ مُعَاقِبَةُ عَقُوبَتِهِ الْفُرْقَةُ -
 (ذمیع کافی جلد پنجم، ۵۴۰-۵۴۱،

کتاب النکاح باب تفسیر ما یحل
 من النکاح الخ)

ترجمہ:

معنی سفاح کا جو زنا کا غیر ہے۔ اسے صرف سفاح ہی کہا جائے گا۔ جس
 کا معنی یہ ہے۔ کہ نکاح کے ذریعہ جس میں حرام ملا ہوا ہو۔ یہ سفاح اس
 لیے ہوا۔ کہ یہ نکاح حرام ہے اور اس میں حلت کا شائبہ بھی موجود ہے
 لہذا ان دونوں احتمالات کی وجہ سے اسے سفاح کہیں گے کیونکہ
 اس میں غلبہ وجہ نکاح کو ہے۔ مگر یہ نکاح حرام کے ساتھ مشابہت رکھتا
 ہے۔ لیکن یہ مشابہت ہوتے ہوئے یہ فاسخ حرام نہ بنے گا۔ اور نہ
 ہی فاسخ حلال کہلائے گا۔ حرام کی مشابہت اس طرح کہ ایسا کرنے

والا دراصل اللہ تعالیٰ کے حکم کے خلاف کا قصد کرتا ہے۔ اور علت اس لیے کہ وہ اس کی تاویل یا اس کو غلطی سے کر بیٹھتا ہے۔ اس کی مثال یہ ہے کہ کوئی شخص ان محرمات سے نکاح کرتا ہے۔ جن کا ذکر اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں یوں فرمایا۔ حرمت علیکم اہما تنکح الخ۔ یہ سب عورتیں اگر ان سے نکاح کر لیا جائے۔ تو بوجہ نکاح کے حلال ہو گئیں۔ لیکن اللہ تعالیٰ کے منع فرمانے کی وجہ سے حرام ہوئیں۔۔۔ پس یہ عورتیں (محرمات) بوجہ نکاح کے حلال اور حرام فاسد دوسری وجہ سے ہیں۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ کے فرمانے کے بعد آدمی کو اسی طرح نکاح کرنا چاہیے تھا۔ جس طرح نکاح کی وہ اجازت دیتا ہے۔ چونکہ محرمات سے نکاح کرنے کی اللہ تعالیٰ نے اجازت نہ دی۔ اس لیے یہ سفاح ہو گا اور مردود ہو گا۔ لہذا اسی نکاح پر قائم نہیں رہنے دیا جائے گا۔ بلکہ امام ان کے درمیان تفریق کر دے گا۔ لیکن ان کا نکاح کر کے وطی کرنا اور زنا، بھی نہیں ہو گا۔ اور نہ ہی اس وطی سے پیدا ہونے والی اولاد حرامی ہوگی۔ سو جو شخص اس طرح پیدا ہونے والے کسی بچے کی ماں یا باپ پر زنا کی تہمت لگائے گا۔ اس کو قذف کی حد لگائی جائے گی۔ کیونکہ یہ بچے صحیح، نکاح سے پیدا ہوئے ہیں۔ اگرچہ اس نکاح میں فساد تھا اور وہ بوجہ محرمات ہونے کے تھا۔ بچہ بچتی اس صورت میں اپنے باپ کی طرف ہی منسوب ہوں گے۔ کیونکہ وہ درست شادی سے پیدا ہوئے۔ اور یہ نکاح ایک مذہب کے مطابق پڑھا گیا۔ لہذا زنا سے خارج ہو گا۔ ہاں اتنا ضرور ہے۔ کہ ایسے شخص کو سزا ملنی چاہیے اور اس کی سزا یہ ہے۔ کہ ان دونوں نکاح کرنے والوں کو مجذباً

کر دیا جائے۔

لمحکمہ:

”فقہ جعفریہ میں محرمات کے ساتھ نکاح اور اس کے متعلق چند مسائل حوالہ مذکورہ کی روشنی میں آپ نے ملاحظہ کیے۔ اس سلسلہ میں یہ شبہ تو شاید قابل سماعت ہو۔ کہ وحی کرنے والا کہے کہ میں نے نکاح کر کے ایسا کیا ہے۔ اور اس شبہ کی بنا پر اس وحی پر حد جاری نہ ہو۔ لیکن جو یہ کہا جا رہا ہے۔ کہ محرمات سے وحی کرنا من وجہ حلال ہے۔ یہ کون سی نص کا مطلب ہے۔ بلکہ یہ تو نص صریح کی مخالفت ہے۔ اور اس بنا پر یہ کفر و ارتداد بنتا ہے پھر اس بد بخت کو فقہ جعفریہ پر رعایت دے رہی ہے۔ کہ تمہاری اس طرح سے پیدا ہونے والی اولاد کو حرامی نہیں کہا جائے گا۔ ایسا کہنے والا قذف کی حد کھائے گا۔ جب ایسی رعایت عام شیعوں کو بتلا دی جائے۔ کہ تم اپنی ماں، بہن، بیٹی وغیرہ محرمات سے نکاح کر کے وحی کرو۔ تو اس میں کوئی حد نہیں لگے گی۔ ہونے والی اولاد تمہاری ہوگی۔ جو ان کو حرامی کہے گا۔ سو کوڑے کھائے گا۔ ہاں اگر سزا ہوگی۔ تو صرف یہ وحی کرنے کے بعد امام تم دونوں کو ایک ساتھ نہ رہنے دے گا۔ پھر دیکھے کہ شیعوں کے مسک والے کتنے خوش ہوتے ہیں۔ ابو حنیفہ نے ریٹیم پیٹ کر اجازت دی تھی۔ اور اس پر شیعوں نے تڑپ اٹھے تھے۔ اب فروع کافی والا تو پیٹے پیٹے بغیر سیدھا راستہ دکھا رہا ہے۔ بغلیں بجاؤ مجالس منعقد کرو۔ اور خوب داد دو۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْاَبْصَارِ

خوٹ: غلام حسین نعمانی نے اپنی تصنیف ”حقیقت فقہ حنبلیہ“ کے ص ۱۲۵

پراحتاف پر محررات کے ساتھ نکاح کے بارے میں خرافات کہے ہیں۔ ہم نے اس کے تمام اعتراضات کا تفصیلی جواب دے دیا ہے۔

آپ حضرات سے التماس ہے۔ کہ دونوں طرف کے مسائل فقہیہ کا تقابل کر کے لکھیں۔ کہ فقہ حنفیہ اور فقہ جعفریہ میں سے کس کے مسائل عقل و نقل کے موافق اور کس کے مخالف ہیں۔ غلام حسین نجفی نے شاید یہ سمجھا ہو گا۔ کہ میں ادھر ادھر کی ہانک کر اہل سنت کو اپنی فقہ سے متنفر کر اسکوں گا۔ لیکن اُسے کیا خبر تھی کہ اٹلی مصیبت ان کی اپنی فقہ پر اُڑے گی۔ حقیقت، حقیقت ہی ہوتی ہے اور جھوٹ بہر حال جھوٹ ہی رہتا ہے۔ اللہ تعالیٰ ہدایت عطا فرمائے۔ آمین۔

مسئلہ ہشتم

باپ بیٹا ایک دوسرے کی بیوی سے وطی کریں یا ساس سے وطی کی جائے تو اپنی بیوی کی زوجیت میں کوئی فرق نہیں پڑتا۔

مذاہب خمسہ

فَرْزَانَا بِأَقْرَبِ رَوْحَتِهِ أَوْ بِنْتَيْهَا تَبْقَى الزَّوْجِيَّةُ
عَلَى حَالِهَا وَكَذَلِكَ نَوْنَا الْأَبَ بَيْنَ وَجْهَةِ
أَبْنِهِ أَوِ الْإِبْنُ بَيْنَ وَجْهَةِ أَبِيهِ لَمْ تَحْرَمْ

الرَّوْحَةُ عَلَى زَوْجِهَا الشَّرْعِيَّةِ -

(مذاہب خمسہ ص ۳۱۱ باب المحرمات

مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

جو شخص اپنی بیوی کی ماں یا اس کی بیٹی سے زنا کرتا ہے۔ اس کی زوجیت اپنے مال پر باقی رہتی ہے۔ اور اسی طرح اگر باپ اپنے بیٹے کی بیوی یا بیٹا اپنے باپ کی بیوی سے زنا کرے۔ تو بھی زوج شرعی کی زوجیت حرام نہیں ہوتی۔

توضیح

احناف کے ہاں صورت مذکورہ میں مسئلہ یہ ہے کہ باپ اگر بیٹے کی بیوی سے وطی کرتا ہے۔ تو ان کی اپنی زوجیت ٹوٹ جاتی ہے۔ اسی طرح ماں سے وطی کرنے پر بھی بیوی ہاتھ سے نکل جاتی ہے۔ لیکن اہل تشیع نے یہ سب کچھ گوارا کر لیا۔ اور ان کی فطرت ہمیشہ نے حرمت ثابت نہ کی۔ ظالموں کو اللہ تعالیٰ کے اس مریخ ارشاد کا بھی پاس نہیں۔ حرمت علیکم امہاتکم و بناتکم.... و حلائل ابناءکم الذین من اصلا بکم۔

یعنی مومنو! تم پر تمہاری ماںیں (بطور نکاح) حرام کر دی گئیں۔ تمہاری بیٹیاں حرام کر دی گئیں۔ تمہارے بیٹیوں کی بیویاں حرام کر دی گئیں۔ جو بیٹے تمہاری پشت سے ہوں۔ اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد کو پس پشت ڈال لیا۔ اور خواہشات نفسانہ کی جہارت کی گئی۔ کیا یہی ایمان ہے؟

نمبر ۱۹ مذہب خمسہ

اجنبی مرد کا نطفہ اگر عورت اپنے رحم میں ڈال لے تو اس سے پیدا ہونے والا بچہ دو شرعی اولاد ہے

مذہب خمسہ

وَعَلَىٰ آيَةِ حَالٍ فَإِنَّ التَّلْقِيحَ الصَّنَاعِيَّ حَرَامٌ لَا يَجْرَأُ
عَلَى التَّوَلَّى بِحِلَّتَيْهِ مُسْلِمٌ وَ لَكِنَّ التَّحْرِيْرَ لَا يَسْتَلْزِمُ
أَنْ يَكُونَ الْحَمْلُ بِسَبَبِهِ وَلَدَرْنَا وَقَدْ تَحَدَّرَ
الْمُقَارَبَةُ وَمَا ذَٰلِكَ يَكُونُ الْوَلَدُ شَرْعِيًّا۔

مذہب خمسہ ص ۱۳۷۶ تنقیح الصنائع محرم الخ

مطبوعہ تہران طبع جدید

ترجمہ:

بہر حال تلقیح صنایعی حرام ہے۔ (تلقیح صنایعی یہ کہ کسی غیر محرم مرد کا مادہ منویہ کسی عورت کے رحم میں کسی آلہ کے ذریعہ منتقل کر دیا جائے) لیکن اس کا حرام ہونا یہ لازم نہیں کرتا کہ اس طرح سے پیدا ہونے والا بچہ ولد شرعی ہے۔ یعنی ولد الزنا نہیں۔

نوٹ:

”تلقیح مناعی“ بہر حال حرام ہے۔ لیکن اس کے ذریعہ پیدا ہونے والا بچہ ولد شرعی ہے۔ یعنی ولد ازنا نہیں۔ ان دونوں باتوں کا باہم کیا ربط ہے۔ یہ تو ظاہراً اجتماع ضدین کا قول کیا جا رہا ہے۔ جواز روئے عقل ممتنع ہے۔

مذہب ۲۰

بھانجی کے ساتھ اس کی خالہ موجودگی میں اور بیٹی کے ساتھ اس کی پھوپھی کی موجودگی میں نکاح درست ہے

ان دونوں رشتوں کے بارے میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے واضح طور پر فرمایا کہ بھانجی اور خالہ کو نکاح میں جمع کرنا حرام ہے۔ اسی طرح بیٹی کی پھوپھی کے ساتھ نکاح میں شرکت بھی حرام فرمائی۔ لیکن فقہ جعفریہ کی گنگا ہی کٹی بہتی ہے ان دونوں میں سے ایک رشتہ کے لیے اجازت اور دوسرے بغیر اجازت کے جائز قرار دے دیا۔

فروع کافی

عَنْ أَبِي جَعْفَرٍ قَالَ لَا تَزْوُجِ ابْنَتَهُ الْأَخِ وَلَا ابْنَتَهُ الْأَخْتِ عَلَى الْعَمَّةِ وَلَا عَلَى الْخَالَاتِ إِلَّا بِإِذْنِهَا وَتَزْوُجِ الْعَمَّةَ وَالْخَالَاتِ عَلَى ابْنَةِ الْأَخِ وَابْنَةِ الْأَخْتِ بِغَيْرِ إِذْنِهَا۔ (فروع کافی جلد ۲ ص ۲۲ کتاب النکاح باب الزواج علی آتماہی)

ترجمہ :

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے کہا۔ کہ بھتیجی کے ساتھ اور بھانجی کے ساتھ
 پھوپھی اور خالہ کی موجودگی میں نکاح ان کی اجازت کے بغیر نہ کیا جائے
 اور اگر پہلے سے بھتیجی یا بھانجی نکاح میں آئے اور پھر پھوپھی یا خالہ کے ساتھ
 نکاح کرنا پڑے۔ تو اجازت کی بھی ضرورت نہیں۔ بغیر اجازت ہو جائے گا

یہ دونوں نکاح عند الاحناف باطل و

حرام ہیں

فتح القدیر

وَلَا يَجْمَعُ بَيْنَ الْمَرْأَةِ وَعَمَّتِهَا أَوْ خَالَتِهَا أَوْ ابْنَتِهَا أَوْ ابْنَتِهَا
 أَوْ ابْنَتِهَا أَخِيهَا لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ لَا تُنْكَحُ
 الْمَرْأَةُ عَلَى عَمَّتِهَا وَلَا عَلَى ابْنَتِهَا أَخِيهَا وَلَا عَلَى
 ابْنَتِهَا أَخِيهَا وَهَذَا مَشْهُورٌ تَجَوُّزَ الزِّيَادَةِ
 عَلَى الْكِتَابِ بِمِثْلِهِ.... (قوله وهذا مشهور)
 اعْنِي الْحَدِيثُ الْمَذْكُورُ ثَابِتٌ فِي صَحِيحِي مُسْلِمٍ
 وَابْنِ جِبَانَ وَرَوَاهُ أَبُو دَاوُدَ وَالتِّرْمِذِيُّ
 وَالتَّيْسَانِيُّ وَتَلَقَّاهُ الصَّدْرُ الْأَوَّلُ بِالتَّحْقِيقِ
 مِنَ الصَّحَابَةِ وَالتَّابِعِينَ وَرَوَاهُ الْجَمْعُ الْخَفِيرُ
 مِنْهُمْ أَبُو هُرَيْرَةَ وَجَابِرٌ وَابْنُ عَبَّاسٍ وَابْنُ مَسْعُودٍ
 وَابُو سَعِيدٍ الْخَدْرِيُّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ (فتح القدیر جلد ۲ ص ۲۶۳ کتاب النکاح جلد ۲ ص ۲۶۳)

ترجمہ:

عورت اس کی پھوپھی یا اس کی خالہ یا بھتیجی یا بھانجی ایک نکاح میں دونوں اکٹھی نہ کی جائیں۔ کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔ پھوپھی اور خالہ کے ہوتے ہوئے اس کی بھتیجی یا بھانجی سے نکاح نہ کیا جائے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ حدیث مشہور کا درجہ رکھتی ہے لہذا اس سے کتاب اللہ پر زیادتی جائز ہے۔۔۔۔۔ دیر حدیث مشہور ہے۔ ایہ مذکورہ حدیث صحیح مسلم، ابن حبان میں ثابت ہے۔ اور اس کو ابو داؤد، ترمذی اور نسائی نے روایت کیا ہے۔ اور صدرا قول نے اسے قبولیت بخشی۔ یعنی حضرت صحابہ کرام اور تابعین کرام نے اسے قبول کیا۔ اور ایک بہت بڑی جماعت نے اس کی روایت بھی کی ہے جن میں سے حضرت ابو ہریرہ، جابر ابن عباس، ابن عمر ابن سعید اور ابو سعید خدری ایسے صحابہ کرام کے اسماء گرامی بھی ہیں۔ رضی اللہ عنہم۔

البنایہ فی شرح الہدایہ

عن ابی سلمۃ عن ابی ہریرۃ مرفوعاً لا تنکح المرأة علی بنت الاخ ولا بنت الاخت علی الخالۃ وروی عن علی رضی اللہ عنہ اخرجہ احمد فی مسندہ من النصف الا قول من الحدیث الذی ذکرہ المصنف حیث قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تنکح المرأة علی عمتها ولا علی خالتها

و كذا رواه ابن ماجه من حديث ابي موسى
 مثله سواء وكذا يعقوب بن رواه الطبراني في الكبير
 من حديث الحسن بن سمرة بن جندب وكذلك
 رواه الطبراني من حديث ايوب بن خالد عن
 عتاب بن اسيد بن سلمة (وهذا مشهور) اكي
 هذا الحديث مشهور وتلقته الامة بالقبول
 واشتهر بين التابعين واتباع التابعين مع رواية
 كبار صحابة رضي الله تعالى عنهم وقد رواه من
 الصحابة ابن عباس وابو هريرة وعلي وابن عمر
 وابن سعيد ابو امامة وجابر وعائشة وابو موسى
 وسمرة ابن جندب وعبد الله بن مسعود وانس
 بن مالك وعتاب بن اسيد.... قال ابن عبد البر اجمع
 العلماء القول بهذا الحديث قال ولا يجوز عند
 جميعهم نكاح المرأة على عمتها وان علت
 ولا على ابنة اختها وان سفلت ولا على خالتها
 وان علت ولا على ابنة اختها وان سفلت -
 (البنية في شرح الهداية تصنيف
 علامہ بدر الدین عینی جلد ۱ ص ۵۴
 کتاب النکاح)

ترجمہ:

ابو سلمہ ابی ہریرہ سے مرفوعاً روایت کرتا ہے کہ کہتے تھے کہ

ہوتے ہوئے خالہ سے نکاح نہ کیا جائے۔ اور حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے ایک روایت امام احمد نے اپنی مسند کے نفع اول میں ذکر کی۔ جو حدیث مصنف ہدایہ نے ذکر کی۔ وہ یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ عورت کی بھتیجی کے ہوتے ہوئے اس سے نکاح نہ کیا جائے۔ اور نہ بھانجی کے ہوتے ہوئے خالہ سے نکاح کیا جائے۔ اسی طرح کی ایک حدیث ابن ماجہ نے ابو موسیٰ اشعری سے نقل کی ہے۔ اور بعینہ ہی حدیث طبرانی نے محمد البکیر میں دو ذریعوں سے ذکر کی ہے (وہ حدیث مشہور ہے) یعنی جس کو صاحب ہدایہ نے ذکر کیا۔ وہ مشہور ہے۔ اور حضرات صحابہ کرام و تابعین و تبع تابعین نے اسے قبولیت بخشی اس کے ساتھ ساتھ اس کی روایت کرنے والے اکابر صحابہ کرام بھی ہیں مثلاً ابن عباس، ابو ہریرہ، علی المرتضیٰ، ابن عمر، ابن سبیر، ابوامامہ، جابر، عائشہ صدیقہ، ابو موسیٰ اشعری، سمیرہ ابن جندب، عبداللہ بن مسعود، انس بن مالک اور عتاب بن سعید رضی اللہ عنہم۔ ابن عبداللہ نے کہا۔ کہ تمام علماء کے نزدیک کسی عورت کی چھو پھٹی کے نکاح میں ہوتے ہوئے بھتیجی سے نکاح نہیں ہو سکتا۔ اگر وہ چھو پھٹی رشتہ میں کتنی ہی دور کی کیوں نہ ہو۔ اور نہ ہی بھانجی سے خالہ کی موجودگی میں نکاح جائز ہے۔ اگرچہ وہ بھانجی کتنی ہی نچلے درجہ کی ہو۔ اور خالہ اور چچو درجہ لی ہو۔

تبصرہ :

فاریہ کرام! متعدد احادیث سے جو سند مرفوع اور مشہورہ ہیں یہ

مسئلہ بالتقریح موجود ہے۔ کچھ بھوپھی کے ہوتے ہوئے بیعتی یا اس کے برعکس اور، بھانجی ہوتے ہوئے خالرا یا اس کے برعکس نکاح کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ناجائز فرمایا۔ ان حضرات صحابہ کرام میں سے کچھ سے یہ روایات مذکورہ ہیں۔ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ بھی ہیں۔ تمام صحابہ کرام، تابعین اور تبع تابعین کا اس پر اجماع بھی ہے۔ ان شواہد و دلائل کے بعد اہل تشیع کا ان رشتوں کو جائز قرار دینا دراصل ان لوگوں کی شرارت ہے۔ جن پر ائمہ اہل بیت نے پھٹکار کی ہے۔ یہ بھی ان خرافات میں سے ایک ہے۔ جو انہوں نے خواہشات نفسانیہ کی تمکین کے لیے گھڑی ہیں۔

فَاعْتَدِرُوا يَا أُولِي الْأَبْسَارِ

نمبر ۲۱
ع ۲

»غلات،، سے مناکحت جائز نہیں

»غلات،، کون لوگ ہیں۔ اور ان کے عقائد کیا ہیں۔ جن کی بنا پر اہل تشیع ان کو رشتہ دینا یا ان سے لینا جائز نہیں کہتے۔ اس کی تفصیل ملاحظہ ہو۔

مذہبِ خمسہ

فَقَدْ صَرَحَ عُلَمَاءُ الْإِمَامِيَّةِ فِي كِتَابِ الْعَقَائِدِ
وَالْفِئَةِ بِحُكْمِ الْفُلَاةِ - مِنْ ذَلِكَ مَا جَاءَ فِي كِتَابِ

(شرح عقائد الصدوق) (للشیخ المفید ص ۴۳ طبع ۱۳۰۲ھ)
 قال « الغلاة المتظاهرون بالاسلام هم الذين تسبوا
 علينا اميرا للمومنين والائمة من ذريتهم الى الاوهية
 والنبوة ووضعهم من الفضل في الدين والدنيا
 الى ماتجاوزوا فيه الحد وخرجوا عن القصد
 وهم ضلال كفار حكم فيهم امير المومنين بالقتل
 والتحريق بالنار. وقضت عليهم الائمة بالكفر
 والخروج عن الاسلام، وذكر وهم في كتب
 الفقه في باب الطهارة حيث حكموا بنجاستهم
 وذكر وهم ايضا في باب الزواج حيث قالوا
 بعد مرجع ازتن ويجلس والزواج منهم مع
 انهم اجازوا الزواج بالكتابات وذكر وهم
 في باب الجهاد حيث جعلوهم من المشركين في
 حالة الحرب. كيف اتفق كما لقاء النار عليهم
 وقد قهر بها وذكر وهم في باب الارث حيث منعم
 من ميراث المسلمين -

(مذاہب خمسہ ص ۵۰۱-۵۰۲ میراث اہل السنن)

ترجمہ:

امامی مسلک کے علمائے کتب عقائد اور کتب فقہ میں "غلات" کے کفر کی تصریح کی ہے۔ ان میں سے ایک کتاب "شرح عقائد الصدوق" ہے جو شیخ مفید کی تصنیف ہے۔ مطبوعہ ۱۳۰۱ھ

کے ۶۲ پر ہے۔ غلات وہ لوگ ہیں۔ جو خواہ مخواہ اسلام ظاہر کرتے ہیں۔ یہ وہی لوگ ہیں۔ جنہوں نے حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور ان کی اولاد میں سے ائمہ کرام کے متعلق الوہیت اور نبوت کی نسبت کی اور دین دنیا میں ان کی ایسی فضیلتیں بتائیں۔ کہ جن کے ذریعہ وہ حد سے تجاوز کر گئے۔ یہ لوگ کافر اور گمراہ ہیں۔ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے ان کے بارے میں قتل اور آگ میں جلانے کا حکم دیا ہے۔ اور تمام ائمہ نے ان کے کفر کا فیصلہ فرماتے ہوئے انہیں اسلام سے خارج قرار دیا ہے۔ کتب فقہ میں ان کا ذکر باب طہارت میں یوں ہے۔ کہ یہ لوگ نجاست بھرے ہیں۔ باب الزواج میں ہے کہ ان سے رشتہ لینا اور انہیں دینا جائز نہیں۔ حالانکہ علماء امامیہ نے اہل کتاب عورتوں سے شادی کی اجازت دی ہے۔ باب جہاد میں ان کا ذکر اس طرح ہے۔ کہ یہ لوگ لڑائی کے دوران مشرک سمجھے جائیں گے۔ جیسے بھی بن پڑے انہیں نہ چھوڑا جائے۔ ان پر آگ برسائی جائے۔ انہیں آگ میں ڈالا جائے۔ اور دراشت کے باب میں ان کے متعلق لکھا گیا ہے۔ کہ مسلمانوں کی میراث سے یہ محروم ہوں گے۔

مذکورہ!

تاریخ کرام! صاحب مذاہب خمسہ ایک بہت بڑے مجتہد شیعہ عالم ہیں۔ جن کا نام محمد جوادی منہدی ہے۔ انہوں نے بڑی وضاحت کے ساتھ فرقہ «غلات» کے متفادوں اور ان کے بارے میں شیعہ فقہاء اور علماء کے فتاویٰ بھی ملاحظہ

یکے۔ محقر یہ کہ ان لوگوں نے حضرت علی المرتضیٰ اور ائمہ اہل بیت میں الوہیت و طہوہیت ثابت کی۔ جس کی بنا پر یہ بالاتفاق کافر اور مشرک ٹھہرے۔ اب ہم ان غلات کو کافر کہنے والوں کے ایک در عقیدے آپ کو دکھاتے ہیں۔ اس کے بعد فیصلہ آپ کے ہاتھ میں ہو گا۔ پہلا عقیدہ ملاحظہ ہو۔

علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ مالک یوم الدین

وغیرہ صفات الہیہ کے مالک تھے

جلاء العیون

جناب علی علیہ السلام نے اپنے بعض خطبات میں ارشاد فرمایا ہے کہ میں وہ ہوں کہ جس کے پاس غائب کی گنجیاں ہیں۔ جنہیں بعد از رسول میرے سوا کوئی نہیں جانتا۔ وہ ذوالقرنین ہوں جس کا ذکر صحت اولیٰ میں ہے۔ میں خاتم سلیمان کا مالک ہوں۔ میں یوم حساب کا مالک ہوں۔ میں مراطا اور میدان حشر کا مالک ہوں۔ میں قاسم جنت و نار ہوں۔ میں اول آدم ہوں اول نوح ہوں۔ میں جبار کی آیت ہوں میں اسرار کی حقیقت ہوں۔ میں درختوں کو پتوں کا لباس دینے والا ہوں۔ میں پھولوں کا پیکارنے والا ہوں۔ میں چشموں کو جاری کرنے والا ہوں۔ میں نہروں کو بہانے والا ہوں۔ میں علم کا خزانہ ہوں۔ میں علم کا پہاڑ ہوں۔ میں امیر المؤمنین ہوں۔ میں سرچشمہ یقین ہوں۔ میں زمین و آسمان میں محبت خدا ہوں۔ میں منتر نزل کرنے والا ہوں۔ میں

صاعقہ ہوں۔ میں حقانی آواز ہوں۔ میں قیامت ہوں ان کے لیے جو قیامت کی تکذیب کریں۔ میں وہ کتاب ہوں جس میں کوئی ریب نہیں۔ میں وہ اسمائے حسنہ ہوں جن کے ذریعہ خدا نے دعا قبول کرنے کا حکم دیا۔ میں وہ نور ہوں جس سے موسیٰ نے ہدایت کا اقتباس کیا۔ میں صور کا مالک ہوں۔ میں تیزوں سے مردوں کو نکلانے اور زندہ کرنے والا ہوں۔ میں یوم نشور کا مالک ہوں۔ فوج کا ساتھی اور اس کو نجات دینے والا ہوں۔ میں ایوب بلار سیوہ کا صاحب اور اس کو شفا دینے والا ہوں۔ میں نے اپنے رب کے امر سے آسمانوں کو قائم کیا۔ میں صاحب ابراہیم ہوں۔ میں کلیم کا مجید ہوں میں ملکوت کو دیکھنے والا ہوں۔ میں وہ جی ہوں جسے موت نہیں۔ میں تمام مخلوق پر ولی حق ہوں۔ میں وہ ہوں جس کے سامنے بات نہیں بدل سکتی۔ مخلوق کا حساب میری طرف سے ہے۔ میں وہ ہوں جس سے امر مخلوق تفویض کیا گیا۔ میں خلیفۃ اللہ ہوں۔

رجلہ الامیون جلد دوم ص ۴۰۔ ۹۱ مطبوعہ

شبہ جنرل بک اینسی انصاف پریس لاہور

اہل تشیع کے ہاں ان کا قرآن کریم کا میاری ترجمہ مقبول احمد عوی شیبی کا ہے۔ مترجم نے ترجمہ کو اپنے نام سے متعارف کرایا۔ اس ترجمہ میں آیت -
 و اذا بتلی ابرہیم ربه بکلمات الخ اذ رايت انی جاعل
 فی الارض خلیفۃ الخ کے تحت لکھا۔

حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ میں نبوہ رسالت

اور غلت کے مناصبِ عظمیٰ موجود تھے۔

ترجمہ مقبول

حاشیہ عا بِحکَمَاتٍ۔ کتاب انحصال میں جناب امام جعفر صادق
علیہ السلام سے روایت ہے کہ ان کلمات سے وہی کلمات مراد ہیں
جو آدم علیہ السلام کو ان کے رب کی طرف سے ملے تھے۔ جن سے
ان کی توبہ قبول ہوئی تھی۔ وہ یہ تھے۔ يَا رَبِّ اسْتَغْفِرْ بِحَقِّي
مُتَّحِدًا وَ قَائِمًا وَ الْحَسَنَ وَ الْحُسَيْنَ اَلَا تَدْرِي عَلَيَّ
اسے پروردگار میرے میں تجھ سے محمد و علی و فاطمہ و حسن و حسین کا واسطہ
دے کر سوال کرتا ہوں۔ کہ تو میری توبہ قبول فرما۔ چنانچہ خدا نے توبہ
قبول فرمائی۔ اسی اثنا میں کسی نے دریافت کیا یا ابن رسول اللہ
خدا کے اس قول فَا تَتَّقُنَّ کا کیا مطلب ہے، فرمایا اس کا مطلب
یہ ہے کہ قائم آل محمد اور کل اوصیاء رسول کی بزرگی تسلیم کر لی۔ کتاب
کافی میں جناب امام جعفر صادق علیہ السلام سے منقول ہے کہ پروردگار
عالم نے جناب ابراہیم کو نبی مقرر کرنے سے پہلے اپنا عبد مقرر کیا اور
رسول مقرر کرنے سے پہلے نبی بنایا۔ اور خلیل کا درجہ عطا کرنے سے پہلے

نمنہ ۲۲ مسئلہ

میاں بیوی کے درمیان "کفو" ضروری نہیں

دیگر مسائل عجیبہ کی طرح ایک مسئلہ اہل تشیع کا یہ بھی ہے۔ کہ عورت اور مرد کے مابین "کفو" ضروری نہیں۔ یعنی اگر عورت ہاشمی، قریشی گھرانے سے تعلق رکھتی ہو تو اس کا نکاح دیانت و اخلاق کے اعتبار سے ذلیل آدمی سے کرنا جائز ہے۔

فروع کافی

الحسین ابن الحسن النہاشمی عن ابراہیم ابن اسحاق
ابن الاحمر و علی بن محمد بن بندان عن السیاری
عن بعض البغدادیین عن علی بن بلال قال لقی
مشاراً ابن الحکم بعض الخوارج فقال یا ہشام
ما تقول فی العجم یجوز ان یتزوج فی المراب
قال فالعرب یتزوج من قریش قال نعم قال
فقریش یتزوج فی بی ما شمر قال نعم قال ہمن

أَخَذْتُ هَذَا قَالِ عَنْ جَعْفَرِ بْنِ مُحَمَّدٍ سَمِعْتُهُ يَقُولُ
تَنَكَّافَهُ دِمَاءُ كَرْمٍ وَلَا تَنَكَّافَهُ فَرْوٌ وَجُحْمٌ۔

(فروع کافی جلد پنجم ص ۴۵ کتاب النکاح)

(۶- تہذیب الاحکام جلد ۲ ص ۳۹)

(بالکفارہ)

ترجمہ:

(بکثرت استاد) ہشام بن المحکم کی عاقتات ایک خارجی سے ہوئی
اس نے ہشام سے پوچھا۔ تمہارا اس بارے میں کیا خیال ہے۔ کہ ایک غیر
عرب عربی عورت سے شادی کرے؟ کہا ہاں درست ہے۔ اس
نے پھر پوچھا۔ ایک عرب اگر قریش میں شادی کرے؟ کہا یہ بھی جائز
ہے۔ پوچھا۔ قریش اگر نبی ہاشم میں نکاح کرے؟ کہا۔ یہ بھی درست
ہے۔ پوچھا۔ تم نے یہ بات کس سے سیکھے ہیں؟ کہا۔ جعفر بن محمد سے
میں نے ان سے سنا۔ کہ تمہاری کفو تمہارے خون میں ہے۔ تمہارے
فروع (شرکاء ہوں) میں نہیں ہے۔

وسائل الشیعہ

عن علی ابن حسن بن فضال عن محمد بن عبد اللہ
بن زرارة عن عیسی بن عبد اللہ عن ابیہ عن جدہ
عن علی علیہ السلام قال قال رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم اذا جاء کمر من ترضون خلقه ودينه
فزوجوه قلت یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

وَإِنْ كَانَ دَيْنًا فِي نَسَبِهِ قَالَ إِذَا جَاءَ كَرَمٌ مِّن تَرْمُونٍ
خَلَقَهُ وَدَيْنُهُ فَزَوْجُهُ إِلَّا تَفْعَلُوهُ تَكُنَّ فِتْنَةٌ
فِي الْأَرْضِ وَفَسَادٌ كَبِيرٌ۔

(وسائل الشیعہ جلد ۱۷ ص ۱۷۱ کتاب النکاح)

باب ۱ نہ مستحب المسراة

واهلها الخ)

ترجمہ :

رکذت اسناد حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کہتے ہیں۔ کہ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ جب تمہارے پاس درشتہ
کے لیے ایسا شخص آئے۔ جسے تم پسند کرتے ہو۔ اور اس کے
اخلاق اور اس کا دین تمہیں اچھا نظر آئے۔ تو اسے رشتہ دے دیا کرو
میں نے عرض کیا۔ یا رسول اللہ! اگرچہ وہ نسب کے اعتبار سے کم درجہ
کا ہو۔ فرمایا۔ جب تمہارے پاس ایسا شخص رشتہ کے لیے آجائے
جس کا خلق اور دین تمہیں اچھا لگے۔ تو اس کو رشتہ دے دو۔ اگر ایسا
نہ کرو گے۔ تو زمین میں فتنہ اور بہت بڑا فساد ہو جائے گا۔

توضیح

روایت بالا میں یہ بات واضح طور پر موجود ہے۔ کہ نسب کے اعتبار سے
اگرچہ کوئی شخص کتنا کیا گزرا ہو۔ اس کی پرواہ نہیں۔ اس کا خلق اور دین اچھا ہونا
ضروری ہے۔ گویا ایک سید زادی کے ساتھ شادی کی خواہش رکھنے والا اگرچہ
غاندانی اعتبار سے کتنا ہی نکمٹا اور گرا ہوا ہو۔ اگر اچھے اخلاق اور اچھے دین والا

ہے۔ تو اس سے شادی کر دو۔ یہ حکم آپ نے حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو بار بار دیا۔ دو کفو، صرف اسلام ہے۔ اور دوسری باتیں خارجی ہیں۔

مسائل الافہام شرح شرائع الاسلام

وَزَوْجِ النَّبِيِّ ابْنَةُ عُمَرَ وَزَوْجِ ابْنَتِهِ زَيْنَبُ
بِأَبِي الْعَاصِ بْنِ الرَّيْحِ وَكَيْسٍ مِنْ بَنِي هَاشِمٍ وَكَذَلِكَ
زَوْجِ عَلِيٍّ ابْنَتُهُ أُمُّ كَلْبٍ مِنْ حُمْرٍ وَتَزْوُجُ
عَبْدُ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ وَبِنِ عُمَرَ فَاطِمَةُ بِنْتُ
الْحُسَيْنِ وَتَزْوُجُ مَعْصَبَ بْنَ الزُّبَيْرِ أَخْتَهَا
سَكِينَةَ وَكُلُّهُمُ مِنْ غَيْرِ بَنِي هَاشِمٍ۔

مسائل الافہام شرح شرائع الاسلام

کتاب النکاح باب لواحق العقد

جلد اول صفحہ نمبر ۱۲۰ طبع قدیم تہران

ترجمہ:

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی بیٹی کی شادی جناب عثمان سے کی۔ اور ایک دوسری بیٹی کی شادی ابوالعاص سے کی۔ یہ بنی ہاشم میں سے نہیں۔ اسی طرح علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے اپنی بیٹی ام کلثوم کا نکاح حضرت عمر سے کیا۔ اور عبد اللہ بن عمرو بن عثمان نے فاطمہ بنت حسین سے اور مصعب بن زبیر نے فاطمہ بنت حسین کی بہن سکینہ سے شادی کی۔ اور یہ سبھی غیر ہاشمی تھے۔

توضیح

”مسائل الافہام“ میں اس مسئلہ کی وضاحت میں یہ مثالیں پیش کی گئی ہیں کہ
 ”کفو“ صرف اسلام کا ہوتا ہے۔ باقی خاندانی اوضاع سنج کوئی اہمیت نہیں رکھتی
 اسی بنا پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عثمان کو اپنی صاحبزادی بیباہ دی۔ حضرت
 علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور امام حسین نے بھی ایسا ہی کیا۔ لہذا معلوم ہوا کہ سید اور
 غیر سید کا فرق نہیں ہونا چاہیے۔ اس لیے سیدزادی کی غیر سید شادی ہو سکتی ہے۔

مَبْسُوط

زَوْجٍ فَاطِمَةَ عَلِيًّا وَهُوَ أَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ
 صَلَوَاتُ اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَامُهُ عَلَيْهِ وَأُمَّهَا
 خَدِيجَةَ أُمِّ الْمُؤْمِنِينَ وَزَوْجٍ بِنْتَيْهِ رَقِيَّةَ
 وَأَقْرَبُكُمْ عُثْمَانَ لَمَّا مَا تَبَتِ الشَّائِيَةَ قَالَ
 لَوْ كَأَمَّتْ ثَالِثَةً لَزَوَّجْنَاَهُ أَيَّاهَا۔

(مبسوط جلد ۱ ص ۱۵۹ کتاب النکاح)

ترجمہ:

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے سیدہ فاطمہ کی شادی حضرت علی المرتضیٰ
 رضی اللہ عنہ سے کی۔ ان کی والدہ ام المومنین خدیجہ رضی اللہ عنہا ہیں
 اور آپ نے اپنی دو صاحبزادیاں رقیہ اور کلثوم کا بیکے بعد بیکے
 حضرت عثمان سے نکاح کیا۔ جب دوسری بھی انتقال کر گئیں۔ تو فرمایا
 اگر تیسری بھی ہوتی۔ تو ہم اس کی شادی عثمان سے کر دیتے۔

نوٹ:

صاحبِ موسط علامہ طوسی نے یہ عبارت اس موضوع کی وضاحت کرنے کے لئے لکھی کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواجِ مطہرات مومنوں کی مائیں ہیں۔ یہ رشتہ عظمتِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی وجہ سے ہے۔ وہ حقیقی مائیں نہیں۔ اگر حقیقی مراد ہوتیں۔ تو پھر ان کی اولادِ امتیوں کے بہن بھائی ہوتے۔ اور بہن بھائی کی شادی نہیں ہو سکتی۔ حالانکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان ازواج کی اولاد کی شادیاں امتیوں سے کی ہیں لیکن اس کے ساتھ عبارتِ مذکورہ سے دو مسئلے اور بھی ثابت ہوتے ہیں۔ اول یہ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک نہیں زیادہ صاحبزادیاں تھیں۔ اور دوسرا یہ کہ شادی میں صرف اسلام کا خیال ہوتا ہے۔ سیتا اور غیر سیتا کو نہیں دیکھا جاتا۔

نکاح میں اسلام کے سوا دوسری باتوں میں کفو

نہ ہونے پر علامہ حائری شیبلی کے دلائل

صاحبِ جامع التشریح علامہ حائری شیبلی نے نکاح میں مدم کفو پر ایک ملاحظہ نقل کیا۔ پھر اس کے اپنی طرف سے چند جوابات ذکر کیے جن سے یہ ثابت کیا گیا ہے۔ کہ سیتا اور غیر سیتا ایک اکٹو ہیں۔ جب کہ مسلمان ہوں۔ اسلام کے سوا اور کوئی بات مد کفو نہیں۔ ملاحظہ ہو۔

ۛ

لوامح التنزیل:

اشکال

در این جادالات می کنند که دختر و لانسب و عالی حسب و حلیل منصب بدنی ذات اگر چه در اصل غلام زنگی و حبشی باشد دادن جائز است، این احد مطامن اسلام است چنانچه خود اعزہ اہل اسلام این قبیح و منکر می دانند بل میگویند کہ در اصل غلام زنگی تجویز کرده اند کہ بکاح سے دهند دختر سادات بن فاطمہ را کہ اولاد رسول باشد بعام آدمی اگر چه شرابی، قمار باز کم ذات و غلام حبشی رذیل صفات، باو ہت باشد در این عقل تنفر میکنند۔

جواب اول:

عندالعقل ومجموع نقل بل بانفروہ ثابت ومقطوع است کہ ہمہ آدمیاں من حیث الذات متحد اند پس قطعی بود ہدای کفایت مماثلت ذاتی در ایشاں ثابت و ثبوت این مناکح در بین خود ایشاں لازم و ثابت باشد۔ و از این جاد حدیث مرتقی علیہ السلام آمد
 اِنَّ النَّاسَ مِنْ جِهَتَيْ التَّمَاثُلِ اَكْثَفًا اَبَدًا نَا اَدَمُ
 وَالْاَقْرَبُونَ اَوَّلُ سَعْدِي تَرْجَمَهُ هِيں كَرَدَه۔

—

بنی آدم اعضائے یکدیگر اند
 کدر آفرینش ز یک جوهر اند۔

تنبیہ:

عجیب کہ سائل نکاح دختر عالی را بدنی از مطاعن اسلام شمرده از جہل
و منف عقل او باطل باشد۔

جواب ثانی:

رفت و ذلت اضافی است و نیامی و دینی۔ اما دینیائی نزد عقلا و
سیلم حکماء و اعتبارند دار و زیر آنکہ دنی فانی است۔ و اکثر رفت و
عزت و نیامی با و آدمی است کہ بز از و خوش و گاؤ و خربی بیامت
محص اند۔ و الا لازم بود کہ ہیچ حزبی نہی دنیا لباس دولت آدمی و
هیچ علقہ و حکمی و عالمی باس خواری و پریشانی خراں و گاواں۔
نمی پوشیده۔ و عال آنکہ نادر و شاذ باشد کہ در دنیا علقہ و حکمی و بدر لنگ
محتاج و پریشان نہ باشد پس معلوم شد کہ رفت و ذلت دنیا اعتباری،
ندارد۔ و در کتاب اللہ چند جا چنین مارج و منازل و انقاب نفی و
سلب فرمود۔ ان ہی الا اسماء سمیتوہا انتہ و ابا کمر
ما انزل اللہ بہا من سلطان ان یتبعون الا الظن وما
قلوبنی الا نفس۔ منفس آنکہ این نیست مگر اسمائت بآن خود
ما خود شما و ابا دشما نامیدہ اند خدا آنها را با مجتہ بر بان بشما نفرستادہ این
نیست مگر متابعت گمان و خواہش نفس خود شما۔ پس دختر عالی
دنیا با نفل مومن ایم و جہ ہم جائز شد و آیت فاذا انفتح فی القصد
فلا انساب بینہم یومئذ ولا یتساءلون۔ یعنی بد نفی

مورثانساب والقاب در علق باقی نمی ماند و نہ از آل پریش شوی پس ثابت شد کہ ہمہ این گمان بے مغز است۔

جواب ثالث

آنچہ در مت اعتبار دارد اتحاد دین توحید بین الناکح و منکوح چہ اعتبار دارد چہ کفر و ایمان ضدین اند با ہم جمع عند العقل والنقل نمی شود۔ و از نقل ہمیں۔ و لا تنکحوا المشرکات کافی است پس عندا شد ہم عباد در عبدیت مساوی چنانچہ نزد آقا ہمہ غلام و کنیز بحیثیت غلامی مساوی اند و بانسبہ دنیا خلق ارفع و اخفض متفاد می شوند و آن اضافی است اعتبار ندارد پس این آقا کنیز ہائے مطیعہ خود را با غلامی حاطیع خود بغیر متمر دان نکاح بند در نعمت و ذلت عالی حسب و دانی نسب با کل درایں جا اطلاق نمی شود۔

جواب رابع:

در اصل دین غرض تحصیل معرفت رب العالمین و اطاعت و احکام دین است ہر کہ عادت مطیع باشد در تبع و ہر کہ متمر د از ذلیل نزر رب و مالک سلاطین است۔ تنبیہ۔ ہر گاہ این ثابت شد پس در شرع امام نبی و شریف در تبع و وضع بانسبہ تخفیف و اطاعت الہی و عبادت و احکام ادمساوی است بل در مدارج آخرت متفاد اند و اپنے در دنیا برائے نظم عبادت قانون و قاعدہ مقرر کردہ تا ہرج و

مرج و فساد و قبیح و منکر با عمل در بین نیاید۔ و قطع معاصر و معاذرایشاں
شود تا فردا نگویند بی در رسول کہ ما را زنی یا زن بگوید ما را مرد سے از بی نوع
خود پیدا نہ شد۔ لهذا شہوت زودہ آوردہ بے اختیار ساختہ زنا کردیم حجت
اہلی منقطع می شد تعالیٰ عنہ۔

جواب خامس

سید بشر باین کہ در فرزند نبی بنت حجبش را کہ دختر عمہ سقہ آن حضرت بود
برائے ارتفاع و ازالہ این سوسے نظن و جہالت غلام خود زید را آزاد
کردہ بعقد زید داد تا آنکہ زوال جہالت و شریعت تا قیامت مقرر شد
و در زیمت کہ بوجی دانستہ باشد در آئندہ کہ جمیع انکار خواهند کرد
پس بنی فاطمہ بنجاب انکار و استبعاد کردہ نتوانند حال آنکہ اعمام و
عمات و احوال و غالات اصول شخص می باشد بہ نسبت فروع کہ
اولاد و ذریت اند۔

دوام التنزیل جلد دوم۔ ص ۴۴، ۴۵ مطبوعہ
رفاہ عامرہ سٹیم پریس لاہور۔ زیر آیت
» ولا تمنعح المشرکات حتی
یومنن «؛ پارہ ۷۱

ترجمہ:

اعادیت مذکورہ کی بنا پر اس بگورہ دلالت ہے۔ کہ اعلیٰ حسب و
نسب کی لڑکی اور جلیل القدر دختر کی شادی ادنیٰ مرد کے ساتھ
کرنی جائز ہے اگرچہ وہ حبشی غلام ہو۔ اسلام پر کیے گئے مطاعن

میں سے یہ ایک مطاعن ہے۔ جسے معزز اور باوقار مسلمان جانتے ہیں۔ اور کہتے ہیں۔ کہ علماء اسلام نے سادات بنی قاطر کی ٹوکی جو اولاد رسول ہے۔ کی عام آدمی سے شادی کر دینا جائز کہا ہے۔ اگرچہ وہ عامی شرابی، جو اباز، کم ذات اور حبشی ہی کیوں نہ ہو۔ اس بات سے عقل نفرت کرتی ہے؟

جواب اول:

عقل و نقل اور بالفردہ یہ بات ثابت ہے۔ کہ تمام آدمی یا اعتبار ذات متحد ہیں۔ ان کی یہ مماثلت اور کفایت ذاتی ثابت ہے۔ اس وجہ سے ہی ان کے درمیان رشتہ کالین دین ثابت ہے۔ اسی بات کی وضاحت میں حضرت علی المرتضیٰ کی حدیث میں آیا ہے کہ وہ تمام لوگ مماثلت کے اعتبار سے ایک دوسرے کے کھڑے ہیں ہمارا باپ آدم اور ہماری ماں حوا ہیں۔ شیخ سعدی نے اسی کا ترجمہ شعر میں کیا ہے۔ آدمی، ایک دوسرے کے اعضاء ہیں۔ کیونکہ اپنی پیدائش میں وہ ایک ہی جوہر سے پیدا ہوئے ہیں۔ تنبیہ مقام تعجب ہے کہ معترض اعلیٰ حسب کی دوشیزہ کی شادی ایک کم ذات مرد کے ساتھ ہونے کو اسلام کے مطاعن میں سے شمار کرتا ہے۔ یہ سب معترض کی جہالت اور عقل کی کمزوری کی وجہ سے باطل ہے۔

جواب دوم:

اعلیٰ و ادنیٰ مرتبہ دو قسم کا ہوتا ہے۔ ایک دنیاوی اور دوسرا دینی

لیکن دنیاوی اعلیٰ مرتبہ عقل مندوں، اور حکماء کے نزدیک ناقابل اعتبار ہے۔ اس لیے کہ یہ فانی ہے۔ اور اکثر یہ وقت ایسے آدمیوں کو متی ہے جو ڈھور ڈھنگوں اور گاؤں سے بڑے اور نالائق ہوتے ہیں۔ ورنہ لازم ہوتا۔ کہ کوئی دنیا دار گدھا دولت ادمیت کا لباس اور کوئی عاقل وانا گاؤں کا لباس ذلیل نہ پہنتا۔ حالانکہ ایسا بہت کم ہوتا ہے۔ کہ کوئی عاقل وانا پیرشان زندگی میں نہ پڑا ہوا ہو۔ لہذا معلوم ہوا۔ کہ دینی عزت و وقت کا کوئی اعتبار نہیں۔ اور قرآن کریم میں بہت سے مقامات پر ایسے خارج و منازل کی نفی اور سلب کیا گیا ہے۔ ترجمہ ”نہیں ہیں یہ مگر وہ نام جو رکھے ہیں تمہارے آباؤ اجداد نے اللہ تعالیٰ نے ان کے ذریعہ کوئی رحمت نازل نہیں فرمائی۔ نہیں ڈھونڈتے تم مگر ظن کو اور جو کچھ تمہارے نفس چاہتے ہیں، پس اعلیٰ نسب دنیا دار لڑکی، ادنیٰ ذات مومن مرد کو اپنا ہی وجہ سے بھی جائز ہے۔ کہ آیت فاذا انفج فی الصور الخ یعنی صور پھونکنے جانے کے بعد مخلوق کے انساب اور القاب باقی نہ رہیں گے۔ اور نہ ہی ان کے متعلق پوچھ کچھ ہوگی۔ پس ثابت ہوا کہ یہ گمان بے اصل ہے۔ یعنی یہ گمان کہ اعلیٰ نسب کی لڑکی کی شادی ادنیٰ نسب کے مرد کے ساتھ کرنی جائز نہیں۔

جواب سوہ

تاج اور منگوع کے درمیان ملت میں جو چیز معتبر ہے۔ وہ ہے دین تو حید میں اتھار۔ کیونکہ ایمان و کفر و باہم ضد ہیں۔

عقلاً اور نقلاً جمع نہیں ہوکتیں۔ اور نقل کے اعتبار سے ولا تنكحوا
 المشرکات الخ کافی ہے۔ لہذا اللہ تعالیٰ کے نزدیک مہریت
 کے اعتبار سے تمام آدمی برابر ہیں۔ جس طرح ایک آقا کے نزدیک
 اس کے تمام غلام اور باندیاں بحیثیت غلامی برابر ہوتے ہیں نسبت
 میں اعلیٰ و ادنیٰ کا اختلاف ہوتا ہے۔ اور یہ نسبت ایک اضافی امر
 ہے۔ جس کا اعتبار نہیں ہوتا۔ لہذا آقا اپنے فرمانبردار غلاموں کا اپنی
 فرمانبردار لونڈیوں سے نکاح کر دیتا ہے۔ تو اس پر کوئی اعتراض نہیں
 کرتا۔ اسی طرح اعلیٰ حسب و نسب کی عورت کی شادی اگر ادنیٰ حسب
 نسب کے مرد کے ساتھ ہو گئی۔ تو عزت و ذلت کا یہاں اطلاق کیسے
 ہو گیا۔

جواب چہارہ

دین دراصل اللہ تعالیٰ کی معرفت اور اس کے احکام کی اطاعت
 کا نام ہے۔ اس لیے جو اللہ تعالیٰ کا مطیع اور عارف ہے۔ وہ
 اس کے نزدیک اس سے اچھا ہے۔ جو سرکش اور نافرمان ہو۔

تنبیہ

جب یہ ثابت ہو گیا۔ تو پھر ماننا پڑے گا۔ کہ امام، نبی، شریف
 اور اعلیٰ ادنیٰ تخلیق کے اعتبار سے اور اطاعت الہی کے
 اعتبار سے سبھی برابر ہیں۔ ہاں اخروی درجات میں فرق ہو گا
 دنیا میں فرق مراتب اس لیے تاکہ انتظامی امور اور مقررہ قوانین

کا فرق ہمیش نظر رہے۔ جس کی وجہ سے حرن و فساد اور آپس میں قح و منکر پیدا نہ ہو۔ اور ان کی مشکلات اور عذر خواہیاں پیدا نہ ہوں۔ تاکہ کل یہ نہ کہیں کہ نبی اور رسول نے ہمیں تکلیف دی ہے۔ یا عورت کہے کہ میرے لیے اپنے قبیلہ کا آدمی پیدا نہ ہوا۔ لہذا میں نے شہوت کے غلبہ کی وجہ سے رنا کیا۔ تو اس سے حمت الہی نہ رہے گی۔

جواب پنجم

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت زینب بنت جحش جو حضور کی سگی پھوپھی زاد بہن تھیں ان کا نکاح اپنے آزاد کردہ غلام حضرت زید سے اسی لیے کیا۔ تاکہ اس بدگمانی اور جہالت کی رفعت و ذلت کو ختم کر دیا جائے۔ اور تا قیامت جہالت مٹ جائے۔ ہو سکتا ہے کہ آپ نے بذریعہ وحی جان لیا ہو۔ کہ کچھ لوگ بعد میں اس کا انکار کریں گے۔ پس پنجاب کے بنی ناطلہ سادات اس کا انکار کرتے ہیں۔ حالانکہ چچے پھوپھیاں، ماموں اور قالائیں آدمی کے اصول ہوتے ہیں۔ اور اولاد ان کی نسبت فروع ہوتی ہے۔

لمحکمیرہ

یہ سوال و جواب اس مفسر اور مجتہد کے ہیں۔ جس پر دینائے شیعیت کے لڑائے جس نے تیس جلدوں میں تفسیر لکھی۔ اس کا دلائل کے ساتھ یہ عقیدہ ہے کہ کھوار گہے۔ تو صرف اسلام کا عقیدہ توحید اور اطاعت رب العالمین۔ اس کے سوا تمام امتیازات خود ساختہ

بت ہیں۔ جن کے نام ہم نے خود گھڑیے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کی طرف سے ان پر کوئی حجت نہیں ہے۔ ان دلائل کی روشنی میں علامہ حائری صاحب واضح التفریح نے کفو کے بارے میں اپنے مسلک کی ترجمانی کر دی۔ اب یہ کہنا حتیٰ یجاب ہے۔ کہ اہل تشیع کے نزدیک ایک سید زادی کی شادی کینے ذیل اور بچہ وقت آدمی سے جائز ہے۔ یہ ہے ان مہمان اہل بیت کا عقیدہ اور یہ ہے۔ ان کے نزدیک آل محمد کی عزت و وقعت ؟

نوٹ

جب مذکورہ عقیدہ کسی شیعہ کے سامنے بیان کیا جائے۔ تو وہ اس کو تسلیم کرنے سے صاف انکار کر دیتا ہے۔ بلکہ اس کے خلاف وہ کہتا ہے۔ کہ ہمارے نزدیک سید کا غیر سید کے ساتھ نکاح کرنا درست نہیں۔ کیونکہ ہمارے اس عقیدے کی ترجمانی درج ذیل عبارت کرتی ہے۔

وسائل الشیعہ

وَنظَرَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِلَى أَوْلَادِ عَلِيٍّ وَجَعْفَرَ فَقَالَ بَنَانَا لِبَنَانَا وَبَنُونَا لِبَنَانِنَا۔

(وسائل الشیعہ جلد ۱ ص ۴۹ کتاب النکاح)

اند یجوز للرجل الشریف البلیل

القدران یتزوج امرأۃ

دو نہ الخ)

ترجمہ:

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی اور جعفر رضی اللہ عنہما کی اولاد کو دیکھ کر فرمایا ہمارے بیٹیاں ہمارے بیٹیوں کے لیے اور ہمارے بیٹے ہمارے بیٹیوں کے لیے ہیں۔ ۱

ہزار تمہاری دس ہماری

اسلامی شریعت میں قومیت و نسل پرستی کی کوئی گنجائش نہیں ہے عفت اور تقویٰ ہی میاں شرافت ہے۔ یہ شرف سیادت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اولاد و اہل بیت و اقرباء کے لیے مخصوص ہے کہ ان کا کفو غیر نہیں ہے۔ یہ قدرتی فضیلت ہے۔ (ہزار تمہاری دس ہماری ص ۱۶۴)

جواب:

یہ دونوں عبارتیں اگرچہ ڈوبتے کوٹھے کا سہارا دینے کے مترادف ہیں لیکن کیا کریں۔ خود بڑے بڑے شیعوں نے ان عبارتوں کے جواب اپنی کتب میں تحریر کیے۔ جس کی بنا پر ان پر سہارا کرنا لامحالہ ہے۔ ہم اپنی طرف سے کوئی جواب نہیں ذکر کریں گے۔ صرف ان کے علماء اور مجتہدین کے جواب پر اکتفا کرتے ہیں۔

لوامع التنزیل

قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا جَاءَ أَحَدٌكُمْ مِنْ تَرَضُّرٍ خُلِقَهُ وَوَيْبُهُ فَرَّقُوا بَيْنَهُ
إِلَّا تَفَعَّلُوهُ تَكُونُ فِتْنَةً وَفَسَادًا كَبِيرًا وَرَأَوْا

فِي بَعْضِهَا قُلْتُ يَا ابْنَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
فَإِنْ كَانَ دَنِيًّا فِي نَسَبِهِ قَالَ إِذَا جَاءَكُمْ مَنْ تَرْضَوْنَ
خُلُقَهُ وَوَيْسَهُ فَزَوِّجُوهُ۔

(لوامع التنزیل جلد دوم صفحہ نمبر ۴۷)

ترجمہ:

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ جب تمہارے پاس رشتہ کے لیے ایسا
شخص آئے۔ جس کا خلق اور دین تمہیں اچھا لگے۔ تو اس کو رشتہ دے دو
اور اگر تم ایسا نہ کرو گے۔ تو زمین میں فساد کبیر اور فتنہ اٹھ کھڑا ہو گا۔ بعض
نے اس روایت میں یہ الفاظ زیادہ نقل کیے ہیں۔ میں نے عرض کیا حضور! اگرچہ
وہ رشتہ مانگنے والا نسب کے اعتبار سے ذلیل اور نکمہ ہو؟ آپ نے پھر
وہی کلمات ارشاد فرمائے۔

لوامع التنزیل

مروی شیعو سننی است کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرمود
من ذوق جنى و تزوج منى من الامة احد لا
يدخل النار لا فى سئلت الله عنده و وعدنى ذلك۔
و این جا صریح است کہ ہر کس از امت بن دختر بدہد یا از من بگردد
در مطلب ہمیں کافی است اشکال در کتاب مستطاب من لایحضرہ الفقیہ
ایا مروی نیست لتانظر رسول اللہ صلی اللہ علیہ
و سلم الی اولاد علی و جعفر و فی اخری ضموا علیہم
واولاد عقیل فقال صلی اللہ علیہ وسلم بنا تمنا

لبینا و بنونا لبنا نسا۔ یعنی پختہ صلی اللہ علیہ وسلم وقت کہ نظر باو لاؤ
 علی و حضرت عقیل کو پس فرمود دخترانِ ابراہیم کے پسرنِ ما و پسرنِ ابراہیم
 دخترانِ امی باشند ایں حضراتِ خصوصاً لام تخصیص و ملت و ملت می
 کند۔ کہ اولادِ رسولِ حلال برائے غیر از امت و نکاحِ نبی باشند۔
 جواب۔ چونکہ غایت مانی الحدیث قطع النظر از قبل و قال اشعار
 برادولیت باشد چه از اں احدے حکم نیست کہ مہا مکن اتوسل ارقام
 اولی از توسل غیر ارقام می باشد پس عقد باہم در بنی فاطمہ مع ،
 التیسر والا مکان اولی و احسن و افید باشد والا لازم می آید تخصیص عموم قرآن
 بجز اہمہ جفا حضرت چون دانگلا لایامی و چون فانی کحو اما طالب
 لکرم من النساء و غیر اں و مراد سے عام امت است و باجماع
 بنی فاطمہ داخل در امت اند۔ پس در حکم عام داخل اند۔ و از حکم
 عام قطعی بر نمی مانند تا وقتیکہ مثل اں حکم خاص قطعی الثبوت نباشد۔
 (روایع التنزیل جلد دوم ص ۶۰۶ م زینتہ
 ولا تنکحوا المشرکین۔)

ترجمہ :

شیوہ اور سنی دونوں کے ہاں متفقہ روایت ہے۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم
 نے فرمایا۔ جس نے مجھے رشتہ دیا۔ اور جس کسی نے مجھ سے رشتہ
 یا ذوہ آگ میں نہیں ہائے گا۔ کیونکہ میں نے اللہ تعالیٰ سے یہ ایما
 تھا۔ تو میں نے مجھ سے اس کا وعدہ فرمایا تھا۔ اس حدیث میں
 صریحاً موجود ہے۔ کہ میری امت میں سے جو بھی مجھے رشتہ دے گا۔ یا مجھ
 سے کسی کا ہمارے عقد اور مطلب کے لیے آنا ہی بلا سانی ہے

اشکال :- بمن لایحضرہ الققیبہ میں مذکور ہے۔ کیا یہ روایت نہیں ہے کہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی جعفر اور عقیل کی اولاد کی طرف دیکھا تو فرمایا ہمارے لڑکے ہمارے لڑکیوں کے لیے اور ہماری لڑکیاں ہمارے لڑکوں کے لیے ہیں۔ آپ کا یہ فرمانا مخصوص رشتہ داری اور حصر کا اظہار کر رہا ہے۔ کیونکہ دو لام، تنصیص اور علت کا فائدہ دے رہا ہے۔ یعنی اولاد رسول امت میں سے غیر کے لیے حلال نہیں۔

جواب

قطع نظر قبیل و قال کے جو کچھ حدیث مذکورہ میں موجود ہے۔ اس کی غرض غایت یہ ہے۔ کہ ایسا کرنا اولیٰ ہے۔ اس سے کوئی انکار نہیں کرتا کہ جب کسی طرح رشتہ کے لیے اولاد عام میں سے کوئی معقول آدمی مل جائے۔ تو اس سے انکار کرنا خلاف اولیٰ ہے۔ لہذا اولادِ فاطمہ کا عقد کس میں کرنا اولیٰ ہے۔ جب آسانی کے ساتھ مناسب رشتہ مل جائے۔ یہ اچھا، مفید اور بہتر ہے۔ اگر اس روایت کو اوریت پر محمول نہ کیا جائے۔ تو لازم آئے گا۔ کہ بلا ضرورت خبر واحد کے ساتھ قرآن کریم کے عموم کو مخصوص کر دیا جائے۔ جیسا کہ دواخو الایامی اور فناخوفا مطالبہ لکم آیات تمام امت کو عام حکم دے رہی ہیں۔ اور بالا جماع، بنی فاطمہ امت میں داخل و شامل ہیں۔ لہذا اس عام حکم سے باہر نہیں ہو سکتے۔ جب تک کہ اسی قسم کی قطعی الثبوت خاص حکم والی کوئی آیت نہ ہو۔

مذکورہ عبارات سے مندرجہ ذیل امور

ثابت ہوئے

- ۱- جب اچھے اخلاق والا ذیندار مرد مل جائے۔ تو نسب کی پرواہ کیے بغیر اس کو رشتہ دے دو۔
 - ۲- حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا جس نے مجھے رشتہ دیا۔ یا جس نے مجھ سے یا وہ بوجوب عہد الہی جنتی ہے۔
 - ۳- حضرت علی، جعفر اور عقیل رضی اللہ عنہم کی اولاد کے بارے میں حضور کے فرمان کا مطلب یہ ہے۔ کہ نبی فاطمہ کا باہم رشتہ کرنا کرنا اولیٰ واحسن ہے۔
 - ۴- قرآن کریم میں رشتہ کرنے کے متعلق آیات اپنے عموم پر ہیں۔ ان میں سید اور غیر سید کا کوئی امتیاز نہیں ہے۔
 - ۵- من لایحضرہ الفقیہ میں مذکور حدیث (اولاد علی، جعفر، عقیل کے متعلق) خبر واحد ہے۔ اور اس سے بلا ضرورت عموم قرآن کو مخصوص نہیں کیا جاسکتا۔
- نوٹ:

مدرجہ بالا روایت سے کچھ فوائد بھی حاصل ہوئے اور وہ یہ ہیں کہ:-

- ۱- حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد کہ جس کا خلق اور دین اچھا ہو۔ اس کو رشتہ دے دو۔ آپ نے اپنی دو صاحبزادیوں حضرت ام کلثوم اور رقیہ کی شادی حضرت عثمان سے کی۔ تو یقیناً آپ کے نزدیک حضرت عثمان خلق و دین کے اعتبار سے ممتاز تھے۔ اسی طرح آپ نے فرمایا۔ اگر تیسری بھی ہوتی تو اس کا

نکاح عثمان سے کر دیتا۔ اسی قانون اور ضابطہ کے مد نظر حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے اپنی بیٹی ام کلثوم کا عقد حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کے ساتھ کیا۔ اس کا لفظ الافہام جلد سوم ص ۲۲۲ پر درج ہے۔

ان عمر تزوج او کلثوم بنت علی فاصدقہا ربیعین
الف در ہم۔ حضرت عمر نے ام کلثوم دختر علی المرتضیٰ سے چالیس ہزار درہم
سقی ہر پر شادی کی۔

۲۔ اپنے فرمایا کہ مجھے رشتہ دینی والا اور مجھ سے لینے والا بوجہ ہمدردی اور ہمدردی جنتی ہے۔ لہذا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اور عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ اپنی اپنی صاحبزادیوں کے رشتے دے کر جنتی ہوئے۔ اور عثمان غنی اور علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہما حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادیوں سے نکاح کر کے جنتی ہوئے
فاعتبروا یا اولی الابصار

احناف کے نزدیک بیزادی کا غیر بیدے

نکاح قلاق کفو ہے

قتاویٰ عالمگیریہ

فَمَرَّ كَيْسٌ بِبَعْضِهِمْ أَكْفَاءً لِبَعْضٍ كَيْفَ كَانُوا
حَتَّىٰ إِنَّ الْقُرَشِيَّ الَّذِي لَيْسَ بِهَا شَيْعِيَّ يَكُونُ
كُفُوًا لِلهَا شَيْعِيَّ وَغَيْرُهَا شَيْعِيَّ مِنَ الْعَرَبِ لَا
يَكُونُ كُفُوًا لِلْقُرَشِيَّ وَالْعَرَبِ بَعْضُهُمْ أَكْفَاءُ

بَعْضِ الْأَنْصَارِ حَىٰ وَالْمَعَا حِرْفِيهِ سَوَاعِدًا كَذَٰلِكَ
 فتاویٰ قاضی خان..... فی الْبِنَائِیْعِ الْمَعَالِمِ
 كَقَوْمِ الْعَسْرِ مِثْلِهِ وَالْعَلَوِيَّةِ وَالْأَصْحَاحِ أَنَّ
 لَا يَكُونُ كَقَوْمِ الْعَلَوِيَّةِ۔

(فتاویٰ عالمگیریہ جلد اول صفحہ نمبر ۲۰۸)

الباب الخامس في الاكفاء
 مطبوع مصر قدیم)

ترجمہ:

قریش باہم کفر ہیں۔ ان کی کوئی بھی شاخ ہو۔ یہاں تک کہ وہ قریشی جو
 ہاشمی نہیں وہ بھی ہاشمی کا کفر ہوگا۔ عرب کا غیر ہاشمی، ہاشمی کا کفر نہیں ہوگا۔
 اور عرب بعض، بعض کے کفر ہیں۔ ان میں انصار اور مہاجرین برابر ہیں
 اسی طرح فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ بنیایع میں ہے۔ کہ عالم دین
 عربی اور علوی فاندان کا کفر ہے۔ اور صحیح توں یہ ہے۔ کہ عالم دین،
 علوی کا کفر نہیں ہوگا۔

فتح القدیر

إِذَا كَانَتْ الْكُفَاءُ مُعْتَبَرَةً فِي الْحَرْبِ وَذَٰلِكَ
 فِي سَاعَةٍ وَفِي النِّكَاحِ وَهُوَ لِلْعُمَرِ أَوْ لِي
 وَذَكَرَ مَا وَقَعَ فِي عَزْوَةٍ بَدْرٍ أَنَّكَ لَتَعَابِرَ
 عُبَيْدُ بْنُ رَيْحَةَ وَشَيْبَةُ بْنُ رَيْحَةَ وَالْوَلِيدُ
 بْنُ عُثْبَةَ وَخَرَجَ إِلَيْهِمْ عَوْفٌ وَمَعُوذُ ابْنَاءُ

عَمْرَاءَ وَعَبْدُ اللَّهِ بْنِ رُوَاحَةَ قَالُوا رَقِطٌ
مِنَ الْأَنْصَارِ فَقَالُوا أَبْسَاءُ قَوْمٌ حِرَاءٌ وَالْكَثَابُ رُبَيْدٌ
أَكْفَاءُ نَأَمِنَ الْقُرَيْشِيُّ فَقَالَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
مَدَّ قَوْمًا ثُمَّ أَمَرَ حَمَزَةَ وَعَلِيًّا وَعُبَيْدَةَ
بْنِ الْحَارِثِ-

فتح القدر جلد دوم ص ۷۷، ۷۸ فی الکفارات
مطبوعہ مصر قدیم

ترجمہ:

جب کفر کا دوران جنگ اختیار ہے۔ حالانکہ وہ چند لمحوں کی بات
ہوتی ہے۔ تو نکاح میں وہ بطریقہ اولیٰ ہوگا کیونکہ وہ عمر بھر کا رشتہ
ہے۔ اور اس سلسلہ میں غزوہ بدر کا ذکر کیا۔ جب عقبہ بن ربیعہ تیبہ
بن ربیعہ اور ولید بن عقبہ نے اپنا مقابل مانگا۔ تو حضرت عوف ہموز
جو عفرات کے صاحبزادے ہیں۔ اور عبد اللہ بن رواحہ مکہ۔ انہوں نے
پوچھا۔ تم کون ہو؟ کہنے لگے ہم قبیلہ انصار کے افراد ہیں کہنے لگے
ٹھیک ہے تم باعزت قوم ہو۔ لیکن ہم قریش میں سے مقابل چاہتے
ہیں۔ جو ہمارے خاندان کے ہیں۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔
ٹھیک کہتے ہیں۔ پھر آپ نے حمزہ، علی المرتضیٰ اور عبیدہ بن حارث
رضی اللہ عنہم کو حکم دیا۔ کہ تم ان کے مقابلہ کے لیے نکلو۔ (لہذا تینوں
نکلے۔ اور ان تینوں کو تزیین کر دیا۔

فتح القدر

عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ عَنْ رَجُلٍ عَنْ عُمَرَ بْنِ خَطَّابٍ

رَضِيَ اللهُ عَنْهُ قَالَ لَا مَنَعَنَ فَرُوجَ ذَاتِ الْأَحْسَابِ
 الْأَمِنَ الْأَكْفَاءِ وَمِنْ ذَلِكَ مَا رَوَى الْحَاكِمُ
 وَمَعَهُ مِنْ حَدِيثِ هِلِي أَنَّهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ
 وَالسَّلَامُ قَالَ لَهُ يَا عَلِيُّ ثَلَاثٌ لَا تَوَخَّرْهَا الصَّلَاةُ
 إِذَا آتَتْ وَالْجَنَازَةُ إِذَا أَحْضَرْتَ وَالْأَيُّمُ إِذَا
 وَجَدْتَ كُفُوءًا وَقَوْلُ التِّرْمِذِيِّ فِيهِ لَا أَرَى
 أَسَادَةً مُتَمِيلًا مُنْتَمِنًا بِمَا ذَكَرْنَا مِنْ تَصْحِيحِ الْحَاكِمِ
 وَقَالَ فِي سَنَدِهِ سَعِيدُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ الْجَلْبِيُّ
 مَكَانَ قَوْلِ الْحَاكِمِ سَعِيدُ بْنُ عَبْدِ الرَّحْمَنِ
 الْجَلْبِيُّ فَلْيَنْظُرْ فِيهِ وَمَا عَنِ عَائِشَةَ عَنِ النَّبِيِّ
 صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ تَخَيَّرْتُ الْإِنْفِطِخُكُمْ وَأَنْكَعُوا
 الْأَكْفَاءَ رَوَى ذَلِكَ مِنْ حَدِيثِ هَائِشَةَ وَأَنْسِبُ
 وَعُمَرَ وَمِنْ طَرِيقِ عَدِيْدَةٍ فَوْجَبَ إِرْتِفَاعُهُ
 إِلَى الْجَبِّيَّةِ بِالْحَسَنِ لِحُضْرِهِ الظَّنِّ بِصِحَّتِهِ
 الْمَعْنَى وَثُبُوتِهِ عَنْهُ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 وَفِي هَذَا كِفَايَةُ تَمَرٍّ وَجَدْنَا فِي شَرْحِ الْبُخَارِيِّ
 لِلشَّيْخِ بْرُهَانَ الدِّينِ حَلْبِي ذَكَرَ أَنَّ الْبَغْوِيَّ قَالَ
 رَأَيْتُ حَسَنًا -

(فتح القدیر جلد دوم ص ۴۱۷ مطبوعہ طبع قدیم فصل فی الاکتفاء)

ترجمہ:

امام ابو یوسف نے ایک شخص کے واسطے حضرت فاروق اعظم سے

روایت کی۔ فرمایا۔ میں لازماً کفو کے بغیر ذات حسب کے نکاح سے منع کروں گا۔ اور اسی قبیلہ سے وہ روایت ہے جسے حاکم نے ذکر کر کے اس کی صحت حضرت علی المرتضیٰ کے حوالے سے کی۔ وہ یہ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے علی المرتضیٰ کو فرمایا۔ اے علی! تین باتوں میں تاخیر نہ کرنا۔ نماز جب اس کا وقت آجائے۔ جنازہ جب تیار ہو جائے۔ اور کنواری کا جب کفو میں رشتہ مل جائے۔ اور امام ترمذی کا اس میں یہ کہنا کہ اس کی اسناد میں اتصال نہیں پاتا، امام حاکم کی تصحیح سے مستثنیٰ ہو جاتا ہے۔ اس نے کہا۔ کہ اس کی سند میں سعید بن عبد اللہ جنی سعید بن عبد الرحمن جبھی کی جگہ ہے۔ لہذا تو بھی اس میں اچھی طرح دیکھو۔ اور یہ اس روایت کے بھی خلاف ہے۔ جو حضرت عائشہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے بیان فرمائی وہ یہ کہ اپنے رشتہ کے لیے اپنا کفو تلاش کرو۔ اور اُسے ہی پسند کرو۔ یہ روایت حضرت عائشہ، اس اور عمر رضی اللہ عنہم سے اور متعدد طریقوں سے روایت ہوئی ہے۔ لہذا اس کا مقام حجت تک بلند ہونا لازم ہے۔ اس لیے کہ سنی کی صحت کے اعتبار سے ظن غالب حاصل ہو رہا ہے۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کا ثابت ہونا بھی حاصل ہو رہا ہے۔ یہی بات کافی ہے۔ پھر ہمیں شرع بخاری شریف جو شیخ برہان الدین علی کی ہے۔ میں یہ ملا۔ کہ علامہ بغوی نے کہا۔ کہ یہ حسن ہے۔

خلاصہ کلام

احناف کے فتاویٰ اور کلام سے یہ ثابت ہوا ہے کہ ہمارے ہاں کفو کا اعتبار

ہے۔ اور اس کی تائید کے لیے صاحب فتح القدر نے دو احادیث پیش کیں۔ ایک سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا اور دوسری حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے واسطے سے پھر جب کہ ہمارے نزدیک ہاشمی اور قریشی باہم کفو ہیں۔ تو وہ سب رشتے جو اہل تشیع کے علماء نے عدم کفو پر پیش کیے تھے۔ وہ کفو میں منعقد ہوئے۔ عدم کفو کے اعتبار سے ہی اہل تشیع نے یہ ثابت کیا کہ سید زادی کا کہے ادنیٰ ذیل آدمی سے رشتہ جائز ہے۔ امید ہے۔ کہ قارئین کرام دلائل مذکورہ کی روشنی میں اصلیت تک باسانی پہنچ جائیں گے۔

منہ ۲۳
م عمکہ

عدم وطی کی شرط پر نکاح

فروع کافی

حلی عن ابیہ عن ابن ابی عمیر عن عمار بن مروان
عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال قلت لہ رجل
جاء الی امرأۃ فسألتها ان تزوجہ ففسخا فقالت
ان زوجک نفسی علی ان تلکس منی ما شئت
من نظیر او لیتا من تنال منی ما یسال الرجل
من اہلبہ الا انک لا تدخل فرجک فی فرجی
و شلتہ بما شئت فایحکاف الفعیبۃ قال

لَيْسَ كَذَلِكَ إِلَّا مَا اشْتَرَطَ

(فروع کافی جلد ۵ ص ۶۷۷ کتاب نکاح)

باب التواذر

ترجمہ:

عمار بن مردان نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے پوچھا۔
ایک مرد کسی عورت کے پاس جا کر یہ کہتا ہے۔ کہ میں تجھ سے شادی
کرنا چاہتا ہوں۔ عورت نے کہا۔ میں تم سے شادی کرتی ہوں۔ لیکن
شرط یہ ہے۔ کہ تو مجھے دیکھنے کا یا اور ایسا اتفاقاً کر سکتا ہے۔ جو کوئی مرد
اپنی بیوی سے کرتا ہے۔ لیکن تو اپنا آلاتناں میری شرمگاہ میں داخل
نہیں کرے گا۔ کیونکہ اس سے مجھے رسوائی کا خطرہ ہے۔ اس کے پاس
میں آپ کا کیا خیال ہے؟ امام جعفر نے فرمایا۔ اس مرد کے لیے یہی کچھ
کرنا جائز ہوگا۔ جو اس نے شرطیں مان لیا تھا۔

لمسکریہ

”دلی“ میں عورت کی رسوائی کا کونسا پہلو ہے؟ اگر دخول سے روکنا یا لڑکی پیدا
ہو جائیں۔ تو اس پر لوگ خوشیاں مناتے ہیں۔ یہ بات باعث رسوائی نہیں ہو سکتی
رسوائی تو اس صورت میں ہوگی۔ کہ اگر بغیر نکاح، دلی کرنے سے اولاد ہو گئی۔ تو
لوگ ایسی اولاد کو روجن کے فعل سے یہ پیدا ہوئی۔ ان کو لعن طعن کریں گے۔ معلوم
ہوتا ہے۔ کہ یہ نکاح بھی کچھ ایسا ہی ہوگا۔ کیونکہ جب اہل تشیع متعہ کو کار ثواب
اور حصول درجات عالیہ کا ذریعہ سمجھتے ہیں۔ اور یہ بھی کہ اس کے لیے کوئی لمبا چڑاؤ سنت
نہیں۔ صرف خواہشات نفس پورا کرنے تک کا عقد ہوتا ہے۔ لہذا اگر اس وقت

ایجاب و قبول سے کسی عورت کے ہاں بچہ یا بچی کا مسئلہ بن گیا۔ تو وہ لوگوں کو کیا منہ دکھائے گی۔ لوگ اس سے پوچھیں گے۔ یہ کس کا ہے؟ تو کیا کہنے گی۔ آیا تھا۔ چلا گیا۔ نہ جانے اب کہاں ہے۔ جہاں تھا۔ جاتے ہوئے چند ٹکٹوں کے عوض یہ سوائی چھوڑ گیا۔ اگر یہی بات ہے۔ تو منہ کی اجازت مل رہی ہے۔ لیکن اگر دوسری طرف دیکھا جائے۔ تو اس سے دو ٹوٹی فی القبل،، چومو منع ہو گئی۔ اس لیے دو ٹوٹی فی القبل،، کا راستہ کھلا ہے۔ خود عورت کہہ رہی ہے۔ کہ ”جماع“ نہ کرنا اور جس طرح لذت حاصل کر سکتے ہو۔ تمہیں کھلی چھٹی ہے۔ تو اس میں ”لواطت“ کی اجازت نظر آ رہی ہے۔ اور جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں۔ کہ اہل تشیع کے ہاں عورت کے ساتھ لواطت کرنا جائز ہے۔ بلکہ یہ تو مردوں کے ساتھ بھی لواطت کے جواز کے قائل ہیں جولوہ ملاحظہ ہو۔

فرق الشیعہ

(محمد بن علی بن موسیٰ رضا کا ایک خادم محمد بن نصیر غیری کہتا ہے۔)
 وَيَقُولُ يَا لِبَاحَةِ يَلْمَعَارِهِ وَيَعِلُّ نِكَاحِ
 الرَّجَالِ بَعْضُهُمْ بَعْضًا فِي أَدْبَارِهِمْ وَيَزْعَمُ
 أَنَّ ذَلِكَ مِنَ الشَّامِخِ وَتَذَلُّلِ وَاقْتِدَا حُدَى
 الشَّلَعَاتِ وَالطَّلِبَاتِ وَإِنَّ اللَّهَ هَزَّ وَجَلَ لَمْ يَجْعَرْ
 شَيْئًا مِنْ ذَلِكَ -

(فرق الشیعہ ص ۹۳ مولانا ابو محمد الحسن بن
 موسیٰ النوبختی مطبوعہ مطبع حیدرآباد
 نجف اشرف)

ترجمہ :

امام موسیٰ رضا کا ایک خادم بیان کرتا ہے۔ کہ محرم عورتوں (ماں، بہن، بیٹی وغیرہ) کے ساتھ نکاح جائز ہے۔ اور مرد کا مرد کے ساتھ نکاح کرنا۔ بھی جائز ہے۔ وہ ایک دوسرے کی دُبرا استعمال کریں گے۔ اور اس کا گمان ہے۔ کہ اس فعل میں توافیح اور انکساری پائی جاتی ہے اور یہ فعل خواہشات اور طیبات میں سے ہے۔ اور بے شک اللہ تعالیٰ نے ان باتوں میں سے کوئی بھی حرام قرار نہیں دی۔

ملحہ فکریہ:

مذکورہ مسئلہ جس کتاب یعنی فرق الشیعہ سے پیش کیا گیا اس کا مؤلف علامہ زوبختی ہے۔ نور اللہ شوستری نے مجالس المؤمنین جلد اول ص ۲۲۶ پر اس کے متعلق لکھا۔ ”در کتاب نجاشی مذکور است کہ در علم کلام بر جمیع امثال و نظائر فائق بود یعنی زوبختی اپنے دور کے تمام علماء کلام سے ممتاز و منفرد تھا۔ صاحب کتاب الکنی، والا نقاب نے اسی کے متعلق کہا۔ ”بہت بڑا عالم اور کثیر کتب کا مصنف ہونے کے ساتھ ثقہ اور مضبوط تھا، تو ایسے عالم بے مثال، راضی اور ثقہ آدمی کی بات اور وہ بھی اپنے گھر کے متعلق کب غلط ہو سکتی ہے۔ تو معلوم ہوا۔ کچھ شیعہ ایسے بھی ہیں۔ جو ماں، بہن اور بیٹی کے نکاح کو حلال کہتے ہیں۔ اور مردوں کے ساتھ وطی فی الدبر کے لیے نکاح کو بھی جائز کہتے ہیں۔ ان حالات و واقعات کے پیش نظر معلوم ہوتا ہے۔ کہ اہل تشیع کے ہاں عیاشی اور بد معاشرتی صرف الفاظ کی حد تک ہے۔ بلکہ اس کی عملی صورت بھی موجود ہے اور یہ سب کچھ ان کے ہاں اس لیے حلال و جائز ہو گیا۔ کہ انہوں نے امڈ کی امامت تسلیم کر لی۔ جس کی بنا پر طلال و حرام

سب جائز ہو گئے۔ خود اپنی زبانی اس بات کا اقرار کرتے ہیں۔ حوالہ مسئلہ نمبر ۲۲ میں ملاحظہ فرمائیں۔

نہم ۲۲
عسک

بعض شیعہ فرقتے یہ کہتے ہیں۔ کہ امام کو مان لو۔ پھر ہر
حرام، حلال ہو جائے گا۔

فرق الشیعہ

كَانَ حَمْرَةَ بِنْتِ عَمَارَةَ تَكْحُحُ ابْنَتَهُ وَ أَحَلَّ
جَمِيعَ الْمَعَارِمِ وَقَالَ مَنْ عَرَفَ الْإِمَامَ فَلْيَضْحَعْ
مَا شَاءَ فَلَا إِثْرَ عَلَيْهِ۔

(فرق الشیعہ ص ۲۸ مطبع حیدرآباد شرف)

(سن طباعت ۱۳۵۵ھ)

ترجمہ:

حمزہ بن عمارہ نے اپنی بیٹی کے ساتھ نکاح کر رکھا تھا۔ اور وہ تمام
محرم عورتوں کے ساتھ شادی کرنا حلال کہتا تھا۔ اور کہتا تھا۔ جس
نے امام کو پہچان لیا۔ وہ جو چاہے کرنا پھرے۔ اسے کوئی
گناہ نہیں۔

لمحہ فکریہ

قارئین کرام! غور طلب بات ہے۔ کہ اہل تشیع کے ہاں علت و حرمت کا معیار کیا ہے۔ وہ یہ کہ امام کو مان لو۔ پھر حرمت کہیں نظر نہ آئے گی: "زق الشیعہ" کتاب ہمارے پاس موجود ہے۔ جو شیعہ مطبع میں چھپی اور اس کی عبارات انہی کی تحریر کردہ ہیں۔ بصورت دیگر اگر ان کتابوں میں مذکورہ حوالہ جات موجود نہ ہوں۔ تو فی حوالہ میں ہزار روپیہ انعام دیں گے۔ اس سے معلوم ہوا کہ شریعت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم صرف اور صرف ان کے نزدیک مسئلہ امامت پر قائم ہے۔ مان تو سب جائز اور نہ مان تو بخشش کی کوئی امید نہ رکھو۔ امامت تسلیم کرنے پر ماں، بہن اور بیٹی سے جماع اور مردوں سے نواہت کر کے عجز و انکساری کا اظہار کرو۔ سب درست ہے لاجل و لا قوۃ الا باللہ۔



ایک شیعہ فرقہ کا عقیدہ ہے۔ کہ امام جعفر خدا اور ابوالخطاب ان کا رسول ہے۔ ارکان اسلام میں کبھی کو فرقی نہیں سمجھتے

فرق الشیعہ

قَالَتِ رَاٰبَاعِبِدِ اللّٰهَ جَعْفَرَ ابْنِ مُحَمَّدٍ هُوَ اللّٰهُ

جَلَّ وَعَزَّ وَتَعَالَى اللَّهُ عَنِ ذَٰلِكَ عُلُوًّا كَبِيرًا
 وَإِنَّ أَبَا الْخَطَّابِ بِنِيٍّ مَرَّسَلٍ أَرْسَلَهُ جَعْفَرُ
 وَأَمَرَ بِطَاعَتِهِمْ وَأَحْلَى الْمُحَارِبِينَ مِنَ الزَّيْنِ وَالسَّرِيقَةِ
 وَشَرِبَ الْخَمْرَ وَتَرَكَوا الزَّكَاةَ وَالصَّلَاةَ
 وَالصِّيَامَ وَالْحَجَّ وَأَيُّهَا الشُّهَوَاتِ بَعْضُهُمْ
 لِبَعْضٍ وَقَالُوا مَنْ سَأَلَهُ أَخُوهُ لِيَشْهَدَ لَهُ أَخُوهُ
 مُخَالِفِيهِ فَلْيُصَدِّقْهُ وَيَشْهَدْ لَهُ فَإِنَّ ذَٰلِكَ
 قَرْمٌ عَلَيْهِ وَاجِبٌ وَجَعَلُوا الْفَرَايِضَ رِجَالًا
 سَتَرَهُمْ وَالْفَوَاحِشَ وَالْمَعَاصِيَ رِجَالًا
 وَتَأْتُوا عَلَى مَا سَتَحَلُّوا قَوْلَ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ
 يُرِيدُ اللَّهُ أَنْ يُخَفِّفَ عَنْكُمْ وَقَالُوا خُفِّفْ عَنَّا
 يَا بِي الْخَطَّابِ وَوَضِعَ عَنَّا الْأَعْلَالَ يَعْتُونَ الصَّلَاةَ
 وَالزَّكَاةَ وَالصِّيَامَ وَالْحَجَّ فَمَنْ هَرَفَ الرَّسُولَ
 النَّبِيَّ الْإِمَامَ وَلْيُصْنَعْ مَا أَحَبَّ -

(فرق الشیعہ ص ۴۲ مذکورہ فرقہ خطابیہ)

ترجمہ :

فرقہ خطابیہ ایسا فرقہ ہے۔ جو امام جعفر صادق کے بارے میں "فدا" ہونے کا معتقد ہے۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ اس سے بہت بڑا اور بلند و بالا ہے۔ اور ابو الخطاب کو امام جعفر کا بنی مرسل مانتے ہیں۔ اس نے حرام باتوں کو حلال کر دیا۔ مثلاً زنا، چوری، شراب پینا۔ اور ان لوگوں نے زکوٰۃ دینا بند کر دی۔ نماز پڑھنا چھوڑ دی۔ روزہ رکھنا ختم کر دیا۔

اور حج کی فرضیت کا اٹکار کر دیا۔ اور تمام شہوتیں مباح کر دیں حتیٰ کہ مرد کامرد کے ساتھ خواہش پوری کرنا بھی جائز ہو گیا۔ اور ان کا کہنا ہے کہ اگر کوئی بھائی اپنے مخالفوں کے خلاف اپنے بھائی سے گواہی دینے کا کہے۔ تو اس کی بات مان کر گواہی دینی ضروری ہے۔ ان کا کہنا ہے کہ تمام برائیاں اور فواحش، مردوں کے نام ہیں۔ (فعل نہیں) اور ان تمام چیزوں کو حرام ملال قرار دینے کے لیے بہانہ یہ بناتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔ ”وَدُوِّهِمْ سَاعِدٌ مِّنْكُمْ“ اور وہ کہتے ہیں کہ ابوالخطاب کے ذریعہ ہم پر تخفیف کی گئی اور ہم سے طوق ہمارا رکھ دیئے گئے۔ طوق سے مراد نمازیں، روزے، زکوٰۃ اور حج ہے۔ لہذا جس نے رسول اور امام کو پہچان لیا۔ وہ جو چاہے کرتا پھرے۔ کوئی گناہ نہیں ہوگا۔

لمفکرہ

فرقہ خطا بیگے امام جعفر صادق کے بارے میں ”إلا“ ہونے کے عقیدے سے تو صاحب فرقہ الشیعہ نے بیزاری کا اظہار کیا۔ لیکن دیگر بگواسات کو صرف نقل کرنے پر اکتفا کیا۔ بہر حال فرقہ خطا بیہ دوسرے شیعہ فرقوں کے نزدیک میوب ہی سہی لیکن ہے تو یہ بھی شیعہ۔ اس قسم کی جراتیں ان اہل تشیع میں نہ جانے کہاں سے آگئیں۔ یہ فرقہ بھی یہی کہہ رہا ہے۔ کہ تمام حرام اشیاء کو امام جعفر نے بواسطہ اپنے پیغمبر ابوالخطاب ملال کیا۔ حالانکہ امام صاحب رضی اللہ عنہ کا ایسا کہنا محال ہے۔ اسی فرقہ کی طرح دوسرے شیعہ فرقے بھی آجاکر ہر مسئلہ کی نسبت امام جعفر یا امام محمد باقر کی طرف کرتے ہیں۔ نہ ان کے پاس قرآن کی کوئی دلیل و آیت۔ نہ احادیث

مصطفیٰ اصلی اللہ علیہ وسلم میں سے کوئی تائید نہ اقرار کرتے کوئی سروکار نہ صرف اور صرف مثل امامت کو تسلیم کرنا ہے۔ اور پھر لگائیے اتار کر پھینک دی جاتی ہیں۔ کسی نے تھوڑی دوڑ لگائی تو متعہ آفتیہ اور دیگر محرمات کو حلال قرار دیا۔ اور کسی نے زیادہ دوڑ لگائی تو سب حرام کو حلال کرنا چلا گیا۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

نمبر ۲۶
۴
۵

ایک شیخ فرمود "مہمتر" شیخ کا قائل ہے

"تشیخ" کا مطلب یہ ہے۔ کہ ایک روح لکل کر دوسرے میں منتقل ہو جائے۔ پھر اس سے تیسرے چوتھے کی طرف منتقل ہوتی ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

فرق الشیعہ

فِرَقَةٌ قَالَتْ جَعْفَرُ ابْنُ مُحَمَّدٍ هُوَ اللَّهُ
عَزَّ وَجَلَّ وَتَعَالَى اللَّهُ عَن ذَٰلِكَ عُلُوًّا كَبِيرًا
رَأَىٰ هُوَ سُورَ يَدْخُلُ فِي أَبْدَانِ الْكُوفِيِّيَّةِ فَيَحِلُّ
فِيهَا وَكَانَ ذَٰلِكَ السُّورَ فِي جَعْفَرٍ ثُمَّ خَرَجَ مِنْهُ
قَدْ خَلَّ فِي أَبِي الْخَطَّابِ فَصَارَ جَعْفَرٌ مِنَ الْمَلَائِكَةِ لَمْ

خَرَجَ مِنْ أَبِي الْخَطَّابِ قَدْ حَلَّ فِي مَعْمَرٍ وَ صَارَ
 أَبِي الْخَطَّابِ مِنَ الْمَلَائِكَةِ فَمَعْمَرٌ هُوَ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ
 فَخَرَجَ ابْنُ اللَّبَّانِ يَدْعُو إِلَى مَعْمَرٍ وَقَالَ إِنَّهُ
 اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ وَصَلَّى لَهُ وَصَامَ وَحَلَّ الشَّهَوَاتِ
 كُلَّهَا مَعَ مَا حَلَّ مِنْهَا وَمَا حَرَّمَ وَلَيْسَ عِنْدَهُ
 شَيْءٌ مُحَرَّمٌ وَقَالَ لَمْ يَخْلُقِ اللَّهُ هَذَا إِلَّا لِيَخْلُقَكُمْ
 فَكَيْفَ يَكُونُ مُحَرَّمًا وَحَلَّ الزَّيْنَةَ وَالسَّرَقَةَ
 وَشَرِبَ الْخَمْرَ وَالْمَيْتَةَ وَالذَّمَّ وَلَحْمَ الْخِنْزِيرِ
 وَنِكَاحَ الْأُمَّهَاتِ وَالْبَنَاتِ وَالْأَخَوَاتِ وَنِكَاحَ
 الزَّجَالِ وَوَضَعَ عَنْ أَصْحَابِهِ هُسْلَ الْجَنَابَةِ
 وَقَالَ كَيْفَ اغْتَسَلُ مِنْ نُطْفَةٍ خُلِقَتْ مِنْهَا
 وَزَعَمَ أَنَّ كُلَّ شَيْءٍ أَحَلَّ اللَّهُ فِي الْقُرْآنِ وَحَرَّمَ
 نِائِمًا هُوَ أَسْمَاءُ رِجَالٍ -

(فرق الشیعہ ص ۲۲ مذکورہ فرقہ جعفریہ،

مطبوعہ جید ریپرائٹ)

ترجمہ:

فرقہ جعفریہ کہتا ہے۔ کہ جعفر بن محمد "اللہ" ہے۔ وہ ایک نور ہے
 جو اوصیاء کے بدن میں داخل ہوتا ہے۔ اور ان میں حلول کر جاتا ہے
 وہ نور امام جعفر میں تھا۔ پھر ان سے نکل کر ابو الخطاب میں داخل ہو
 گیا۔ لہذا امام جعفر فرشتوں میں سے ہو گئے۔ پھر وہ نور ابو الخطاب سے نکل
 کر معمر میں داخل ہو گیا۔ تو ابو الخطاب فرشتوں میں سے ہو گیا پس معمر اللہ

بن گیا۔ پھر امان الیمان آیا۔ اور کہنے لگا۔ کہ ممبرا شد ہے۔ اس نے اس کی نماز پڑھی۔ روزہ رکھا۔ اور تمام شہوات کو حلال کر دیا۔ جو حلال تھیں وہ بھی اور جو حرام تھیں وہ بھی۔ اس کے نزدیک کوئی چیز حرام ہے ہی نہیں۔ اور کہتا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے یہ سب کچھ اپنی مخلوق کے لیے بنایا ہے۔ پس یہ کیسے حرام ہو سکتا ہے۔ اس نے زنا، چوری، شراب نوشی، مردار، خون، خنزیر کا گوشت، ماؤں بیٹیوں بہنوں کے ساتھ نکاح اور مرد کا مرد کے ساتھ نکاح حلال کر دیا۔ اور اپنے مننے والوں سے غسل جنابت ختم کر دیا۔ اور کہا۔ یہ کیسے ہو سکتا ہے۔ کہ میں اس نطفہ کے نکلنے کی وجہ سے غسل کروں جس سے میں پیدا کیا گیا ہوں۔ اس کا زعم تھا۔ کہ اللہ تعالیٰ نے جو حلال و حرام قرآن میں شمار کیے ہیں وہ مردوں کے نام ہیں۔

لمفکر یہ

دیگر فرقوں سے یہ فرقہ چار قدم آگے بڑھ گیا۔ اللہ تعالیٰ کے محرمات کو محرمات سمجھا ہی نہیں۔ بلکہ انہیں مردوں کے نام سے تعبیر کیا۔ اور دلیل یہ دی کہ اللہ تعالیٰ نے آدمی کے استعمال کے لیے جب سب کچھ پیدا کیا۔ تو پھر مانعت کس بات کی؟ نہ کوئی خوردنی نوشیدنی چیز حرام اور نہ ہی کوئی رشتہ ناجائز۔ ماں بہن بیٹی سب سے خواہش نفس پوری کی جا سکتی ہے۔ پھر یہ کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے ادبیا۔ میں صلوات کیا۔ جب تک وہ اندر رہا وہ خدا ہو گئے۔ جب نکل گیا۔ تو فرشتے بن گئے۔ گویا کفر و شرک ایمان و عدم ایمان کی کوئی تفریق نہیں۔ اچھے بڑے کا امتیاز ختم۔ یہ عقائد ہم نے اپنی طرف سے نہیں بلکہ فرقہ الشیعہ سے بقید صغر ذکر کیے

ہیں۔ اگر کوئی ایک حوالہ غلط ثابت ہو جائے۔ تو میں ہزار روپیہ نقد انعام۔

فَاخْتَارُوا يَا أُولِي الْأَبْصَارِ



علی بن موسیٰ اور ان کے ماننے والے کا قرین

فرق الشیعہ:

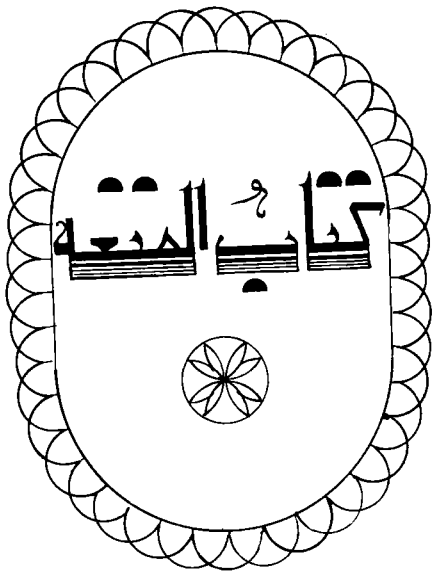
و زعموا ان علی بن موسیٰ ومن ادعیء الامامة
من ولد موسیٰ بعده فقیر طیب الولادة
ونفقهم عن انسابهم وكفروا هم في
دعواهم الامامة وكفروا القائلين بامامتهم
واستحلوا دماءهم واموالهم وزعموا ان
الغرض من الله عليهم اقامة الصلوة الخمس
ودوم شهر رمضان وانكروا الزکوة والحج
وسائر الفرائض وقالوا باباحة المحارم
من الفروج والغلمان واستلوا ذالك
بقول الله عز وجل او يزد جهم ذکرا نانا
وَقَالُوْا بئنا سخی وان الائمة عندهم

کر دے۔ وہ مسیح بن محمد اور ان کے اوصیاء کی ہو جائے گی۔

ملفوظ

جیسا کہ آپ قارئین حضرات جانتے ہیں۔ کہ اہل تشیع کا کوئی فرقہ ہو سدا امامت ان کا روح رواں ہے۔ اسی کو ثابت کرنے اور ثابت ہو جانے کے بعد پھر اپنے لیے کھلی تھپی پاتے ہیں۔ حرام و حلال جائز و ناجائز سب ختم۔ یہی فرقہ بشیر یہ کہ جس نے امام موسیٰ بن جعفر تک تو دوسرے شیعوں فرقوں کی موافقت کی۔ لیکن ان کے وصال کے بعد پھر گیا۔ اور محمد بن بشیر کو تاج امامت پہنایا۔ ان کے مقابلہ میں موسیٰ بن جعفر کو دوسرے لوگوں نے امام مقرر کیا۔ تو آپس میں کفر و شرک اور حرامی ہونے کے فتوے شروع ہو گئے۔ ان کم بختوں کو نہ اہل بیت کا احترام رہا۔ نہ ان کی ذاتی شرافت اور خوبیاں نظر آئیں۔ ان پر اور ان کے ماننے والوں پر کفر تک کا فتویٰ لگا دیا۔ کچھ اسی قسم کی باتیں ان اہل تشیع کے دیگر فرقوں میں بھی ہیں۔ ہم اس کی تفصیل میں نہیں جانا چاہتے۔ یہ چند باتیں اگرچہ شیعوں فرقوں اور ان کے عقائد کے ہی متعلق تھیں۔ لیکن ان میں ان کی فقہ کی کچھ باتیں بھی تھیں۔ اس لیے ہم نے یہاں ذکر کر دی۔ اب آپ اندازہ فرمائیں کہ اسلام کا اور ان لوگوں کے مذہب کا کیا اتصال ہے؟ احکام الہی اور فرمودات رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرات ائمہ اہل بیت کے معمولات و مقولات میں سے کسی کے ساتھ بھی ان کی بن نہیں آتی۔ ان لوگوں کی اول دائرہ فقہ ہی ہے۔ کہ خواہشات نفسانیہ کے پورا کرنے کا کیا طریقہ ہونا چاہیے۔ بس وہ جہاں سے جیسے حاصل ہو وہ جائز ہے۔ لیکن باقی سب کچھ ناجائز۔ اللہ تعالیٰ دین کی سمجھ عطا فرمائے آمین۔

فاعتبروا یا اولی الابصار۔



کتاب المتعہ

حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تشریف لانے سے قبل دور جاہلیت میں تعلیماتِ عبویہ موسوی میں بہت زیادہ تحریف و تغیر ہو چکا تھا۔ اور اس دور کے علماء زبردست نے خود اپنی غرض کی خاطر بہت سی حلال اشیاء حرام ٹھہرا دی تھیں۔ اور بہت سی حرام چیزوں کو حلال کر دیا تھا۔ لیکن اس کے ہوتے ہوئے سابقہ شرائع میں بہت سی تلامیم و تینج کی بھی ضرورت تھی۔ تاکہ تکمیل انسانیت کے ساتھ ساتھ تکمیل شریعت بھی ہو جائے۔ لیکن ہر دور کے احکام شرعیہ اس وقت کے مخاطبین کے اعتبار سے اپنے طور پر ایک بہترین اصول و ضوابط تھے۔

جب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم جلوہ فرما ہوئے۔ تو بچا کچھ دین عبویہ کہیں کہیں نظر آتا تھا۔ اس وقت شراب، خنزیر کا گوشت وغیرہ بہت سی اشیاء لوگوں میں حلال اشیاء کے طور پر مسروٹ و قابل عمل تھیں۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت مبارکہ کے وقت بھی کچھ اس قسم کی چیزوں کی حلت کا ثبوت قرآن و حدیث میں سے ملتا ہے۔ انہی اشیاء میں سے ایک متعہ بھی تھا۔ جو ابتدائی دور نبوت میں بعض مخصوص حالات اور مجبوریوں کے تحت مختصر وقت کے لیے قابل عمل ہونا جائز سمجھا گیا۔ لیکن اس متعہ کے علاوہ اور بھی بہت سے دیگر احکامات

کو تدریجاً مسوخ کر دیا گیا۔ اور تسبیح کے بعد یہ اعمال بھی ان اعمال میں داخل ہو گئے۔ جو اس وقت سے قیامت تک کے لیے حرام ہو چکے ہیں۔ لہذا ان کے حرام قرار دیئے جانے کے بعد اب اگر کوئی ہٹ دھرم اور بے دین شخص ان کو دور جاہلیت کی طرح جائز اور حلال گردانے تو وہ دائرہ اسلام سے خود کو خارج جانے۔ اسی ضمن میں متعہ جو بامعہ مجبوسی جائز ہوا تھا۔ اسے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فتح مکہ کے تیسرے دن اللہ رب العزت کے حکم سے حرام قرار دے دیا جو تا قیامت حرام ہی رہے گا۔

اس کی حرمت کا ذکر قرآن پاک میں سورہ مومن میں یوں ارشاد ہوا: اب ہمارے لیے صرف دو قسم کی عورتیں حلال ہیں۔ ایک تو وہ کہ جن کے ساتھ تم اپنی نکاح کر لو۔ اور دوسری وہ جو تمہاری ملک میں ہوں۔ (یعنی تمہاری ملکوں کی لڑکیاں جو اب ناپید ہیں)۔ ان کے سوا کوئی اور عورت کسی طریقہ سے حلال نہیں۔ اگر تم نے ان دو قسم کی عورتوں کے سوا کسی اور عورت سے وطی کی۔ تو تم حدود اللہ کو پامال کرنے والے اور حرام کے مرتکب ہو گے۔

(پہلی سورت مومنون ع ۷۱)

اب چاہئے تو یہ تھا۔ کہ جس طرح شراب نوشی اور خنزیر کا گوشت کھانے کو تمام امت متفقہ طور پر حرام کہتی ہے۔ جمیع مسلمانوں کی طرح شیعہ لوگ بھی اس کی حرمت کے قائل ہوتے۔ اور اسے حلال کہنے والوں کو اسلام سے خارج سمجھتے۔ لیکن ان کی شہوت پرستی اور فحاشی نے اللہ رب العزت کی حدود کو پامال کرنا تو برداشت کیا۔ لیکن اسے حرام کہنے کی جرأت نہ کی بلکہ حقیقت تو یہ دکھائی دیتی ہے۔ کہ ان لوگوں نے نکاح متعہ کو اپنے مذہب کا اہم ستون قرار دیا۔ اور اس تبیح امر اور شہوت پرستانہ فعل کی اشاعت میں غایت درجہ کوشاں

رہے۔ اور اب بھی سر توڑ کوششوں سے اسے حلال کرنے کی ٹھان رکھی ہے یہاں تک کہ اس متعہ کے حلال ہونے کے بارے میں شیعہ لوگوں کی بہت سی کتابیں موجود ہیں اور اس کے صرف حلال ہونے پر ہی اکتفا نہ کیا گیا۔ بلکہ جو شخص یہ فعل خبیث (متعہ) نہیں کرتا۔ اس کے بارے میں اپنی طرف سے سخت سزا نہیں اور بہت بڑی وعیدیں گھڑی گئی ہیں۔ جن میں سے بطور نمونہ ایک وعید ملاحظہ ہو۔

”و متعہ کے بغیر جو آدمی مر جائے۔ وہ قیامت کو کالان اور ناک کے بغیر اٹھایا جائے گا“

اور جو اس پر عمل پیرا ہوتا ہے۔ اس کی فیصلت بیان کرتے ہوئے یہ لوگ زمین و آسمان کے قلابے ملا دیتے ہیں۔ اور یوں اس فعل شنیع پر ابھارتے ہیں۔ کہ گویا متعہ کرنے والا صرف یہی ایک کام کرے۔ توجنت میں اعلیٰ مقام پائے گا۔ مثلاً ”جو ایک دفعہ متعہ کرے۔ اس کا مرتبہ امام حسین رضی اللہ عنہ کی مثل ہے۔ الحج وغیرہ وغیرہ (العیاذ باللہ) حقیقت امر یہ ہے۔ کہ شیعہ مذہب کی بنیاد ہی خواہشات نفسانیہ کی تکمیل اور شہوت پرستی پر ہے۔ یہ مقصد چاہے کسی حرام یا حلال طریقہ سے حاصل ہو۔ اس کی قطعاً پرواہ نہیں۔ جو شخص بھی اس مذہب کا بغور مطالعہ کرے گا۔ اور تعصب سے ہٹ کر ان کی کتب کی ورق گردانی کرے گا۔ وہ یقیناً اسی نتیجہ پر پہنچے گا کہ ایک شریعت النفس اور صاحب علم و حیا وہ کیسے کہہ سکتا ہے۔ کہ وہ مٹھی بھر جو کے عوض کسی بھی عورت کو راضی کر لو۔ اور پھر اسے جس طرح چاہو۔ اپنی مرضی کے مطابق استعمال کرو۔“

اس لیے میں نے مناسب سمجھا۔ کہ اُن فقہ شرم و حیا پر اس قسم کے شہوت پرستوں اور حیا سے عاری لوگوں نے من گھڑت روایات کے ذریعہ جو سیاہ بادل اور بے غیرتی و بے حیائی کا گرد و غبار چڑھا لے کی کوشش کی۔ اس کو قرآن و حدیث کے

آفتاب تابدار اور اقوال ائمہ کے روشن چراغوں سے اس قدر دور و رکھیل دوں۔ جس طرح کہ
فَاخْرُجْ جَعْلُج کے حکم سے شیطان کو سوں دور جا پڑا۔

لہذا میں ان کے اس عقیدہ و واہمیا اور مسلکِ فاحشہ کا قرآن و حدیث اور اقوال ائمہ
سے مدلل اور مفصل رد لکھتا ہوں۔ اور اس کے ساتھ ساتھ متقدمین شیعہ (جن کے اقوال
اس مسلک کی بنیاد بنتے ہیں) کے تمام استدلالات کی بھرپور اور پرزور تردید پیش کرتا
ہوں۔ نہ کہ حق و صداقت کے خواہاں سے، حق و باطل کے درمیان باحسن و جہاد امتیاز کر
سکیں۔ اور حق کو سینے سے لگائیں۔ اور قبول کریں۔ اور باطل سے پھیں۔ اور اسے
اپنے نزدیک آنے کی راہ ہمک نہ دیں۔ میں بختہ امید اور یقین کامل سے کہتا ہوں
کہ میں نے اس باب میں جتنے دلائل پیش کئے ہیں۔ انہیں پڑھ کر ہر وہ غیر متعصب
آدمی جس کے دل میں ایمان کی روشنی ہے۔ اور جس کی طبیعت انصاف پسند ہے۔
وہ اس بات کو ماننے پر مجبور ہو جائے گا۔ کہ

دوستہ ایک منسوخ اور حرام فعل ہے۔ اور اس کو حرام ہونے کے بعد جائز اور
حلال سمجھنے والا اور اس کے عامل کو مختلف درجات کے وعدے اور غیر عامل کو سخت
وعیدیں سننے والا دراصل اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور ائمہ اہلبیت
رضوان اللہ علیہم کا اتہائی گستاخ اور ان پر افتراء باندھنے والا ہے۔ اور دین اسلام
سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔

وَ اللّٰهُ يَهْدِي مَنْ يَشَاءُ اِلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيْمٍ



جیسا کہ بیان ہو چکا ہے۔ کہ ابتدائے اسلام میں حسب سابق عقد متعہ اور نکاح موقت جائز تھے۔ لیکن جب عدت طلاق وغیرہ کے احکام نازل ہوئے۔ تو ان کو منسوخ کر دیا گیا۔ لیکن بعض ائمہ کے نزدیک عقد موقت اب بھی جائز ہے۔ جس کی وضاحت عنقریب آ رہی ہے۔

عقد متعہ اور عقد موقت میں فرق!

عقد موقت: نکاح اور تزویج کے الفاظ سے اعتقاد پذیر ہوتا ہے۔ جس کے لیے شہادت شرط ہے۔ لیکن نکاح عام سے یہ مختلف ہے۔ کیونکہ عام نکاح میں میاں بیوی یا ان کے وایان کے درمیان اس نکاح کے لیے کوئی عین وقت یا زمانہ نہیں ہوتا۔ بلکہ زندگی ایک خاوند اور دوسری اس کی بیوی قرار پاتی ہے۔

بخلات عقد موقت کے کہ اس میں بوقت نکاح، وقت کی تعیین ہوتی ہے۔ اسی امتیاز اور مخصوص وصف کی وجہ سے اس کو عقد موقت کا نام دیا گیا ہے۔ اس کے منسوخ ہونے کی وجہ بھی دراصل یہی تعیین وقت ہے۔

امام زفر رحمۃ اللہ علیہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک ارشاد عالی نقل فرماتے ہیں ثلاث

جدة من جدة و هزلهن جدة . النكاح و الطلاق و العتاق ۔

ترجمہ: نکاح، طلاق اور غلام لائٹری کو آزاد کرنا ایسے تین امور ہیں۔ کہ ان الفاظ سے ان کا معنی بہر حال مراد اور واجب العمل ہو جاتا ہے۔ چاہے از روئے فراق و طہلوب کے ہوں۔ یا ان کے معانی کی نیت بھی ساتھ ہو۔ یعنی ان تین الفاظ کے بولنے والے کی نیت ہو یا نہ ہو۔ یہ واقع ہو جاتے ہیں۔ لہذا اگر کسی شخص نے لفظ نکاح یا تزویج کے الفاظ سے عقد کیا۔ اور بوقت عقد گواہوں کی موجودگی بھی متحقق تھی۔ تو عقد ہو جائے گا۔ لیکن اگر کسی شخص نے ایسے منقذ ہونے والے عقد میں، وقت کی تعیین کی شرط رکھی۔ یعنی ایجاب و قبول اور گواہوں کی موجودگی کے ساتھ ساتھ وہ اس نکاح کو ایک مخصوص و معین وقت تک کرنے کی شرط لگاتے ہیں۔ تو اس شرط کو امام زفر رحمۃ اللہ علیہ شرط فاسد کہتے ہیں۔ اور شرط فاسد سے نکاح تو ہو جاتا ہے۔ لیکن خود شرط فاسد باطل ہو کر ملحوظ نہیں رہے گی۔ لہذا نکاح درست ہو گیا۔ اور تعیین وقت کی شرط کے بطلان پر وہ نکاح عام نکاح کی طرح تازہ نگاری رہے گا۔ یہ شرط اسی طرح باطل ہو جائے گی۔ جس طرح نکاح شغار میں مہر نہ ہونے کی شرط باطل ہو جاتی ہے۔

نکاح شغار یہ ہے۔ کہ ایک شخص اپنی بیٹی کسی دوسرے شخص کے بیٹے کو اور دوسرا شخص اپنی بیٹی اس کے بیٹے کو اس طرح نکاح میں دیتے ہیں۔ کہ ان کے درمیان یہ شرط طے پاتی ہے۔ کہ نہ میں اپنی بیٹی کا حق مہر تجھ سے لیتا ہوں۔ اور نہ تو ہی اپنی

یعنی کاشی مہر مجھ سے طلب کرے۔ بلکہ ونے سٹے کا نکاح کر لیتے ہیں تو اس صورت میں نفس نکاح تو منعقد ہو جائے گا۔ اور عدم مہر کی شرط باطل ہو جائے گی۔ اور یہ مسئلہ متفق علیہ ہے۔

عقد متعہ

یہ عقد اَتَمَّتَعْتُ بِهَا اَسْتَمْتَعُ سے منعقد ہوتا ہے۔ اور اس نکاح میں شہادت شرط نہیں ہوتی۔ اور نہ ہی اسے ختم کرنے کے لیے طلاق اور پھر عدت کی ضرورت ہوتی ہے۔ اور نہ ہی اس نکاح کے بعد خاوند پر نان و نفقہ اور رہائش کا بندوبست کرنا ضروری ہوتا ہے۔ اور بوقت نکاح اس کی مدت بھی شامل عقد ہوتی ہے۔ یعنی بالکل مختصر مدت کے لیے اسے بروئے کار لایا جاتا ہے۔ اور مذکورہ طے شدہ مدت گزرنے پر خود بخود نکاح ختم ہو جاتا ہے۔ اس مدت کے اختتام پر اگر یہی عورت بغیر عدت و طلاق کے اگر پھر عقد ثانی کرنا چاہیے۔ تو کوئی رکاوٹ نہیں ہوتی۔ اس قسم کا عقد ابتدائے اسلام میں دو دفعہ جائز اور حلال ہوا۔ اور دو دفعہ ہی ناجائز اور حرام ہوا۔ آخر جب اللہ رب العزت نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو فتح مکہ عطا فرمائی تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس عقد کو ہمیشہ ہمیشہ کے لیے حرام قرار دے دیا۔ جس کی وضاحت مندرجہ ذیل احادیث میں مذکور ہوئی۔

حدیثِ حلت

عَنْ قَيْسٍ قَالَ سَمِعْتُ عَبْدَ اللَّهِ يَقُولُ كُنَّا نَنْزِرُوا مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَيْسَ لَنَا نِسَاءً وَقَعْنَا أَلَا

نَسْتَخْصِيْ فَتَهَانَا عَنْ ذَلِكَ شَقَّ رَحْصَ لَنَا اَنْ
تَنْكَحَ الْمَرْأَةَ بِالشُّوْبِ اِلَى اَجَلٍ -

صحیح مسلم شریف جلد اول باب نکاح المتعد
ص ۲۵۰ مطبوعہ نور محمد دہلی

ترجمہ:

قیس روایت فرماتے ہیں۔ کہ میں نے حضرت عبداللہ ابن مسعود رضی اللہ عنہما
سے سنا۔ وہ کہتے تھے۔ کہ ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ غزوات میں
شریک ہوا کرتے تھے۔ اور ہمارے ساتھ (اپنی اپنی مشکوٰۃ) عورتیں نہیں
ہوتی تھیں۔ ایک دفعہ ہم نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے درخواست کی۔
کہ آپ ہمیں خصی ہونے کی اجازت عطا فرمائیں۔ تو سرکارِ دو عالم صلی اللہ
علیہ وسلم نے ہمیں اس کی اجازت نہ دی۔ پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے
اس بات کی رخصت دے دی۔ کہ ہم کسی عورت سے کپڑے کے عوض
(مہر کے طور پر) ایک مختصر مدت کے لیے نکاح کر لیں۔

حدیث حرمت

عَنْ عَبْدِ اللَّهِ وَالْحَسَنِ ابْنَيْ مُحَمَّدِ بْنِ عَلِيٍّ
عَنْ أَبِيهِمَا عَنْ عَلِيِّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ أَنَّ رَسُولَ
اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَهَى عَنْ مُتْعَةِ
النِّسَاءِ يَوْمَ حَيْبَرٍ وَعَنْ أَكْلِ لُحُومِ
الْحِمْزِ الْإِنْسِيَّةِ -

مسلم شریف جلد اول باب نکاح المتعد ص ۲۵۲ مطبوعہ نور محمد دہلی

ترجمہ:

حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ سے روایت ہے۔ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عورتوں سے نکاح منع کرنے سے خیمہ کے دن منع فرمایا اور اس کے ساتھ گھریلو پالتو (گدھوں کا گوشت کھانا بھی منع کر دیا۔

حدیثِ حلت و حرمت علیؑ

عَنْ أَيَّاسِ بْنِ سَكَمَةَ عَنْ أَبِيهِ قَالَ رَخَّصَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَامَ أَوْطَاسٍ فِي الْعَتَمَةِ ثَلَاثًا ثُمَّ فَتَىٰ عَنْهَا.

(اسلم شریف جلد اول باب نکاح المتعة ص ۴۵۱ مطبوعہ نور محمد مع المطابع دہلی)

ترجمہ:

ابن سلمہ اپنے والد سے روایت کرتے ہیں۔ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عام اوٹاس (فتح مکہ کے دن) صرف تین دن نکاح متعہ کی اجازت عطا فرمائی۔ پھر اپنے اس سے منع فرما دیا تھا۔

حدیثِ حلت و حرمت علیؑ

قَالَ حَدَّثَنِي الرَّبِيعُ بْنُ سَبْرَةَ الْجُهَنِيُّ أَنَّ أَبَا هَدَشَةَ أَتَاهُ كَان مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ مَا أَتَيْهَا النَّاسُ إِيَّيْ قَدْ كُنْتُ أَدْنْتُ لَكُمْ فِي الْإِسْتِمْتَاعِ مِنْ

الْقِسَاءِ وَأَنَّ اللَّهَ قَدْ حَرَّمَ ذَلِكَ إِلَى يَوْمِ
الْقِيَامَةِ فَمَنْ كَانَ عِنْدَهُ مِنْهُنَّ
شَيْءٌ فَلْيُخْلِ سَبِيلَهَا وَلَا تَأْخُذُوا بِمَا
أَتَيْتُمُوهُنَّ شَيْئًا -

(مسلم شریف جلد اول باب التتبع ۴۵۱)

(مطبوعہ مع المطابع دہلی)

ترجمہ:

حضرت عمر بن عبدالعزیز نے حضرت ربیع بن سبرہ جہنی سے روایت
بیان فرمائی۔ اور ان سے ان کے باپ نے روایت کیا کہ وہ سبرہ جہنی
فتح مکہ کے دن حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ تھے۔ تو اپنے لوگوں کو
مخاطب کرتے ہوئے فرمایا۔ لوگو! میں نے تمہیں عورتوں سے نکاح متہ
کرنے کی اجازت دے رکھی تھی۔ (لیکن اب) اللہ تعالیٰ نے اس کو
قیامت تک حرام کر دیا۔ لہذا جس کے پاس اس طرح کے نکاح سے کوئی
عورت ہو۔ وہ اس کو چھوڑ دے۔ اور اس سے (وطی کا) عوض نہ واپس
نے۔

حدیث حرمت

قَالَ حَدَّثَنِي الرَّبِيعُ بْنُ سَبْرَةَ الْجُهَنِيُّ
عَنْ أَبِيهِ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَهَى عَنِ الْمُتْعَةِ وَقَالَ
أَلَّا إِسْهَاءَ حَرَامًا مِّنْ يَوْمِكُمْ هَذَا إِلَى

يَوْمَ الْقِيَامَةِ وَمَنْ كَانَ اعْطَى
شَيْئًا فَلَا يَأْخُذْهُ۔

(مسلم شریف جلد اول باب نکاح المتعہ
ص ۴۵۲ مطبوعہ نور محمد اصح المطابع دہلی)

ترجمہ:

حضرت عمر بن عبد العزیز کوزین بن سبر و جہنی نے اپنے باپ سے روایت
بیان کرتے ہوئے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نکاح متعہ سے منع
فرمادیا۔ اور ارشاد فرمایا: خب دار! یہ (نکاح متعہ) آج کے دن سے
تاقیامت حرام ہے۔ اور جس کسی نے اس نکاح کے عوض کسی عورت
کو کوئی عوضانہ دیا ہو۔ وہ اس سے واپس لے لے۔

حاصل کلام

نکاح متعہ دراصل زمانہ جاہلیت میں ایک مروجہ عقد تھا۔ اور ابتدائے
اسلام میں جاری رہا۔ لیکن فتح خیبر کے موقعہ پر آپ نے اس کو حرام قرار
دے دیا۔ اور اس کے بعد چند مجبوریوں کے پیش نظر اسے وقتی طور پر جائز قرار
دیا۔ جس طرح مردار اور خنزیر کا گوشت کھانا اور شراب نوشی بھی مباح
ہوئی تھی۔

لیکن ان مجبوریوں کے اختتام پر جو فتح مکہ کے زمانہ میں صرف تین دنوں تک
پیش نظر تھیں۔ بعد میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے تاقیامت اللہ تعالیٰ
کے حکم سے حرام فرمادیا۔ اور جب دائمی نکاح (جو فی زمانہ اہل سنت میں رائج ہے)
کے احکام نازل ہوئے۔ تو اس عقد متعہ کو زنا کا حکم دے دیا گیا۔

بہذا اب اگر کوئی متعہ کا ارتکاب کرتا ہے۔ اور اسے ابتدائے اسلام کی طرح جائز اور مباح سمجھتا ہے۔ تو ایسا کرنے والا مذکورہ بالا نصوص کی روشنی میں زنا کا مرتکب ہوگا۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

فصل دوم

باب فی التعلیم کے اہلیتہ میں تعارف

تحفۃ العوام

عزت ہے۔

مَتَّعْتُكَ نَفْسِي فِي الْمُدَّةِ الْمَعْلُومَةِ بِالْمَبْلَغِ الْمَعْلُومِ

مرد ہے۔

قَبِلْتُ الْمَتَاعَ لِنَفْسِي فِي الْمُدَّةِ بِالْمَبْلَغِ الْمَعْلُومِ۔

(تحفۃ العوام مصنف سید ابوالحسن الموسوی

الاصفہانی شعبی حصہ دوم صفحہ نمبر ۳۰۲

مطبوعہ لکھنؤ)

ترجمہ:

عورت مرد کو یوں کہے کہ میں نے اپنے آپ کو مدت معلوم کے لیے چند
مہینوں کے عوض تیرے متعہ میں دیا۔ اور مرد اس کے جواب میں کہے
کہ میں نے اس متعہ کو اپنی ذات کے لیے چند ٹکوں کے عوض مہینوں کے
لیے قبول کیا۔

الاستبصار

عَنْ زُرَّادَةَ قَالَ سَأَلْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ
عَنْ رَجُلٍ تَزَوَّجَ مُتَعَةً بِغَيْرِ شُهُودٍ فَقَالَ لَا
بَأْسَ بِالتَّزْوِيجِ الْبَتَّةَ بِغَيْرِ شُهُودٍ فِيمَا
بَيْنَهُ وَبَيْنَ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ وَإِنَّمَا جُعِلَ
الشُّهُودُ فِي تَزْوِيجِ الْبَتَّةِ مِنْ أَجْلِ الْوَلَدِ
وَلَوْ لَا ذَلِكَ لَمْ يَكُنْ بِهِ بَأْسٌ .

(الاستبصار جلد سوم ص ۲۸۸ فی جواز العقد،

علی المرأة متعه بغیر شہود مطبوعہ تہران

طبع جدید)

ترجمہ:

زرارہ نے کہا۔ کہ میں نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے
ایسے شخص کا حکم پوچھا۔ جس نے بغیر گواہوں کے عقد متعه کیا۔ تو آپ نے
ارشاد فرمایا۔ کہ اس آدمی اور اللہ تعالیٰ کا مین انعقاد کیسے گواہوں کی کوئی
ضرورت نہیں۔ ہاں ایسے نکاح میں گواہوں کی ضرورت لازمی ہوتی
ہے۔ جس میں اولاد کی تناہو۔ اور اگر خواہش اولاد نہ ہو۔ (محض شہوت
کو ٹھنڈا کرنا ہو) تو پھر گواہوں کے بغیر بھی نکاح درست ہے۔ (متعه میں
چونکہ صرف خواہشات اور شہوت نفس کو پورا کرنا مقصود ہوتا ہے۔ اولاد
مقصود نہیں ہوتی۔ اور اگر بھولے سے صورت متعه میں عورت حاملہ ہو جائے
تو اس سے پیدا شدہ بچہ کا نسب متعه کرنے والے سے نہیں ہوتا۔ لہذا اس

میں گواہوں کی کوئی ضرورت نہیں۔)

فروع کافی

عَنْ أَبِي جَعْفَرٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ فِي الْمُتَعَةِ قَالَ
لَيْسَتْ مِنَ الْأَرْبَعِ لَا تَطْلُقُ وَلَا تَرْتُكُ
وَإِنَّمَا هِيَ مُسْتَأْجِرَةٌ ۙ

(فروع کافی جلد: پنجم ص ۴۵۱ کتاب نکاح
باب النہن بمنزلۃ الاماء ولیت
من الاربع مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے متعہ کے متعلق روایت ہے۔ کہ آپ نے
فرمایا۔ کہ جس عورت سے متعہ کیا جاتا ہے۔ وہ ان چار عورتوں میں
شامل نہیں۔ جن کی شریعت نے بیک وقت نکاح میں رکھنے کی
اجازت دی۔ (اگر چار بیویاں کسی کے ہاں پہلے سے موجود ہوں۔ تو
بطریق متعہ پانچویں چھٹی سے وطی کرنا جائز ہے۔ اور قرآن کے احکام
کے خلاف نہ ہوگا۔) کیونکہ بطور متعہ نکاح میں آئی ہوئی عورت کو نہ
طلاق کی ضرورت ہوتی ہے۔ نہ ہی وہ متعہ کرنے والے خاوند کی
دارت بن سکتی ہے۔ وہ تو صرف ایک کرایہ پر لی گئی عورت ہے

فروع کافی

زُرَّارَةُ عَنْ أَبِيهِ عَنْ أَبِي عُبَيْدٍ اللَّهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ

قَالَ ذَكَرْتُ لَهُ الْمَعْتَةَ أَهِيَ مِنَ الْأَرْبَعِ؟ فَقَالَ
تَزَوُّجٌ مِنْهُنَّ الْفَأَخَاتُهُنَّ مُسْتَأْجِرَاتٌ.

(فروع کافی جلد پنجم ص ۴۵۲ کتاب النکاح
باب انھن بمنزلة الاماء وليست
من الاربع مطبوعہ تہران طبع جدید۔)

ترجمہ:

زرارہ کا باپ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے روایت کرتا ہے
کہ میں نے امام موصوف سے متہ کے متعلق دریافت کیا۔ کہ متہ
سے نکاح میں آنے والی عورت چار عورتوں میں سے ہے؟ (جن کی
شریعت نے بیک وقت نکاح میں لانے کی اجازت دی) تو آپ نے
فرمایا۔ تو ایسی ہزار عورتوں سے نکاح کر لے (تو بھی وہ کسی شمار میں
نہیں کیونکہ) وہ تو کرایہ پر لی گئی عورتیں ہیں۔

فروع کافی

عَنْ اِبْرَاهِيْمَ بْنِ الْفَضْلِ عَنْ اَبَانَ بْنِ تَغْلِبٍ قَالَ
قُلْتُ لِابْنِ عَبْدِ اللهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ اِنِّي اَكُونُ فِي
بَعْضِ الطَّرْفَاتِ فَأَرَى الْمَرْأَةَ الْحَسَنَاءَ
رَكَامًا اَنْ تَكُونَ دَاتَ بَعْدِ اَوْ مِنْ الْعَوَا هِرِ قَالَ
لَيْسَ هَذَا عَيْتِكَ اِتِّمَاعِيكَ اَنْ تَصَدَّقَهَا فِي نَفْسِهَا.

(فروع کافی جلد پنجم کتاب النکاح ص ۴۶۲ باب انھما صدقہ
علی نفسہا مطبوعہ تہران طبع جدید۔)

ترجمہ:

ابان ابن تغلب نے کہا۔ کہ میں نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا۔ کہ میں ایک مرتبہ حالت سفر میں تھا۔ تو میں نے ایک خوبصورت عورت دیکھی۔ لیکن مجھے اس بارے میں کوئی یقین نہ تھا۔ کہ وہ شادی شدہ عورت ہے۔ یا بدکار ہے۔ (لیکن میں اس سے جسبی تعلقات کا خواہش مند تھا۔ تو کیا اس عورت کے بیان پر مجھے یقین کر لینا چاہیے اور اس سے متوہ کر لینا چاہیے۔ اگر وہ کنواری یا بے عاوند ہونا ظاہر کرے اور امام جعفر نے فرمایا۔ تجھے اس بارے میں چھان بین کرنے کی کیا پڑی ہے۔ بس اتنا ہی کافی ہے۔ کہ تو اس کے کہنے پر اس کی تصدیق کرے۔ (اور اس سے متوہ کرے)۔

تہذیب الاحکام

مُحَمَّدٌ عَوَّ بِعِضِ اصْحَابِنَا عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ قِيلَ لَهُ اِنَّ فِلَانًا تَزَوَّجَ امْرَاَةً مُتَعَةً فَقِيلَ لَهُ اِنَّ لَهَا زَوْجًا فَسَأَلَهَا فَقَالَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَلِمَ سَأَلَهَا.

(تہذیب الاحکام جلد ۷ ص ۲۵۲ فی تفصیل احکام النکاح
مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

راوی بیان کرتا ہے۔ کہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا گیا

کہ فلاں آدمی نے ایک عورت سے نکاح متعہ کیا۔ تو اس آدمی کو بتایا گیا۔ کہ اس عورت کا تو خاندان موجود ہے۔ (اور یہ اس کے نکاح میں ہے) تو متعہ کے طور پر عقد کرنے والے نے اس عورت سے اس بارے میں پوچھا۔ یہ سن کر حضرت امام جعفر رضی اللہ عنہ نے اس سوال کے جواب میں فرمایا۔ اُس آدمی نے اُس عورت سے کیوں پوچھا۔؟ (یعنی عقد متعہ کے لیے جب یہ کوئی شرط نہیں۔ کہ عورت کنواری ہو۔ یا خاوند کے بغیر ہو۔ یا خاوند والی ہو۔ تو پھر اس کی تحقیق کی کیا ضرورت تھی۔)

تہذیب الاحکام

عَنْ زُرَّارَةَ قَالَ سَأَلَ عَمَّارًا وَآنَاعِيْدَةً عَنِ الرَّجُلِ
الَّذِي يَتَزَوَّجُ الْفَاجِرَةَ مُتَّعَةً قَالَ لَا بَأْسَ -

(تہذیب الاحکام جلد ۷ ص ۲۵۲ فی
تفصیل احکام النکاح مطبوعہ تہذیب
طبع جدید)

ترجمہ:

زرارہ کہتا ہے۔ کہ میری موجودگی میں عمار نے امام جعفر رضی اللہ عنہ سے اس شخص کے بارے میں دریافت کیا۔ کہ جس نے عقد متعہ کے طور پر ایک ادبائش (کنجری) عورت سے نکاح کر رکھا ہے۔ (اس کا کیا حکم ہے؟) فرمایا۔ اس میں قطعاً کوئی حرج نہیں ہے۔

من لایحضرہ الفقیہہ

وَرَوَى عَنْ يُونُسَ بْنِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ قَالَ
 سَأَلْتُ الرَّصَّاعَةَ عَلَيْهِ السَّلَامُ عَنْ رَجُلٍ
 تَزَوَّجَ امْرَأَةً مُتَعَةً فَعَلِمَ بِهَا أَهْلُهَا
 فَزَوَّجُوا مِنْ رَجُلٍ فِي الْعِلَاقَةِ وَهِيَ امْرَأَةٌ
 صَدَقٌ. قَالَ لَا تُمْكِنُ زَوْجَهَا مِنْ نَفْسِهَا
 حَتَّى تَنْقَضِيَ عِدَّتُهَا وَشَرَطُهَا قُلْتُ إِنْ
 كَانَ شَرَطُهَا سَنَةً وَ لَا يَصْبِرُ لَهَا زَوْجَهَا
 قَالَ فَلْيَسِّقِ اللَّهُ زَوْجَهَا وَلْيَصَدِّقْ عَلَيْهَا
 بِمَا بَقِيَ لَهَا.

(من لایحضرہ الفقیہہ جلد سوم ص ۲۶۴ باب التمتع)

مطبوعہ تہران طبع جدید

ترجمہ:

یونس بن عبدالرحمن کہتا ہے۔ کہ میں نے امام رضا رضی اللہ عنہ سے
 ایک ایسے آدمی کے بارے میں دریافت کیا۔ کہ جس نے ایک عورت
 سے عقد متعہ کر لیا تھا۔ پھر جب اس عورت کے خاوند یا گھر والوں
 کو اس عقد کا علم ہوا تو انہوں نے اس عورت کا نکاح صحیح کسی اور آدمی سے
 کر دیا۔ اور علی الاطلاق یہ نکاح کید لیکن ابھی اس عورت کو عقد متعہ کا
 حق مہر لینا تھا۔ (اس سوال کے جواب میں امام موسوی نے فرمایا، وہ
 عورت اپنے صحیح اور نئے خاوند کو اپنے ساتھ اس وقت تک ہم بستری

ذکر کرنے سے جب تک عقد متہ کی عدت اور شرط پوری نہ ہو جائے
 راوی کہتا ہے۔ میں نے عرض کیا۔ اگر اس عقد متہ کی شرط ایک سال کی
 ہو؟ (تو پھر بھی یہ شرط پوری کرنا چاہیے) اور ادھر خاندان کی یہ حالت
 ہو۔ کہ وہ اتنی مدت تک صبر نہ کر سکتا ہو؟ تو اس پر امام موصوف نے فرمایا۔
 کہ اس کے خاندان کو خوب فدا کرنا چاہیے۔ اور بقیہ مدت متہ کا اس پر
 صدقہ کرے (یعنی متہ میں ہی گزارنے سے)۔

فروع کافی

عَنْ زُرَّارَةَ عَنِ ابْنِ جَعْفَرٍ عَنِ السَّادِمِ قَالَ
 قُلْتُ لَهُ جَعَلْتُ وَفَدَاكَ الرَّجُلُ يَسْتَرْوِحُ
 الْمُتْعَةَ وَيَنْقِضِي شَرْطَهَا ثُمَّ يَسْتَرْوِحُهَا
 دَجْدًا آخَرَ حَتَّى بَانَتْ مِنْهُ ثُمَّ يَسْتَرْوِحُهَا
 الْأَوَّلُ حَتَّى بَانَتْ مِنْهُ ثَلَاثًا وَتَزَوَّجَتْ
 ثَلَاثَةَ أَرْوَاحٍ يُحِلُّ يَدَاؤُلَ أَنْ يَسْتَرْوِحُهَا
 قَالَ نَعَمْ كَمَا شَاءَ لَيْسَ هَذِهِ بِمِثْلِ الْخِطْبَةِ
 هَذِهِ مُسْتَأْجَرَةٌ وَهِيَ بِمِثْلِ الْإِمَاءِ۔

(فروع کافی جلد: پنجم ص ۶۰ کتاب نکاح)

باب الرجل يتمتع بالمرأة

مراراً كثيرة مطبوع طهران

طبع جدید

ترجمہ:

زارہ نے کہا۔ کہ میں نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے پوچھا میں آپ پر قربان، کوئی آدمی کسی عورت سے جس شرط پر متعہ کرے۔ وہ پوری ہو جائے۔ پھر اسی عورت سے کوئی دوسرا شخص متعہ کرے۔ حتیٰ کہ وہ عورت اس سے بھی جدا ہو جائے۔ اور پھر وہی پہلا آدمی اس سے متعہ کرے۔ یہاں تک کہ وہ عورت اس سے تین دفعہ جدا ہوئی۔ اور تین مردوں نے اس سے نکاح متعہ کیا۔ تو کیا اسی عورت کا پہلے مرد سے ایک مرتبہ پھر عقد متعہ کرنا جائز ہے؟

آپ نے فرمایا۔ کیوں نہیں۔ یعنی دفعہ چاہے متعہ کرے۔ کیونکہ یہ محترمہ (آزاد) عورت کی طرح نہیں۔ بلکہ یہ تو اجرت پر لی گئی ہے۔ اور اس کا حکم ونڈیوں جیسا ہے۔

فروع کافی

عَنْ هِشَامِ بْنِ سَالِمٍ قَالَ قُلْتُ كَيْفَ يَتَزَوَّجُ الْمُتَعَّةُ
قَالَ تَقُولُ يَا أُمَّةَ اللَّهِ اتَّزَوَّجِكِ كَذَا وَكَذَا
يَوْمًا بِكَذَا وَكَذَا إِذْ رَهْمًا فَإِذَا امْتَضَتْ تِلْكَ
الْأَيَّامُ كَانَ طَلَاقُهَا مِنْ شَرْطِهَا وَلَا عِدَّةَ
لَهَا عَلَيْكَ أَمْ يَجْزُزُ لَكَ تَزْوِيجُ الْأَخْتِ
فِي عِدَّتِهَا.

دفعہ کافی ماشیہ و فروع کافی جلد پنجم کتاب النکاح
باب شروط المتعہ ۴۵۵ تا ۴۵۶ مطبوعہ تہران طبع جدید

ترجمہ:

ہشام بن سالم سے روایت ہے۔ کہ میں نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا۔ کہ یا حضرت! نکاحِ متعہ کیونکر کیا جاتا ہے؟ تو آپ نے اس کا طریقہ یوں ارشاد فرمایا۔ کہ نکاحِ متعہ کرنے والا مطلوبہ عورت کو کہے۔ اے اللہ کی بندھی! میں تجھ سے چند دنوں کے لیے چند درہمیں کے عوض نکاح کرتا ہوں۔ سو جب مذکورہ دن گزر جائیں۔ تو طلاق خود بخود ہو جائے گی۔ اور ایسی عورت کی کوئی عدت نہیں یعنی نکاحِ متعہ کرنے والے کو اسی متعہ عورت کی سگی بہن سے دورانِ عدت (جو عام طور پر طلاق کے بعد ہوتی ہے) نکاح کرنا جائز ہے۔

فروع کافی

عَنْ زَرَّارَةَ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ لَا تَكُونُ مُتَعَةً إِلَّا بِأَمْرَيْنِ - أَحْبَلٍ مُسْمًى وَ أَحْجَبٍ مُسْمًى -

(فروع کافی جلد پنجم ص ۴۵۵ کتاب النکاح
باب شد و ط المتعۃ مطبوعہ
تہران طبع جدید)

ترجمہ:

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے زرارہ روایت کرتا ہے۔ کہ امام مومن نے فرمایا۔ متعہ کے دو رکن ہیں۔ مدت مقررہ اور اجرت مقررہ۔

فروع کافی

عَنِ الْأَحْوَالِ قَالَ قُلْتُ لِأَيِّ عَبْدٍ اللَّهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ
أَذْفَى مَا يَكُونُ وَجْحٌ بِهِ الْمُتَعَدُّ؟ قَالَ كَفَتْ مِنْ مِيرٍ-

(۱- فروع کافی جلد پنجم ص ۵۴، کتاب النکاح

باب ما یجزی من المهر فیہا
مطبوعہ تہران طبع جدید)

(۲- تہذیب الاحکام جلد ہفتم ص ۲۶۰

فی تفصیل احکام النکاح مطبوعہ تہران،
طبع جدید)

ترجمہ:

احوال کہتا ہے۔ میں نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے پوچھا کہ
متعد کی کم از کم اجرت کتنی ہے؟ تو وہ فرمانے لگے۔ مٹھی بھر گندم
(کافی ہے)

تہذیب الاحکام

عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ
تَمَتَّعَ بِالْمَا شِمِيَّةِ - (أَيْضًا) وَلَا بَأْسَ بِالتَّمَتُّعِ
بِالْمَا شِمِيَّةِ -

(تہذیب الاحکام جلد ہفتم ص ۲۷۱ فی تفصیل احکام النکاح

مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ کہ ہاشمی عورت سے متہ کرنے میں کوئی گناہ نہیں۔

تہذیب الاحکام

وَلَيْسَ فِي الْمُتَعَتِّ إِشْلَاءٌ وَلَا إِعْلَانٌ -

تہذیب الاحکام جلد ہفتم ص ۲۶۱
تفصیل احکام النکاح مطبوعہ تہران طبع ۱۳۶۱

ترجمہ:

نکاح متہ میں نہ گواہی کی ضرورت ہے۔ اور نہ ہی اعلان ہے۔ (مرد عورت دونوں تنہا چپکے چپکے یہ نکاح کر لیں۔ تو بھی درست ہے۔)

مذکورہ حوالہ جات سے فقہ جعفری کے مندرجہ ذیل

مسائل فقہیہ ثابت ہوئے

- ① نکاح متہ کے لیے نہ گواہی کی ضرورت ہے۔ اور نہ ہی اعلان کی۔
- ② متہ کے بعد چھوڑی گئی عورت پر نہ کسی قسم کی عدت لازم ہے اور نہ اسے جدا کرنے کے لیے طلاق کی ضرورت۔
- ③ اس عقد میں زاوا لاد کی جستجو ہوتی ہے۔ اور نہ ہی میراث مقصود۔ بلکہ یہ مرد و زن کا مخصوص رقم کے عوض مخصوص وقت تک خواہشات نفسانی کی

- تکلیف کا ایک باہمی ذریعہ ہے۔ (جو شہوت رانی کا آسان طریقہ ہے)
- ۴ اس عقد میں عورتوں کی تعداد پر کوئی پابندی نہیں۔ چنانچہ اگر کوئی مرد بیک وقت ستر عورتوں سے عقد متعہ کرے۔ اور باری باری ان سے لطف اندوز ہو تو کوئی مضائقہ نہیں۔ کوئی عجیب نہیں اور کوئی بے حیائی نہیں۔
- ۵ ایک عورت سے بیسیوں مرتبہ متعہ ہو سکتا ہے۔ اور ہزار مردوں سے ایک عورت متعہ کر سکتی ہے۔ اور سینکڑوں مرتبہ متعہ کرنے والے سے جدا ہونے کے بعد پھر بھی اجرت مقررہ پر جب چاہے وہ مرد اسے نکاح متعہ میں لاسکتا ہے۔ اس میں حرمت غیلظہ کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔
- ۶ قرآن کریم میں جن محرمات سے عقد کرنا جائز اور حرام قرار دیا گیا۔ اور *وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ النِّسَاءِ*، میں جن کی صراحت کی گئی ان سے متعہ کرنے کی کھلی جھٹی ہے۔
- ۷ جس عورت سے کسی نے متعہ کیا۔ اگر اس کی سگی بہن سے فوراً عدت گزارے بغیر (عقد متعہ) کر لے تو کوئی حرج نہیں۔ (کیونکہ زطلاق کی ضرورت نہ عدت کا انتظار)
- ۸ "منٹھی بھر گندم" دے کر کسی عورت کی بکنگ جاڑ ہے۔ راتناستا شاید ہی کوئی سواد ہو)
- ۹ شیبی نفس پرستوں اور شہواتِ نفسانی کے بندوں میں متعہ اس قدر کثیر اوتوع ہے۔ کہ اس میں کسی قسم کی عورت کا استثناء نہیں۔ خاندانِ نبوت۔ (بنو ہاشم) سے ہو یا کوئی طائفہ اور بازاری عورت۔ سب سے بلا امتیاز جائز اور درست ہے۔ (العیاض باللہ)

ع اندھے کو اندھیرے میں بڑی دور کی سوچی۔

اللہ تعالیٰ ایسے ناعاقبت اندیشوں اور ایمان سے عاری اور عقل کے اندھوں سے بچائے جنہوں نے تکمیل خواہشاتِ نفسانہ کے نشہ میں احترامِ خاندانِ نبوت کا بھی لحاظ نہ کیا۔

سچوں خدا خواہد کہ پردہ کس درد

میلش اندر طعنہ پا کاں رکند !

أُولَئِكَ كَالْأَنْعَامِ بَلْ هُمْ أَضَلُّ

فصل سوم



فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِثْلَهُنَّ فَأَتَوْهُنَّ أَجُورَ هُنَّ
فَرِيضَةً۔ (پہ آیت ۷)

ترجمہ:

پھر ان میں سے جن سے تم متعہ کرو۔ تو مقرر کیا ہوا ہمارا نہیں ہے دو۔
(ترجمہ مقبول)

طریقہ استدلال شیعہ

ذکر کی گئی آیت سے ثبوت متعہ دو الفاظ سے ہوتا ہے۔ لفظ اول اسْتَمْتَعْتُمْ اور لفظ دوم أَجُورَ هُنَّ، اسے۔ طریقہ ثبوت یہ ہے۔ کہ پہلا لفظ باب استفعال سے ہے۔ جس سے اگر حروف زائدہ کو چھوڑ کر حروفِ اصیلہ لیے جائیں۔ تو بیسم تاہ اور میں بنتے ہیں۔ گویا اس لفظ کا اصل متعہ ہے۔ دوسرے لفظ میں دو اجور جمع ہے۔ اور اس کا واحد دو اجور ہے۔ اجور کا معنی اجرت، مزدوری اور معاوضہ

وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ النِّسَاءِ إِلَّا مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ كِتَابَ اللَّهِ
عَلَيْكُمْ وَأُحِلَّ لَكُمْ مَا وَرَاءَ ذَلِكَ أَنْ تَبْتَغُوا
بِأَمْوَالِكُمْ مُحْصِنِينَ غَيْرَ مُسَافِحِينَ ۖ فَمَا
اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ فَآتُوهُنَّ أُجُورَهُنَّ ۚ

(پہرے رکوع اول)

ترجمہ:

رائیں، بیٹیاں، اور بہنیں وغیرہ عورتیں جن کا اس آیت سے کچھلی
آیت میں ذکر ہو چکا۔ ان سے نکاح کرنا تم پر حرام کر دیا۔) اور انہی
کی طرح ان عورتوں سے بھی نکاح حرام ہے۔ جو شوہر والی ہیں۔ ہاں
جو تمہاری لونڈیاں ہیں۔ (وہ حرام نہیں) اللہ تعالیٰ نے تمہارے لیے
یہ حکم لازم (فرض) کر دیا ہے۔ مذکورہ محرمات کے علاوہ تم بعوض مال جس
عورت کو چاہو۔ نکاح میں لاسکتے ہو۔ لیکن ان سے یہ تعلق بطریقہ پاکلامنی
اور حرام کاری سے بچنے کی غرض سے ہو۔ اس نکاح سے محض شہوت
رائی مطلوب و مقصود نہ ہو۔ اور اس مقصد کے پیش نظر اگر تم نے کسی
عورت سے نکاح کر لیا۔ تو ان کو ان کا حق مہر پورا ادا کر دو۔

تاریخیں کرام غور فرمائیں۔ کہ اس آیت کریمہ میں اللہ تعالیٰ نے پہلے ان عورتوں کا ذکر
کیا۔ جن میں نکاح حرام ہے۔ اور پھر ان کے سوا بقیہ عورتوں سے نکاح کے ملال
ہونے اور اس کے طریقہ کو بیان فرمایا۔ اور کہا۔ کہ اگر تم کسی عورت کو رشتہ
ازدواجیت میں لینے کی خواہش رکھتے ہو۔ تو اس کا طریقہ یہ ہے۔ کہ یہ خواہش
اپنے مال کے ذریعہ پوری کرو۔ یعنی حق مہر ضرور باندھو۔ اور اس خواہش کی تکمیل
محض پاکلامنی کی خاطر ہونی چاہیے۔ شہوت رائی کا اس میں کوئی خیال و مقصد

نہ ہونا چاہیے۔

پچھلے اوراق میں ہم ہیبت سے حوالہ جات سے یہ ثابت کر آئے ہیں کہ منہ میں آدمی کا مقصد و حید صرف شہوت پرستی اور حصول لذت ہی ہوتا ہے جس سے آیت زیر بحث میں منع کیا گیا ہے۔ اور پاکدامنی پر زور دیا گیا ہے۔ لہذا فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ سے متعہ معروفہ کسی طور بھی مراد نہیں ہو سکتا۔ بلکہ اس سے نکاح دائمی کے ذریعہ منکوحہ عورت سے نفع اندوز ہونا مقصود ہے۔ اور اس طرح کے نکاح میں جہاں صرف کیا جاتا ہے۔ اسے حق مہر کہتے ہیں۔ اور دو اُجُود، اسے مراد بھی یہی ہے۔

جواب دوم

وَاحِدٌ لَكُمْ مَّا وَرَأَعَاذَ الْكُفْرَانَ تَبْتَغُوا
بِأَمَدِ الْكُفْرِ مُحْصِينَ عَيْرُ مَسَافِحِينَ فَمَا
اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ فَآتُوهُنَّ مَنَ
فَرِيضَةً۔ ۵۔ آیت

فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ، میں لفظ دو ما، اسے مراد نکاح ہے۔ اور دو بہ، میں باد سببیت کے لیے ہے۔ اور ضمیر مجرور (۱) کا مرجع نکاح ہے دو منہن، میں لفظ دو من، بمعنی فیہ اور روہن، کا مرجع دو احد لکم ما، میں لفظ دو ما، ہے۔ اس ترکیب کے پیش نظر آیت کا معنی یہ ہوا۔ ماؤں بہنوں وغیرہ محرمات کے سوا دوسری عورتوں سے نکاح کرنا تمہارے لیے جائز قرار دیا گیا ہے۔ اور ان کو بذریعہ مال اپنے نکاح میں لاؤ۔ اس طرح ازواج (بیویوں) کی تلاش کرو۔ اور اس مقصد کے حصول میں پاکدامنی اور احسان کی نیت ہو۔

ذکر شہوت رانی۔

پس وہ نکاح کے بطریقہ احسان جس کے ذریعہ اور سبب سے تم نے ان عورتوں سے نفع اٹھایا۔ کہ جن کو تم نے پاکدامنی کی نیت سے اپنے مالوں سے تلاش کیا۔ ان کو ان کے مقررہ حق مہر ادا کرو۔

”وَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ“ میں تحریر دو هن، ”کا جب مرجح ہی، منکوحات ٹھہریں۔ تو پھر اس آیت سے متہ معروفہ کو ثابت کرنا کس قدر جہالت اور بے علمی ہے۔

جواب سوم

آیت مذکورہ کے الفاظ ”وَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ“ اور اجور هن سے متہ اور اجرت مقررہ مراد لے کر اس سے متہ معروفہ ثابت کرنا صرف سبب سے ہی نہیں۔ بلکہ معلوم قرآن اور مفہوم قرآن سے لاعلمی اور جہالت کا بھی بیعتا جاگتا ثبوت ہے۔

”وَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ“ کا اصل استمتاع ہے اور استمتاع سے حروف زوائد کو نکال دیا جائے۔ تو ”متاع“، باقی رہ جاتا ہے۔ اور متاع کا معنی نفع اٹھانا ہے۔ متہ معروفہ نہیں۔ جس کی تفصیل ہم پہلے دو جوابات میں بیان کر چکے ہیں اس وضاحت کے ہوتے ہوئے دعویٰ کرنا کہ ”وَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ“ سے متہ معروفہ کا ثبوت صراحت ہے۔ اور یہ آیت کریمہ متہ معروفہ کے جواز کے لیے نص صریح ہے تو یہ باطل اور لود دعویٰ ہے۔ کیونکہ یہ دعویٰ تو تب صحیح اور درست ہو سکتا ہے۔ جب شیعہ حضرات یہ ثابت کر دکھائیں کہ لفظ ”استمتاع“ کا معنی صرف اور صرف متہ معروفہ ہی ہے۔ اس کے برعکس ہم اس لفظ کے قرآن پاک

نیں ”نفع اٹھانے“ کے مفہوم میں استعمال ہونے والے مقامات کی نشاندہی کرتے ہیں۔ لہذا ملاحظہ فرمائیں۔

آیت ۱:

فَاسْتَمْتَعُوا بِخَلْقِ اللَّهِ كَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِخَلْقِكُمْ

(پٹ رکوع ۱۵)

ترجمہ:

انہوں نے اپنے حصوں سے نفع اٹھایا۔ جیسا کہ تم نے اپنے اپنے حصوں سے نفع اٹھایا۔

آیت ۲:

وَالْمُطَلَّقاتِ مَتَاعٍ بِالْمَعْرُوفِ۔

(پٹ رکوع ۱۵)

ترجمہ:

اور طلاق دی گئی عورتوں کے لیے بھی نیکی کے ساتھ نفع پہنچانا ہے۔

آیت ۳:

مَتَّعُوهُنَّ عَلَى الْمَوْسِعِ قَدَرَهُ وَعَلَى الْمُقْتَرِ قَدَرُهُ۔

(پٹ رکوع ۱۵)

ترجمہ:

ان کو نیکی کے طور پر کچھ نفع پہنچاؤ۔ صاحبِ قدرت (مال دار) پر اس کی حیثیت اور غریب پر اس کی حیثیت کے مطابق لازم ہے۔

آیت ۱۷:

قُلْ لَمَّا سَأَلْنَا أَقِبَانَ مَا سَأَلَكَ عَنِ السَّارِ -

(پکا رکوع ۱۷)

ترجمہ:

فرمادیجئے! تم لوگ (چند روز) نفع اٹھاؤ۔ پھر تمہارا انجبا م دوزخ کی آگ ہے۔

تم کہہ دو۔ کہ (چند روز) نفع اٹھاؤ کہ تمہاری بازگشت تو یقیناً جہنم کی طرف ہے۔

(ترجمہ مقبول شیعہ)

ان پار مقامات لفظ متاع اور اس کی فروعات کا ذکر موجود ہے۔ لیکن اپنے ملاحظہ فرمایا۔ کہ کسی ایک جگہ پر بھی اس لفظ کو ”متعد معروف“ کے معنی میں استعمال نہیں کیا گیا۔ بلکہ ہر جگہ ”نفع اٹھانا“ ہی مفہوم ہے۔ ہم نے ان آیات کا یہ ترجمہ از خود نہیں کیا۔ بلکہ خود شیعہ مترجم مقبول کے ترجمہ القرآن سے لیا ہے۔ لہذا معلوم ہوا۔ کہ جب ان کے گھر کا ایک مجیدی لفظ ”متاع“ کے متعلق کا ترجمہ ”نفع اٹھانا“ کرتا ہے۔ تو پھر ان کے فریب کا لٹکا ہر ڈھسے پڑے گا۔ اور ان کو یہ ماننا پڑے گا۔ کہ لفظ استعمال اور متاع کا معنی صرف ”متعد معروف“ ہی نہیں۔ بلکہ اور بھی معنی ہیں۔ اس لیے اس لفظ کا انحصار صرف ”متعد معروف“ میں ماننا سراسر جمالت اور لامعلیٰ ہے۔

دعا کا دوسرا حصہ لفظ ”اجور“ ہے۔ جس کے متعلق ان کا یہ خیال ہے۔ کہ ”اجرت“، کا اطلاقی متعد معروف کے مقابلہ میں ہی آ سکتا ہے۔ نکاح و انہی کے لیے ”دحق مہر“ کا استعمال ہوتا ہے۔ اب ان کے اس دعا ہی

کی طرف آئیے۔ ہم پچھلے لفظ کی طرح خود قرآن پاک میں اس لفظ کا استعمال دو مرتبہ مہر، کے لیے دکھاتے ہیں۔ جو دائمی نکاح کے مقابلہ میں ہوتا ہے۔ جس سے ان کی چہات اور واضح ہو جائے گی۔ ملاحظہ ہو۔

۱۔ فَانكِحُوهُنَّ بِاِذْنِ اَهْلِهِنَّ وَاَسْوَهُنَّ اَحْبُوْرَهُنَّ

(پہ رکوع ۱)

ترجمہ:

پس ان سے ان کے مالکوں کی اجازت سے نکاح کرو۔ اور ان کے مہر نیکی کے ساتھ ان کو دے دو۔ (مقبول)

۲۔ وَلَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ اَنْ تَنْكِحُوْهُنَّ اِذَا اَتَيْتُمُوهُنَّ اَجُوْرَهُنَّ

(پہ رکوع ۸)

ترجمہ:

ہاں جو کچھ وہ خرچ کر چکے ہوں۔ تم ان کو دے دو۔ اور اس میں تم پر کوئی الزام نہیں کہ تم ان سے نکاح کرو۔ جب کہ تم ان کو مہر دے دو

(مقبول)

۳۔ اِنَّا اَحْلَلْنَا لَكُمْ اَزْوَاجَكُمْ الَّتِي اَتَيْتَ اَجُوْرَهُنَّ

(پہ رکوع ۲)

ترجمہ:

بے شک ہم نے حلال کیں تمہارے لیے وہ بیبیاں جن کے تم مہر دے چکے ہو۔

(ترجمہ مقبول احمد)

ان تین آیات میں سے ہر ایک میں لفظ "واجب" اور "واجب" کا معنی میں استعمال ہوا۔ جو نکاح دائمی کے مقابلہ میں ہوتا ہے۔ اور اس کا معنی "واجب" بھی خود شیعہ مفسر نے کیا ہے۔ لہذا معلوم ہوا۔ کہ لفظ "واجب" کا اطلاق صرف اجرت معینہ پر ہی نہیں ہوتا۔ جو کہ متعہ معروفہ میں ہوتا ہے۔ جیسا کہ شیعہ حضرات کا دعویٰ ہے۔ بلکہ "واجب" پر بھی اس کا اطلاق ہوتا ہے۔ اس لیے اس لفظ کو بھی صرف "واجب معینہ" میں محدود ماننا بھی جہالت کا بہترین اور کامل نمونہ ہے۔ تو ان گزارشات سے آپ حضرات نے یہ جان لیا ہو گا۔ کہ "متعہ معروفہ" کو آیت مذکورہ سے ثابت کرنے کے لیے شیعہ حضرات نے جن دستوں پر اپنی عمارت متعہ کھڑی کی تھی۔ وہ گر گئے۔ تو اب ان کے "متعہ معروفہ" والے گھر کا قیام کب باقی رہ گیا۔ یہ تمہا ان کے استدلال کا انجام جو آپ نے ملاحظہ فرمایا۔

قرآنت "ابن کعب رضی اللہ عنہ" کا جائزہ

۱۔ قرآنت سبعہ متواترہ میں سے کسی ایک میں بھی حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کی قرآنت کا ذکر نہیں ملتا۔ اور "الی اجل مسہمی" کے الفاظ وارڈ نہیں ہیں۔ اور یہ بات بھی واضح ہے۔ کہ قرآنت سبعہ کے سوا دوسری قرآنت شاذہ کہلاتی ہے۔ لہذا ایک طرف قرآنت متواترہ صحیحہ ہو۔ اور دوسری طرف قرآنت شاذہ ہو۔ تو ترجیح اور قابل عمل قرآنت متواترہ ہوتی ہے۔ ذکر قرآنت شاذہ۔ اور اگر برسبیل تنزیل اس قرآنت شاذہ کو مان لیا جائے تو "الی اجل مسہمی" کو "واجب" کے متعلق کرنا جائز ہے۔ اور قریب ہونے کی وجہ سے متعہ معروفہ کو ثابت کرنا باطل ہے۔ کیونکہ

ترکیب کے اعتبار سے "والی اجل مسمی" کو "اجورہن" کے تعلق کرنا جائز ہے۔ اور قریب ہونے کی وجہ سے اس کے تعلق کرنا دو فہما استمتعہم کے تعلق کرنے کی نسبت بہتر ہے۔ اور اسی ترکیب کو حجتہ الاسلام ابو بکر احمد بن علی الرازی الجصاص نے تفسیر "احکام القرآن" میں ذکر فرمایا۔

تفسیر احکام القرآن

وَكَاكَانَ فِيهِ ذِكْرُ الْأَجَلِ لِمَا ذَكَرْنَا
عَلَى مُتَعَةِ الْيَسَاءِ لِأَنَّ الْأَجَلَ يَجُوزُ أَنْ يَكُونَ
دَاخِلًا عَلَى الْمَلِكِ فَيَكُونُ تَقْدِيرُهُ فَمَا دَخَلْتُمْ
بِهِ مِنْهُنَّ بِمَهْرٍ إِلَى أَجَلٍ مَحْسَبِي فَاتُّوْمَنَّ
مَلْهُوْرَ مَنْ عِنْدَ حُلُولِ الْأَجَلِ۔

تفسیر احکام القرآن جلد دوم ص ۱۲۸

باب المتعہ بارہ پنجم مطبوعہ بیروت

ترجمہ:

اور اگر حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ سے روایت کردہ الفاظ مان بھی لیے جائیں۔ تو پھر بھی عورتوں سے دو متعہ معروفہ، کاثبوت حاصل نہیں ہوتا۔ کیونکہ "والی اجل مسمی"، کو ہر دو اجورہن پر داخل کرنا جائز ہے۔ لہذا اس تقدیر پر مفہوم یہ ہو گا۔ کہ جن عورتوں کے ساتھ ایک مقررہ وقت تک مہر ادا کرنے کا وعدہ کر کے ہم بستی کی۔ تو ان کو ان کے حق مہر مدت مقررہ کے گزرنے پر ادا کر دو۔

۲۔ گزشتہ اوراق میں جب ہم یہ ثابت کر چکے ہیں۔ کہ احادیث صحیحہ کی روشنی

میں عقد متعہ کو حضور پر کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے فتح مکہ کے تیسرے روز بحکم خدا قیامت تک کے لیے حرام قرار دے دیا تھا۔ تو ان احادیث صحیحہ کے مقابلہ میں ایک قرأتِ شازہ کا کیا وزن رہ جاتا ہے؟ لہذا یہ قرأتِ شازہ ناقابلِ عمل ہوئی۔

۳۔ ارشاد خداوندی ہے۔

وَالَّذِينَ هُمْ يَغْتُرُّونَ أَجِلِهِمْ حَافِظُونَ - إِلَّا عَلَى
 أَنْوَاجِهِمْ أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ فَإِنَّهُمْ غَيْرُ
 مَلُومِينَ - فَمِنْ أَيْنَ يَتُغَرَّوْنَ آذَانَهُمْ قَالُوا لَنْبِكَ هُمُ
 الْعَادُونَ - (پہلے رکوع ۱۶)

ترجمہ:

اور جو اپنی شرمگاہوں کی حفاظت کرنے والے ہیں۔ سوائے اپنی
 ازواج کے یا اپنے ہاتھ کے مال (لونڈیوں) کے اس صورت میں وہ
 قابلِ لامت نہیں ہیں۔ پس جو اس کے سوا خواہش کرے۔ پس وہ نبیِ باری
 کرنے والے ہیں۔ (مقبول)

اس نصلِ قطعی اور حکمِ مریخی نے یہ ثابت کر دیا ہے۔ کہ اشرب العزیز نے
 علت کو دو اقسام کی عورتوں میں منحصر فرما دیا ہے۔ اذن قسم ان عورتوں کی ہے۔
 جن کو تم اپنی زوجیت چمکے۔ یعنی شکوہ بیویاں اور دوسری قسم ان عورتوں کی
 ہے۔ جو تمہاری ملوک لونڈیاں ہیں۔ ان دو اقسام کی عورتوں کے سوا کسی تیسری قسم کی
 عورت سے وطی کرنا جائز نہیں۔ اور اگر کسی نے اس پابندی کو ٹھکراتے ہوئے
 تہاؤز کر لیا۔ تو ایسا شخص زیادتی کرنے والوں میں شامل ہوگا۔ یعنی وہ زانی، بدکار اور
 اللہ کا نافرمان ہوگا۔ اس کی تائید شیعہ فہرہ بن سے بھی لیجئے۔

منہج الصادقین

(ضمن ابتغی پس ہر کہ جوید برائے مباشرت (و ر آء ذالک)
غیر از زمان و کمینان خود (فا و لئک) پس آنکروہ (ہمرا العادون)
ایشانند درگزندگان از حلال بحرام۔

(تفسیر منہج الصادقین جلد ششم ص ۱۹۳ تا ۱۹۵)
مطبوعہ تہران

ترجمہ :

پس جو شخص اپنی بیویوں اور لونڈیوں کے سوا کسی عورت سے ہم بستری کی خواہش
کے۔ اور اپنی نفسانی خواہشات کو پورا کرنے کے لیے طلب کرے
تو ایسے لوگ حلال سے حرام کی طرف تجاوز کرنے والے ہیں۔ یعنی زانی
اور بدکار ہیں۔ اور ان کا فیصل شرعاً کسی صورت میں جائز نہیں ہوگا۔

مجمع البیان

(ضمن ابتغی و ر آء ذالک) اَمَّا طَلَبَ سِوَى الْاَزْوَاجِ
وَالْوَلَدِ الْمَمْلُوكَةِ (فا و لئک ہمرا العادون)
اَمَّا الظَّالِمُونَ الْمُتَجَبَّرُونَ اِلَى مَا لَا يَحِلُّ
لَهُمْ۔

(تفسیر مجمع البیان جلد ہفتم ص ۹۹ مطبوعہ
تہران طبع جدید)

ترجمہ : سو جس نے اپنی منکوہ بیویوں اور مملوک لونڈیوں کے سوا کسی اور

عورت کو خواہشات نفسانیہ کی برآری کے لیے طلب کیا۔ تو ایسا کرنے والے ظالم ہیں۔ اور اس فعل کی طرف تجاوز کرنے والے ہیں۔ جو ان کے لیے حلال نہیں کیا گیا۔ (یعنی حرام فعل کے ترکیب ہوئے ہیں۔)

حاصل کلام:

یہ ہے۔ کہ حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کی قرأت پر اس کے شاذہ ہوتے ہوئے عمل کرنا کب جائز ہے۔ جب کہ اس کے مقابلہ میں قرآن حکیم اور احادیث صحیحہ موجود ہیں۔ لہذا اس شاذہ روایت سے دو متعہ معروفہ، کو جائز اور حلال قرار دینا ہرگز درست اور قابل تسلیم نہیں۔ اس کے علاوہ اگر فقہی اصل کو بھی دیکھیں۔ تو تب بھی یہ علت ناقابل قبول ہے۔ کیونکہ قاعدہ یہ ہے۔ کہ جب کسی جگہ علت اور حرمت کے دلائل مساوی ہوں۔ تو دلائل حرمت کو قربت اور اولیت ہوتی ہے۔ یہاں دونوں دلائل کی مساوات ہی کب ہے۔ بلکہ یہاں تو دلائل محرمہ جس قدر مضبوط اور قوی ہیں۔ اسی قدر دلائل مباحہ کمزور اور لائینی ہیں ایک طرف لصوص صریحہ اور احادیث صحیحہ متعہ معروفہ کی حرمت ثابت کر رہی ہیں۔ اور دوسری طرف ایک روایت و قرأت شاذہ اس کو جائز اور حلال قرار دے رہی ہے۔ تو ایسے میں کون بے وقوف یہ کہے گا۔ کہ دلائل حدت قابل عمل ہیں۔ اور دلائل حرمت مرجوح اور ناقابل عمل ہیں؟

فَاغْتَبُوا يَا اُولِي الْاَبْصَارِ

ایک اعتراض

وَالَّذِينَ هُمْ لِأَنَّهُمْ وَعَجِلٌ عَلَيْهِمْ حَافِظُونَ الْخ - میں جن دو قسم کی عورتوں کے بارے میں اللہ تعالیٰ نے حلفت کو منحصر فرمایا ہے۔ ان میں پہلی قسم کے اندر وہ عورتیں بھی داخل ہیں۔ جو ”عقد متمد“ کے ذریعہ سے ہوں۔ کیونکہ یہ متمتعہ عورتیں بھی رقتِ مخصوصہ کے لیے ازدواج ہیں۔ لہذا ان کو ”وَرَاءَ عَذَابِ الْكَافِرِينَ“ میں داخل کر کے ان سے خواہشِ نفسانی کی برائے کو حرام قرار دینا قرآن پاک پر زیادتی ہے۔ اور متمعہ کرنے والے مرد اور متمعہ کرانے والی عورت کو زانی اور زانیہ یا حرام گار کہنا بالکل ناجائز ہے۔ اور یہ زیادتی بلا جواز ہے۔

جواب اول

عورت متمتعہ کو ازدواج میں داخل کرنا قرآنی آیات کے مفہوم کے خلاف بھی ہے۔ اور فقہ جعفریہ (شیعہ) سے بھی لاعلمی اور جہالت کا ثبوت ہے۔ کیونکہ ”عورت متمتعہ“ کے لیے دو فقہ جعفریہ، میں واضح الفاظ کے ساتھ یہ موجود ہے۔ کہ اس عقد کے لیے نہ گواہی کی ضرورت ہے۔ اور نہ لفظِ نکاح کی ایسی طرح ایسی عورت کو طلاق دینے کی قطعاً ضرورت نہیں۔ بلکہ وہ مدت مقررہ کے گزرنے پر خود بخود آزاد اور خود مختار ہو جاتی ہے۔ اور نہ ہی اسے اگے عقد کرنے کے لیے کسی عدت کی ضرورت ہے۔ جبکہ فقہ جعفریہ میں ”ازدواج“ کے لیے گواہی

نقد نکاح، طلاق اور عدت وغیرہ کی پابندی ہے۔ لہذا ازواج میں ”عورت متمتعہ“ کسی طور داخل نہیں ہے۔

جواب دوم

اگر قائل کے مطابق ”عورت متمتعہ“ ازواج میں داخل ہوتی۔ تو ازواج کی طرح اس کی تعداد پر بھی پابندی ہوتی۔ اور چار سے زائد عورتوں سے ایک وقت ایک آدمی شو عورتوں یا اس سے بھی زیادہ کو عقد متعہ میں اپنے پاس رکھ سکتا ہے حالانکہ ازواج کے بارے میں ”مَتَّعْنِي وَ ثَلَاثًا وَ رُبْعًا“ کی نص صریح سے چار تک حد بندی ہے۔

جواب سوم

متعہ کرنے والا مرد اگر شادی شدہ نہیں۔ تو وہ اگر متعہ کرنے کے بعد کسی وقت زنا کا مرتکب ہو جائے۔ تو ثبوت زنا کے بعد اس پر حد رجم جاری نہیں ہوگی بلکہ اس کو کنوارے کی سزا یعنی کوڑے لگانے جائیں گے۔ کیونکہ شریعت اسے شادی شدہ تسلیم نہیں کرتی۔ لہذا وہ محسن نہ ہوا۔ اگر متعہ کرنے والی عورت، دو ازواج، میں داخل ہوتی۔ تو اس سے ہم بستری کرنے والا لازماً شادی شدہ تسلیم ہوتا۔ اور محض شمار کیا جاتا۔ اور اس پر رجم میں رجم کی سزا نہیں دی گئی۔

حوالہ ملاحظہ ہو۔

مجمع البیان

فَأَجْلِدُ ذَاكِلًا وَ أَحَدٍ مِّنْهُمَا مِائَةً جَلْدَةً يَعْنِي

إِذَا كَانَا حَرَّتَيْنِ بِالْعَيْنِ بِكَرْنَيْنِ غَيْرِ مُحْصِنَيْنِ
فَأَمَّا إِذَا كَانَ مُحْصِنَيْنِ أَوْ كَانَا أَحَدَمَا
مُحْصِنًا كَانَ عَلَيْهِ الرَّجْمُ بِإِلْخِدَابٍ - وَ
الْإِحْصَانُ هُوَ أَنْ تَكُونَ لَهُ فَرْجٌ تَعْدُو إِلَيْهِ
وَيُرْوَحُ عَلَى وَجْهِ الدَّوَامِ -

(تفسیر مجمع البیان جلد ہفتم ص ۲۲ طبع
تہران طبع جدید)

ترجمہ:

(زانی اور زانیہ) دونوں میں سے ہر ایک کو سوسو کوڑے لگائے جائیں۔
جبکہ دونوں آزاد، بالغ کنوارے اور غیر محصن ہوں۔ لیکن اگر وہ دونوں یا ان
میں سے کوئی ایک محصن ہو۔ تو اس پر حد رجم ہے۔ جس میں کوئی خلوت نہیں
اور احصان یہ ہے۔ کہ کسی کے ہاں فرج (عورت کی شرمگاہ) بطور
نکاح ہو۔ اور وہ دائمی طور پر اسے جب چاہے صبح و شام مباشرت
کے طور پر استعمال کر سکے۔

وَحَلَّتْ مُتَعَةً، پَرِثِيَّةً حَضْرَاتِ كِي دُوسَرِي دِيلِ

صحیح مسلم شریف

عَنْ قَيْسٍ قَالَ سَمِعْتُ عَبْدَ اللَّهِ بْنَ مَسْعُودٍ
يَقُولُ كَذَلِكَ نَفَرًا مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَكَبِيرٌ لَتَ نِسَاءً لَقُلْنَا أَلَا نَسْتَحْيِي

فَنَهَانَا عَنْ ذَلِكَ ثُمَّ رَخَّصَ لَنَا اِنْ نَتَكَمَّحَ الْعُرَاةَ
 بِالشَّوْبِ اِلَى اَجَلٍ ثُمَّ قَرَأَ عَبْدُ اللّٰهِ يَا أَيُّهَا الَّذِيْنَ
 اٰمَنُوْا لَا تُحَرِّمُوْا طَيِّبَاتٍ مَا حَلَ اللّٰهُ لَكُمْ

(صحیح مسلم شریف جلد اول ص ۲۵۰ باب

نکاح المتعة مطبوعہ نور محمد دہلی)

ترجمہ:

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مل کر آپ کی میت میں جنگوں میں شرکت کیا کرتے تھے اور ہمارے پاس اپنی منکوحہ عورتیں نہ ہونے کی وجہ سے ہم نے ایک مرتبہ حضور سے خصمی ہو جانے کی اجازت طلب کی۔ تو آپ نے ہمیں منع فرما دیا۔ پھر اس بات کی رخصت (اجازت) دے دی کہ تم ایک مقررہ وقت کے لیے کسی عورت سے محض ایک کپڑے کے بدلے نکاح کر لیا کرو۔ (یعنی آپ نے متعہ کرنے کی اجازت دے دی) یہ کہہ کر حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے اس کی تائید میں اے ایہا الذین اٰمنوا لا تحرموا اللذیٰ۔ پڑھی۔ یعنی اسے مومنو! جو کچھ اللہ تعالیٰ نے تمہارے لیے پاکیزہ اشیاء، حلال کر دیں۔ انہیں حرام مت کرو۔ (یعنی متعہ نکاح ہے۔ اسے حرام نہ گردانو)

جواب اول:

عقد متعہ اور نکاح موقت میں فرق آپ کھیلے اور اراق میں ملاحظہ فرما چکے ہیں۔ مختصر یہ کہ دو عقد متعہ، میں لفظ اَسْتَمْتِعُ اور اَتَمَّتُعُ یا جو بھی لفظ "متعہ" کے

ماخذ سے ہو۔ اس کا اس عقد میں ذکر ہونا ضروری ہے۔ جیسا کہ تحفۃ العوام ص ۳۰۳ پر مذکور ہے۔ اور ”عقد موقت“ میں لفظ نکاح یا تزویج کا ہونا ضروری ہے۔ اور اس میں شہادت بھی شرط ہے۔

عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔ جو عقد متہ کی بجائے ”عقد موقت“ پر دلالت کرتا ہے۔ اور وہ نکاح موقت، کی صلت ”عقد موقت“ پر دلالت کرتا ہے اور ”نکاح موقت“ کی صلت بعض علماء کے نزدیک اب بھی ہے۔ کیونکہ اس العقادِ نکاح میں مجوزین ائمہ کرام وقت مخصوص کی قید باطل قرار دے کر اس کو نکاح دائمی قرار دیتے ہیں۔ جس کی تفصیل گزشتہ صفحات میں ذکر ہو چکی ہے۔ لہذا اس وضاحت کے ہوتے ہوئے بھی اگر شیعہ اس حدیث سے دو عقد متہ معروفہ کو ثابت اور جائز قرار دیتا ہے۔ تو وہ دراصل خود اپنی مذہبی کتب سے نا آشنا اور جاہل ہے۔

جواب دوم:

روایت مذکورہ کے راوی حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ ہیں۔ اور انہی حضرت سے بہت سی روایات صحیحہ میں مذکور ہیں۔ کہ آپ (عبد اللہ بن مسعود) حرمت متہ کے قائل تھے۔ چنانچہ ان سے دو بیعتی شریف،، میں یوں منقول ہے۔

بیعتی شریف

عَنْ سُفْيَانَ قَالَ قَالَ بَعْضُ اصْحَابِنَا عَنِ الْحَكَمِ
بْنِ عَتِيبَةَ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ قَالَ
نَسَحْتُمَا الْعِيَّةَ وَالطَّلَاقَ وَالْمِيرَاتُ قَالَ

الْعَدْوِيُّ يَعْنِي الْمُنْعَةَ وَرَوَاهُ الْحَجَّاجُ بْنُ
 أَرْطَاةٍ عَنِ الْحَكَمِ عَنْ أَصْحَابِ عَبْدِ اللَّهِ عَنْ
 عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ قَالَ الْمُنْعَةُ مَنْسُوخَةٌ
 نَسَخَهَا الْعَلَلُ وَالصَّدَاقُ وَالْعِدَّةُ
 وَالْمِيرَاثُ -

(یعنی شریف جلد ۷ ص ۲۰۷ کتاب النکاح
 مطبوعہ مکہ مکرمہ)

ترجمہ:

حضرت سفیان رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ہمارے کچھ ساتھیوں
 نے حکم بن عقیب کے واسطے سے عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے بیان
 کیا کہ جناب ابن مسعود نے فرمایا کہ عدت، طلاق اور میراث نے
 متو کو منسوخ کر دیا ہے۔ اس طرح حجاج بن ارجطہ بھی بواسطہ حکم کے
 حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے ساتھیوں کے ذریعہ نقل کرتے ہوئے
 کہتے ہیں کہ آپ نے فرمایا طلاق، حق مہر، عدت اور وراثت نے متو
 کو منسوخ کر دیا ہے۔

حاصل کلام:

حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی زیر بحث حدیث میں اول تو لفظ "متو" یا اس کے مشتقات میں سے کوئی لفظ نہیں۔ جن سے دو عقد متو کا انعقاد ہوتا
 ہے۔ لہذا اس حدیث سے متو معروفہ کو ثابت کرنا ہشاد دعویٰ اور سید زوری کے
 سوا کوئی حقیقت نہیں رکھتا۔ اور اگر اس سے متو ہی مراد لیا جائے تو بھی معاص

ہوں گا تو رہے گا کیونکہ جب یہی حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ متہ کی علت کے منسوخ ہونے کے قائل ہیں۔ تو اس سے یہ ثابت ہوا کہ ابتداء نے اسلام میں مخصوص وقت تک اسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جائز کر دیا تھا۔ لیکن اس کا جواز دائمی نہ تھا۔ بلکہ آپ نے اسے فتح مکہ کے تیسرے روز کے بعد حرام قرار دے دیا تھا۔ لہذا کسی طور پر حدیث مذکورہ شیعہ حضرات کی مؤید نہیں بن سکتی۔ اور نہ ہی اس سے علت متعہ معروفہ ثابت ہوتی ہے۔

حلت متعہ پر شیعوں کی تیسری دلیل

تفسیر طبری

عَنْ أَبِي نَضْرَةَ قَالَ سَأَلْتُ ابْنَ عَبَّاسٍ عَنِ مَتَعَةِ النِّسَاءِ
قَالَ أَمَا تَقْرَأُ مَسُورَةَ النِّسَاءِ قَالَ قُلْتُ بَلَى قَالَ فَمَا
تَقْرَأُ فِيهَا فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ إِلَىٰ أَجَلٍ مَّحْتَمٍ
قُلْتُ لَا تَوْقَرُ أَتَمَّهَا فَكَيْفَ أَمَا سَأَلْتُكَ قَالَ فَإِنَّهَا
كَذَا۔

تفسیر طبری جلد پنجم صفحہ نمبر ۱۰۰ مطبوعہ

مکہ مکرمہ

ترجمہ:

ابونضرہ کہتے ہیں۔ کہ میں نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے عورتوں کے ساتھ متعہ کرنے کی بابت دریافت کیا۔ تو آپ نے فرمایا۔ کیا تو نے سورہ نساء نہیں پڑھی۔ میں نے عرض کیا۔ ہاں پڑھی ہے تو آپ نے

فرمایا۔ کیا اُس میں تم نے،، فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ إِلَىٰ اجْبَلِ
 مستحی،، نہیں پڑھا۔ میں نے عرض کیا۔ نہیں۔ اگر میں نے آپ کی طرح اس
 آیت میں،، اِلَىٰ اجْبَلِ مستحی،، کے الفاظ زیادہ پڑھے ہوتے۔ تو
 آپ سے یہ سوال ہرگز نہ کرتا۔ اس پر آپ نے فرمایا۔ آیت اسی طرح ہے
 جس طرح میں نے تمہارے سامنے ابھی پڑھی ہے۔

اس روایت سے معلوم ہوا۔ کہ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما جیسے مجتہد
 صحابی بھی متعہ کی حلت کے قائل تھے۔ اور انہوں نے اس کی حلت قرآن سے ثابت
 فرمائی۔ تو اس کے ثبوت حلت کے لیے کیا یہ روایت کافی نہیں؟ ہم انشاء اللہ
 اس استدلال کا جواب بھی عرض کرتے ہیں۔ اور فیصلہ ناظرین کرام خود کر لیں گے۔

جواب اول:

سیدنا حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے مذکورہ حدیث جیسی اور بھی
 کئی ایک احادیث روایت کی گئی ہیں۔ لیکن ایک حقیقت یہ بھی ہے۔ جس سے
 انکار ممکن نہیں۔ وہ یہ کہ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما اس مجمع میں موجود نہ تھے
 جس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فتح مکہ کے تیسرے دن متعہ کی ابدی حرمت
 کا اعلان فرمایا تھا۔ جس کی وجہ سے آپ کافی مدت تک متعہ کے جواز کے قائل رہے
 اسی لیے ایک وقت آیا۔ کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے ان کے اس خیال کی
 سختی سے تردید کی۔ اور انہیں زور دے کر سمجھایا۔ کہ تم جس کے جواز کے قائل ہو۔
 اسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حرام فرما دیا ہوا ہے۔
 اس سلسلہ میں صحیح مسلم شریف کی ایک دو روایات پیش خدمت ہیں۔
 ملاحظہ ہوں۔

مسلم شریف:

عَنْ الْحَسَنِ وَ عَبْدِ اللَّهِ ابْنِ مُحَمَّدِ بْنِ عَلِيٍّ
عَنْ أَبِيهِمَا عَنْ عَلِيٍّ أَنَّهُ سَمِعَ مِنْ عَبَّاسِ بْنِ سَالِمٍ
فِي مُتَعَةِ النِّسَاءِ فَقَالَ مَلَأَ يَا ابْنَ عَبَّاسِ فَإِنَّ
رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَهَى
عَنْهَا يَوْمَ خَيْبَرَ.

(مسلم شریف جلد اول ص ۲۵۲ باب
نكاح المتعة مطبوعه اصح
المطابع دہلی)

ترجمہ:

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے متعلق
سنا۔ کہ وہ عورتوں کے ساتھ متعہ کرنے میں کچھ نرم خیال ہیں۔ (یعنی اس
کو جائز کہتے ہیں) تو آپ نے ابن عباس کو فرمایا۔ اس نرمی کو چھوڑ دیجئے
کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوم خیمہ متعہ کرنے اور پالتو
گدھا ذبح کر کے کھانے سے منع فرما دیا ہے۔
مسلم شریف کے صفحہ مذکورہ پر ایک اور حدیث ان الفاظ سے مروی ہے

مسلم شریف: جلد اول ص ۲۵۲

قَالَ سَمِعَ عَلِيَّ بْنَ أَبِي طَالِبٍ يَقُولُ لِفُلَانٍ
إِنَّكَ رَجُلٌ تَارِدٌ نَهَى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

توجہ:

راوی نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو کہتے سنا۔ کہ (اے ابن عباس!) تو ایک ایسا شخص ہے۔ جو متعہ کے بارے میں حتیٰ سے ہٹا ہوا ہے۔ مالاہک متعہ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمادیا ہے۔

حدیث مذکورہ سے معلوم ہوا۔ کہ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما، بوجہ عدم سماعت فتح خیبر کے بعد بھی متعہ کرنے اور پالتو گدھے کے گوشت کھانے کو جائز سمجھتے رہے۔ بلکہ دوسروں کو بھی اس کی علت کا فتویٰ دیتے رہے جب اس بات کا حضرت علی رضی اللہ عنہ کو علم ہوا۔ تو انہوں نے ابن عباس کو فرمایا کہ تم حتیٰ پر نہیں ہو۔ حتیٰ یہ ہے۔ کہ ان دنوں کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے یوم خیبر حرام قرار دے دیا تھا۔

کتب شیعہ مثلاً مجالس المؤمنین اور منتہی الآمال وغیرہ میں موجود ہے۔ کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے تمام علوم حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے حاصل کیے۔ اور انہی سے فیض یافتہ تھے پتہ چلا کہ ابن عباس رضی اللہ عنہ کے استاد و محترم متعہ کی ابدی حرمت کے قائل تھے۔ البتہ خود ابن عباس رضی اللہ عنہ معلوم نہ ہونے کے باعث کچھ مدت تک اس کی علت کے قائل رہے۔ حتیٰ کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے انہیں سختی سے منع فرمایا۔ کہ اس کی علت کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے منسوخ فرمادیا ہے۔ چنانچہ جب حضرت علی رضی اللہ عنہ نے متعہ کی ابدی حرمت کا ذکر فرمایا۔ تو اس کے بعد حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے اپنے خیال سے رجوع فرمایا۔ اور اس کی حرمت ابدیہ کے قائل ہو گئے۔ ترمذی شریعت میں اسی مضمون کی حدیث ملاحظہ فرمائیے۔

جامع الترمذی

عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ إِثْمًا كَانَتْ الْمُتَعَمَّةُ
 فِي أَوَّلِ الْإِسْلَامِ كَانَ الرَّجُلُ يُقَدِّمُ الْبَلَدَةَ
 لَيْسَ لَهُ بِهَا مَعْرِفَةٌ فَيَتَزَوَّجُ الْمَرْأَةَ بِقَدْرِ
 مَا يَبْزِي أَنْتَهُ يُقِيمُ فَتَحْفَظُ لَهُ مَتَاعَهُ وَ
 تَصْلُحُ لَهُ شَيْئًا حَتَّى تَنَوَّلَتِ الْآيَةَ الْأَعْلَى
 أَوْ أَجِلهُ أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ قَالَ
 ابْنُ عَبَّاسٍ فَكُلُّ فَرْجٍ سِوَاهُمَا
 فَهُوَ حَرَامٌ ۙ

(جامع الترمذی جلد اول ص ۱۳۳ / البراہین
 مطبوعہ دہلی، طبع قدیم)

ترجمہ:

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے منقول ہے۔ آپ نے فرمایا کہ متعمہ
 ابتداءً اسلام میں (جائز) تھا۔ (وہ یوں) کہ کوئی آدمی کسی اجنبی شہر
 میں وارد ہوتا۔ جہاں اس کی کوئی جان پہچان نہ ہوتی۔ تو وہاں اس شہر میں
 کسی عورت سے اپنے قیام کی مدت تک شادی کر لیتا۔ جس کے ذریعہ
 وہ عورت اس کے سامان کی حفاظت بھی کرتی۔ اور اس کی ضروریات
 زندگی بھی تیار کرتی۔ یوں ہوتا رہا۔ پھر وہ وقت آیا کہ اللہ تعالیٰ نے،
 وہ الاعلیٰ از واجہلہم (بخ)، آیت کریمہ نازل فرمائی۔ ابن عباس
 رضی اللہ عنہما نے فرمایا۔ کہ اس آیت کے اترنے کے بعد اس میں مذکور

دو اقسام کی عورتوں کے سوا ہر قسم کی عورت سے مباشرت کرنا حرام ہو گیا۔
(یعنی متہ حرام ہو گیا۔)

بیہقی شریف

عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ كَعْبٍ عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ
عَنْهُمَا قَالَ كَانَتِ الْمُتَعَةُ فِي أَوَّلِ الْإِسْلَامِ وَ
كَانُوا يَقْرَءُونَ هَذِهِ الْآيَةَ (فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ
بِهِنَّ مِنْهُنَّ إِلَىٰ أَجَلٍ مُّسَمًّى الْآيَةَ) فَكَانَ الرَّجُلُ
يَعِدُّمُ الْبَلَدَةَ لَيْسَ لَهُ بِهَا مَعْرِفَةٌ فَيَنْزِلُ رَجُلٌ
يَقْدَرُ مَا يَرَىٰ أَنْ يَفْرُغَ مِنْ حَاجَتِهِ لِتَحْفَظَ
مَتَاعَهُ وَتَفْضَلَ لَهُ شَأْنَهُ حَتَّىٰ نَزَلَتْ هَذِهِ
الْآيَةُ (مُحْرِمَاتٌ عَلَيْكُمْ أُمَّهَاتُكُمْ) إِلَىٰ اخْتِزَالِ الْآيَةِ
نَسَخَ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ الْأُولَىٰ فَحُكِّمَتِ الْمُتَعَةُ
وَكَضِدَ يُقْتَلُ مِنَ الْقُرْآنِ الرَّأْعَىٰ أَوْ وَجْهِهِمْ أَوْ
مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ) وَمَا سِوَىٰ هَذَا الْفَرْجِ
فَهُوَ حَرَامٌ.

(بیہقی شریف جلد دوم ص ۲۰۵ تا ۲۰۷)

کتاب النکاح مطبوعہ مکتبہ محمودیہ

ترجمہ:

محمد بن کعب رضی اللہ عنہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت
کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا: ابتدا میں اسلام میں (جاننا تھا۔

اور لوگ اس کے جواز کے لیے دو نما استتمتعمربہ الخ... آیت پڑھا کرتے تھے۔ اس کی صورت یوں ہوتی تھی۔ کہ کوئی انجان آدمی کسی ایسے شہر میں وارد ہوتا۔ جہاں اس کی جان پہچان کسی سے نہ ہوتی۔ تو اپنے فارغ ہونے کے عرصہ تک وہ اس شہر کی کسی عورت سے شادی کر لیتا۔ تاکہ وہ اس کے سامان کی بھی حفاظت کرے۔ اور ضروریات زندگی بھی تیار کر کے مدیتی رہے۔ ایسا ہوتا رہا۔ حتیٰ کہ اللہ تعالیٰ نے صحیحہٴ عَدِيْبٍ مِّنْ اٰمَلَمَّا يَكْفُرُ، پوری آیات حرمت نازل فرمائی تو اس طرح اللہ تعالیٰ نے متعہ کو حرام کر دیا۔ اور اس کی حرمت کی تصدیق قرآن کی ایک مستقل آیت سے بھی ہوتی ہے۔ وہ یہ ہے۔ وَاِلَّا عَلٰى اَرْوَاحِهِمْ اَوْ مَا مَلَكَتْ اَيْمَانُهُمْ، اس آیت میں جن دو اقسام کی عورتوں سے مباشرت جائز قرار دی گئی۔ ان کے سوا اور کوئی دوسری عورت مباشرت کے لیے استعمال کرنا حرام ہے۔ آیت میں مذکور دو اقسام کی عورتیں یہ ہیں۔ ایک وہ عورت جس سے نکاح شرعی کر کے اسے آدمی اپنی زوجیت میں لے لے۔ اور دوسری وہ مملوکہ لونڈی ہے۔ جس کے ساتھ بغیر نکاح کیے و طہی از روئے شرع جائز اور حلال ہے۔ ان دو کے سوا کسی تیسری عورت سے ہم بستری حرام ہے۔ لہذا متعہ میں استعمال ہونے والی عورت جو نہ ان دو اقسام سے فارغ ہے۔ لہذا ایسا کرنا حرام ٹھہرا۔

ان دونوں حدیثوں کا خلاصہ یہ ہے

سیدنا حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کی طرف جبریہ بات منسوب کی گئی ہے۔ کہ آپ متعہ کی حلت ابدیہ کے قائل تھے۔ اور دو قسم آتتے تھے: پہلی یہ کہ آپ متعہ کی حلت ابدیہ کے قائل تھے۔ اس کی ابدی حلت پر اس تہ لال کیا کرتے تھے۔ ان دونوں اعاذیث سے آپ کی طرف اس قول کی نسبت باطل اور غلط ٹھہری۔ کیونکہ ان دونوں اعاذیث میں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کے واضح الفاظ ہیں کہ آپ ابتدائے اسلام میں اس کے جواز کے قائل تھے۔ یہ اس وقت تک جو تار با۔ جب تک دو حزمہ علیکم اقلہا تکم الخ۔ آیات نازل نہ ہوئیں۔ ان آیات کے نزول کے بعد ابن عباس رضی اللہ عنہما نے آیت استمتاع کو منسوخ سمجھا۔ اور ”الا علی اذ واجلہما و ما ملکت ایما نہم“ کے سوا کسی اور عورت سے مباشرت اور وطی حرام ہو گئی۔ اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے سمجھانے کے بعد بھی معلوم ہوتا ہے۔ کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے اپنے پہلے خیال کو ترک کر دیا تھا۔

لہذا اس صاف و غماحت کے بعد بھی اگر کوئی ناقابت اندیشین سیدنا حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے متعلق یہ کہے۔ کہ آپ حلت متعہ کو دائمی طور پر جائز ہونے کے قائل تھے۔ اور اس کے لیے ”آیت استمتاع“ کو اس دعویٰ کی دلیل کے طور پر ان کی طرف سے پیش کرے۔ تو ایسے شخص کے بارے میں یہی کہنا کافی ہے۔ کہ اس کو اپنے مسلک اور عقائد کے متعلق صحیح واقفیت نہیں۔

جواب دوم:

سیدنا حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کے متعلق یہ کہہ دینا تو آسان ہے۔ کہ آپ متعہ کی علتِ ابدیہ کے قائل تھے۔ لیکن آپ کے مسلک اور خیالات کی اس بارے میں تحقیق کچھ اور ہی بتاتی ہے۔ وہاں تک رسائی اسی شخص کو ہو سکتی ہے جو حقیقت کا متلاشی ہو۔ اور خیال پرستی کا باوجود اتنا بھینکے۔ آئیے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے ہی اس آیت کی تفسیر سنیں۔

تفسیر ابن عباس

وَيَقَالُ أَنْ تَبْتَغُوا بِأَمْوَالِكُمْ أَنْ تَطْلُبُوا بِأَمْوَالِكُمْ
فِرًّا وَجَهَنًّا وَهِيَ الْمَتْعَةُ وَقَدْ نَسِخَتْ الْأَنْ
(مُحْصِنِينَ) يَقُولُ كُونُوا مَعَهُنَّ مَتَرًا وَجِينِ
اغْيِرْ مَسَافِحِينَ) غَيْرَ ذَانِينَ يَلَا نِكَاحَ
سُتَمَّتُمْ) اسْتَنْفَعْتُمْ (بِهِ مِنْهُنَّ)
بَعْدَ النِّكَاحِ رَفَاتُوهُنَّ) فَأَعْطُوهُنَّ (أَجُورَهُنَّ)
مَهْرًا هَرًا كَمَا مَلَءَ (فَرِيضَةً) مِنَ اللَّهِ عَلَيْكُمْ
أَنْ تَعْطُوا لِمَهْرٍ تَامًا رَوَاجِحًا عَلَيْكُمْ
وَلَا حَرَجَ عَلَيْكُمْ (فِي مَا تَرَاضَيْتُمْ بِهِ) فِي مَا
تَتَّفَعُونَ وَتَزِيدُونَ فِي الْمَهْرِ بِالتَّرَاضِي (مِنْ بَدَلِ
الْفَرِيضَةِ) الْأُولَى الَّتِي سَمَّيْتُمْ لَهَا (لِأَنَّ اللَّهَ كَانَ
عَلِيمًا) فِيمَا أَحَلَّ لَكُمْ الْمَتْعَةَ (حَكِيمًا) فِيمَا

حَرَّمَ عَلَيْكُمُ الْمُنْعَةَ وَيُقَالُ عَدِيمًا بِأَضْطِرَّارِكُمْ إِلَى
الْمُنْعَةِ حَكِيمًا فِيمَا حَرَّمَ عَلَيْكُمُ الْمُنْعَةَ

(تفسیر ابن عباس جزرابع ص ۶۸ مطبوعہ

بیروت - لبنان)

ترجمہ:

فرمایا گیا ہے کہ تم اپنے ماؤں کے ذریعہ عورتوں کو تلاش کرو۔ یعنی یہ کہ تم اپنے اموال کے بدلے ان کی شرمگاہوں کو طلب کرو۔ اور یہی متصہ ہے جو اب منسوخ کر دیا گیا ہے۔ پھر اللہ نے فرمایا محصنین۔ یعنی ان عورتوں کے ساتھ تم شادی کرنے کے بعد میاں بیوی کی زندگی بسر کرنے والے بنو۔ غیر مسافین، یعنی نکاح کے بغیر عورت سے مباشرت کے زانی نہ بنو۔ پھر جس عورت سے تم نے نکاح کے بعد نفع اٹھایا انہیں ان کا کمال حق مہر ادا کرو۔ تم پر کمال حق مہر ادا کرنا اللہ تعالیٰ نے فرض کر دیا ہے۔ اور باہمی رضامندی سے اگر میاں بیوی پہلے سے مقررہ حق مہر میں کمی بیشی کریتے ہیں۔ تو اس میں کوئی گناہ نہیں۔ اللہ تعالیٰ یقیناً اس بات کو جاننے والا ہے۔ کہ اُس نے متد کو کیوں اور کب ہمک جائز ٹھہرایا اور اس حکمت کا بھی اُسے خوب علم ہے۔ کہ پھر متد کو حرام کیوں قرار دیا۔ اور یہ بھی کہا گیا ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ متد کرنے والے کی مجبوریوں کو جاننے والا ہے۔ اور تم پر اسے حرام کرنے کی حکمت سے بھی بخوبی آگاہ ہے۔

سیدنا حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کے بارے میں تفسیر کبیر میں منقول ہے۔ کہ آپ نے آخر عمر میں صلت متد سے توبہ کر لی تھی۔ اور اس

سے رجوع فرمایا تھا۔ ملاحظہ ہو

تفسیر کبیر

عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ فِي قَوْلِهِ (فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ) قَالَ صَارَتْ هَذِهِ الْآيَةُ مَسْرُوحَةً بِقَوْلِهِ تَعَالَى يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِذَا طَلَّقْتُمُ النِّسَاءَ فَطَلِّقُوهُنَّ لِعَدَّتِهِنَّ) وَرَوَى أَيْضًا أَنَّهُ قَالَ عِنْدَ مَوْتِهِ اللَّهُمَّ رَاقِيَ التُّؤَبِّ إِلَيْكَ مِنْ قَوْلِي فِي الْمُتَعَةِ -

تفسیر کبیر دہم ص ۲۹ پارہ پنجم مطبوعہ

تجسس:

”فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ“ آیت کریمہ کے بارے میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے منقول ہے۔ کہ اپنے اس آیت کو ”و يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِذَا طَلَّقْتُمُ النِّسَاءَ الْخ“ آیت سے منسوخ مانا۔ اور انہی سے یہ بھی روایت کی گئی ہے۔ کہ اپنی وفات کے قریب انہوں نے اللہ تعالیٰ سے ان الفاظ میں توبہ کی اسے۔ اللہ! متعہ کے بارے میں جو میرا خیال تھا۔ میں اس سے تیری بارگاہ میں توبہ کرتا ہوں۔

— ❦ —

صلتِ متمتعہ پر شیعہ حضرات کی چوتھی دلیل

اہل سنت کی کتابوں میں موجود ہے کہ عمر فاروق نے
فرمایا

مُتَعَتَّانِ كَمَا تَعَالَى عَلَيَّ رَسُولِ اللَّهِ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَرَّمَ مَتَبَعًا.

ترجمہ:

دو متمتعے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دورانِ قدس میں تھے۔ میں ان
دونوں کو حرام کیے دیتا ہوں۔

مُتَعَتَّانِ كَمَا تَعَالَى عَلَيَّ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَا أَنَّهُمَا عَلَيْنَا وَأَعَاقِبُ عَلَيْهِمَا
(تفسیر احکام القرآن بمعاصم جلد دوم)

ص ۱۵۲ مطبوعہ بیروت

ترجمہ:

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں دو متمتعے جائز تھے۔ میں ان
دونوں سے منع کر رہا ہوں۔ اور ان پر عمل کرنے والوں کو
سزا دوں گا۔

طریقہ استدلال

اوپر ذکر کردہ دونوں روایات میں واضح طور پر نشاندہی ہے کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے دور میں متہ حلال اور معمول بہ رہا۔ اس کا صاف صاف مطلب یہ ہوا کہ جب دور فاروقی تک بھی متہ جائز تھا۔ توفیق مکہ اور یوم خیبر کے وقت متہ کی منسوختی کوئی معنی نہیں رکھتی۔ کیونکہ یہ دونوں واقعات حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دور اقدس میں رونما ہوئے اگر اس وقت متہ حرام کر دیا گیا ہوتا۔ تو دور فاروقی میں اس کی صلت کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ دوسرا ان دونوں حدیثوں میں واضح الفاظ میں موجود ہے۔ کہ متہ کو حرام کرنے والے اور اس سے روکنے والے اور اس کے مال کو سزا دینے والے حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ ہیں۔ جیسا کہ صاف الفاظ بتا رہے ہیں کہ میں نے ان کو حرام کرتا ہوں۔ معلوم ہوا۔ کہ متہ کو حلال حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا۔ اور صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو اپنے دور خلافت میں اس کی حرمت کی جرأت نہ ہوئی۔ لیکن عمر بن خطاب نے اپنے دور خلافت میں اس کو حرام کر دیا۔ اب اہل سنت خود غور کریں کہ کسی فعل کو حلال یا حرام ٹھہرانے کا اختیار شرعی حضرت عمر کو ہے یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس کے مجاز ہیں؟ اور پھر جن اشیاء کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حلال قرار دے چکے۔ ان کو حضرت عمر حرام قرار دے دیں۔ اور ان کے حرام کرنے سے وہ اشیاء حرام ہو جائیں۔ یہ قانون کس جگہ ہے؟ لہذا جب متہ دور نبوی اور دور صدیقی میں ان روایات کے مطابق حلال تھا۔ تو وہ اب بھی حلال ہی ہے۔ عمر بن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے حرام کر دینے سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حلال کردہ چیز حرام نہیں ہو جاتی۔

جواب اول:

اس استدلال کا تحقیقی جواب دینے سے پہلے چند باتیں گوش گزار کرنا ضروری سمجھتا ہوں۔ تاکہ بات باسکل واضح ہو جائے۔

۱۔ کتب شیعہ سے متعلقہ تفسیر و تفصیل آپ گزشتہ اور آتی میں ملاحظہ فرما چکے ہیں اس کا خلاصہ ایک جگہ میں بیان ہو سکتا ہے۔ کہ وہ متعہ، خواہشات نفسانیہ کی برابری کے لیے ایک آزاد طریقہ ہے۔ جس میں کوئی پابندی نہیں۔ اور حصول لذت اور شہوت نفس کو حاصل کرنے اور اس کی تکمیل کا آسان ترین طریقہ ہے۔ جب شیعہ حضرات سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کو دنیا دار اور نفس پرست سمجھتے ہیں۔ تو کسی دنیا دار اور نفس کے بندے کو متعہ جیسی بات کو بند کرنے کی کیا ضرورت تھی؟ وہ تو اس قسم کے افعال کو اور زیادہ جمید نے اور ان کی وسیع پیمانے پر ترویج کی کوشش کرتا ہے۔ تو شیعہ لوگوں کے خیال کو مانتے ہوئے جو نا تو یوں چاہیے تھا۔ کہ عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ اس فعل کی حوصلہ افزائی فرماتے۔ کیونکہ ابڑم شیعہ آپ کی پرری عمر موما اور آپ کا دورِ خلافت خصوصاً خواہشات نفسانیہ کی تکمیل کا زمانہ تھا۔ لہذا چاہیے تھا۔ کہ آپ خود بھی ان ہی منہمک رہتے۔ اور دوسروں کو اس کی طرف رغبت دلاتے۔ تاکہ سارا اوسے کا اوا ایک رنگ میں رنگا جا جو جائے۔ اور کوئی اس کی مخالفت کرنے والا نہ ہو۔ اور نہ کسی طرف سے انگشت نمائی ہو۔ لیکن ایسا نہیں ہوا۔ اور اس کے برعکس آپ نے متعہ جیسے آسان ذریعہ نفس پرستی کو روک دیا۔

۲۔ جب حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے اس فعل شیعہ سے لوگوں کو

متع فرمایا۔ تو اس سے یہ بات واضح طور پر ثابت ہوتی ہے۔ کہ آپ خود بخشِ نفس کے غلام نہ تھے۔ اور نہ ہی آپ دنیا دار تھے۔ بلکہ آپ کی شخصیت اعلیٰ اخلاق کی حامل اور دینی طور پر ایک اعلیٰ میاں تھی۔ غوثِ خدا اور اطاعت و محبت مصطفیٰ آپ کا اور رضا پکھونا تھا۔ خود بھی فواجش سے بچتے۔ اور اپنی ذمہ داریوں کا احساس کرتے ہوئے دوسروں کو بھی بد اخلاقی سے بچانے کی فکر کرتے۔

اب آئیے اس استدلال کا تحقیقی جواب دیا جائے۔ بات یہ ہے۔ کہ سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کو قرآن پاک اور احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے متعہ کی حرمت کے بارے میں روشن دلائل یا دستے۔ انہی کی بنا پر اپنے حرمت متعہ کا اعلان فرمایا۔ آپ یہ بھی جان چکے ہیں۔ کہ ابتدائے اسلام میں چند مجبوروں کی بنا پر متعہ کو سنہریہ کی طرح جائز اور حلال قرار دیا گیا تھا۔ اس کی حلت کی خبریں دو دروازہ علاقہ جات میں پھیل گئی تھیں۔ پھر جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یومِ خیبر اور فتح مکہ کے تیسرے روز کے بعد اس کی حرمت کا اعلان فرمایا

تو اس اعلان کے کچھ ہی روز بعد آپ کا اس دنیا سے انتقال ہو گیا۔ جس سے مسلمانوں پر ایک بہت بڑا امتحان آن پڑا۔ اسی عالم میں جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے بار خلافت اٹھایا۔ اور اپنے دور خلافت میں کبھی فتنہ ارتداد کی سرکوبی کے لیے کوشاں رہے۔ اور کبھی مانعینِ زکوٰۃ کے خلاف صفتِ اراانی میں مشغول رہے۔ اس لیے ان اہم امور میں ہی دورِ صدیق گزر گیا۔ اور صحابہ کرام بھی ان فتنوں کی سرکوبی میں ہمتن برسرِ بیکار رہے۔ لہذا حلتِ متعہ کی خبر جو اس سے قبل دروازہ علاقہ جات میں پھیل چکی تھی۔ اس کی تیسخ کی سبٹی اور حرمت کی تشہیر نہ ہو سکی بلکہ دروازہ کو چھوڑ کر خود عام عرب علاقہ جات میں بھی اس کی کما حقہ تبلیغ و تشہیر نہ ہونے کی وجہ سے لعین صحابہ کرام تک بھی اس کی تیسخ اور عدم تیسخ کے بارے میں

مختلف روایات بیان کرتے تھے۔ غالباً اسی وجہ سے حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے جب سنا کہ ابن عباس رضی اللہ عنہما صلت متعہ کے قائل ہیں۔ حالانکہ یہ فسوخ ہو چکا ہے۔ تو انہوں نے ابن عباس کو ذرا سخت لہجہ میں فرمایا۔ ابن عباس! تم ویسا تو نہیں۔ جو صلت متعہ کی بات کرتے ہو۔ جبکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے دائمی طور پر حرام فرمادیا ہے۔

لیکن دور صدیقی کے خاتمہ پر جب عنانِ خلافت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے سنبھالی۔ اور حالات بہتر سے بہتر ہونے لگے۔ نئے دب گئے۔ اور فتوحات کا عام چرچا ہوا۔ اور اس بابرکت اور پر امن دور میں آپ نے جب دیکھا۔ کہ ابھی تک بہت سے لوگ متعہ کی صلت کے قائل ہیں۔ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے اس کی حرمت کا اعلان ان تک نہ پہنچ پایا تھا۔ تو اس سراسر اغراض نفسانی اور خواہشات نفسانیہ کے جامع فعل سے معمولی طریقہ سے روکا گیا اور شاید نرمی کا سہرا اثر نہ ہوتا۔ اس لیے ذرا سختی کی ضرورت تھی۔ تو آپ نے بڑی سختی سے اس کے ارتکاب کرنے والوں کو تنبیہ کی۔ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جس کام کو حرام قرار دیا ہے۔ اب جو شخص اس سے باز نہ آئے گا۔ میں اُسے سزا دوں گا۔ حضور کے زمانہ میں دو متعے صلا لیا تھے۔ وہ بھی ایک وقت مقررہ تک بعد میں انہیں آپ نے فسوخ و حرام کر دیا تھا۔ لہذا ان دونوں کی حرمت کا بھرپور اندازہ میں اب میں اعلان کرتا ہوں۔ کہ متعہ النساء کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ابدی طور پر حرام کر دیا تھا۔ لہذا جس نے اب یہ فعل کیا۔ میں اس پر عد جاری کروں گا۔ اور یہ بہانہ قطعاً قابل قبول نہ ہو گا۔ کہ ہمیں اس کی حرمت کا علم نہ تھا۔ یعنی قولِ فاروقی حصر متعہ کا معنی یہ ہے اعلنت حصر متعہ۔ کہ میں ان کی حرمت کا اعلان کرتا ہوں۔ اس کے منع کرنے میں چونکہ شدت کی ضرورت تھی۔ لہذا حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے اس کی حرمت

کو اپنی طرف مجازی طور پر منسوب کیا۔ اور آپ کو ایسا کرنے میں کوئی مضائقہ نہ تھا کیونکہ آپ وقت کے حاکم اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عمید و نائب تھے۔ اور ایک خلیفہ یا نائب اپنے اُتق کے کام کو اپنی طرف منسوب کرے۔ تو مجازاً اس میں کوئی قباحت نہیں۔ وہ کام دراصل اُتقا اور مالک کا ہی ہوتا ہے۔

خود قرآن مجید میں اس انداز کو اپنایا گیا ہے حضرت مریم علیہا السلام کے حضور جب جبرئیل امین تشریف لائے۔ اور انہیں اللہ تعالیٰ کی طرف سے ایک بیٹے کی پیدائش کی خوشخبری دینے لگے۔ تو جو الفاظ بولے وہ یہ تھے۔

”و میں تیرے پروردگار کا بھیجا ہوا تیرے پاس آیا ہوں۔ تاکہ میں تجھے ایک ستھرا بیٹا دوں، (لَا هَبَّ لَكَ عَلَماً نَذَرَ) اور یہ بات ہر مسلمان جانتا ہے۔ کہ بیٹا دینے والا اللہ تعالیٰ ہی ہے۔ لیکن اس کے باوجود جبرئیل امین نے بیٹے کا دینا اپنی طرف منسوب کر دیا۔ تو ان کا ایسا کرنا اور کہنا مجازی تھا۔ کیونکہ وہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے حکم لانے والے تھے۔ اس کے حکم پہنچانے میں اس کے نائب تھے۔ تو جب قرآن میں اصل کا فعل مجازاً نائب کی طرف منسوب کرنا جائز ثابت ہوا۔ تو اسی طرح متعہ کی حرمت کا حکم تو دراصل حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے دیا تھا۔ اب اس حکم کا اجراء فاروق اعظم کر رہے تھے۔ لہذا مجازاً اُسے اپنی طرف منسوب کر کے فرمایا۔ میں حرام کر رہا ہوں۔ یا میں نے حرام کر دیا۔ تو جس طرح جبرئیل امین کا عطا ہونا کی نسبت اپنی طرف کرنا قابل اعتراض نہیں۔ اسی طرح حرمت کی نسبت فاروق اعظم نے اپنی طرف کی۔ تو اس میں بھی کوئی مضائقہ اور حرج نہیں۔ اور یہ اعلان حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے محض خدا خوفی اور اتباع نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے جذبے سے فرمایا اس میں شیطان کا قطعاً کوئی دخل نہیں۔ جیسا کہ مخالفین کا خیال و گمان ہے۔ سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے بارے میں خود سرور کائنات صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے۔

إِنَّ الشَّيْطَانَ يَنْزِعُ مِنْ خَلْقِ عُمْرٍ -

یقیناً عمر کے سایہ سے بھی شیطان بھاگتا ہے۔ تو ایسے پاکبا ز شخص کا متعہ کی حرمت کا اعلان کرنا کسی غرض ذاتی پر مبنی نہ تھا۔

راہیہ معاملہ کہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے متعہ کی حرمت کا اعلان وہ حَسْرَتٌ هُنَّ، کے صیغہ سے کیا۔ اور یہ فعل ماضی واحد متکلم کا صیغہ ہے۔ اس کا باب تفسیل ہے۔ جس کا معنی یہ ہوتا ہے۔ کہ دو میں حرام کرتا ہوں، تو اس صاف و صریح معنی کی بجائے اس کا معنی یہ کرنا کہ دو میں حرام ہونے کا اعلان کرتا ہوں، کس طرح درست ہو سکتا ہے؟

تو اس معاملہ میں گزارش ہے۔ کہ قرآن پاک میں یہی لفظ اسی باب سے استعمال ہوا۔

لَا يُحْسِرُ مُؤْمِنٌ مَّا حَسَرَ اللَّهُ.

(سورۃ بقرہ رکوع ۲)

توجہ سے:

وہ اس کو حرام نہیں کرتے جس کو اللہ نے حرام کیا۔

اب اس مقام پر وہ حرام کرنا، مراد نہیں۔ بلکہ وہ حرام سمجھنا، مراد ہے۔ یعنی جس کو اللہ اور اس کے رسول نے حرام کیا۔ وہ اسے حرام نہیں سمجھتے۔ تو جیسے اس آیت میں حرام کرنا، مراد نہیں۔ اسی طرح حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے ارشاد وہ حَسْرَتٌ هُنَّ، کا معنی اور مراد اگر وہ حرام کا اعلان کرنا، ہو۔ تو کیا قباحت ہے۔ اور کون سی زمین پھٹ باقی ہے۔ لہذا معلوم ہوا۔ کہ حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کا وہ حَسْرَتٌ هُنَّ، بولنا قرآن پاک کے اسلوب کے خلاف نہیں۔ بلکہ عین مطابق ہے۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

جواب دوم:

سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشادِ گرامی ہے۔ لَا يَجْتَمِعُ اُمَّتِي عَلَى الضَّلَالَةِ
میری امت گمراہی پر متحد اور متفق نہ ہوگی۔ اور اسی امت کے بارے میں قرآن حکیم کا
اعلان ہے۔

كُنْتُمْ خَيْرَ اُمَّةٍ اُخْرِجَتْ لِلْعَالَمِينَ تَأْمُرُونَ
بِالْمَعْرُوفِ وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ۔

(پ ۲ رکوع ۳)

ترجمہ:

جو امتیں ہدایتِ مردم کے لیے پیدا کی گئی ہیں۔ ان میں سب بہتر ہو۔
نیکی کا حکم دیتے ہو۔ اور بدی سے منع کرتے ہو۔
(ترجمہ مقبول)

قرآن پاک کی آیت مذکورہ اور

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث بالا سے معلوم ہوا۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تمام
امت گمراہی پر جمع نہیں ہو سکتی۔ اور تمام امت میں سے خاص کر صیبراہ کرام رضوان اللہ علیہم
کی جماعت کا کسی امر پر اتفاق قطعاً گمراہی اور اللہ کی نافرمانی پر نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ
اللہ تعالیٰ نے ان کے بارے میں اعلان فرمایا۔ کہ یہ لوگ نیک باتوں کا حکم دیتے
ہیں۔ اور برائیوں سے روکتے ہیں۔

تو ایسے قرآنی ارشاد اور احادیثِ نبویہ کے شواہد کے بعد کوئی شخص یہ کیسے تصور
کر سکتا ہے۔ کہ حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ بھرے مجمع میں ایسا اعلان کریں۔
جو اللہ اور اس کے رسول کے حکم سے ٹکڑا بنا ہو۔ اور اس اعلان کے سننے والے چپ

سارے رکھیں۔ اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ سمیت کوئی بھی اس کی مخالفت نہ کرے۔ اور نہ ہی اس کے خلاف احتجاج کرے۔ اور یہ بھی کیونکہ ممکن ہے۔ کہ تمام صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کسی ایسی بات پر عمر بن خطاب کی موافقت کریں۔ جو اللہ اور اس کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اوٹنادات و احکامات کے بائیل برعکس ہو۔

اس کے علاوہ خود حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا بنفس نفیس اس صحیح میں ہونا اور اس اعلان پر احتجاج نہ کرنا اگر وہ غلط ہوتا، ایک عجیب امر ہے۔ کیونکہ شیعہ کلمہ مطابق کئی مرتبہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے حضرت فاروق اعظم کے فیصلہ جات کی مخالفت کی۔ جیسا کہ دو باب خلافت،، میں ہم اس کو متعدد کتب شیعہ کے حوالہ جات سے ثابت کر چکے ہیں۔ تو اگر یہ اعلان بھی غلط ہوتا۔ اور اس میں کسی شرعی قانون کی خلاف ورزی ہوتی۔ تو پھر حضرت علی کرم اللہ وجہہ اس کی لازماً مخالفت کرتے۔ کیونکہ آپ کا اس وقت ایسا کرنا امر بالمعروف اور نہی عن المنکر پر عمل پیرا ہونا تھا۔ کیونکہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے اپنے دونوں صاحبزادگان جناب حسین کریمین رضی اللہ عنہما کو یہ وصیت فرمائی تھی۔

بج البلاغہ

لَا تَنْزَعُوا الْأَمْرَ بِالْمَعْرُوفِ وَالنَّهْيِ عَنِ الْمُنْكَرِ فَيُؤْتَىٰ عَلَيْكُمْ بِشَرِّ أَرْكَامِهِ تَدْعُونَ فَلَا يَسْتَجِيبُ لَكُمْ۔

(بج البلاغہ خط ۲۰ ص ۲۲۲ طبع جدید)

ترجمہ:

اے بیٹو! امر بالمعروف اور نہی عن المنکر، کو ترک نہ کرنا، بصورت دیگر

تم پر شر پر ترین لوگ مسلط کر دیئے جائیں گے۔ پھر تم اللہ سے دعائیں مانگو گے۔ لیکن وہ قبول نہیں کی جائیں گی۔

جب حضرت علی کرم اللہ وجہہ اپنے بیٹوں اور دیگر منافقین کو "امر بالمعروف اور عن المنکر" کی اس قدر تاکید فرمائیں۔ لیکن خود اس پر عمل نہ کریں۔ تو اس سے بڑھ کر بد عملی کیا ہو سکتی ہے۔ تو معلوم ہوا۔ کہ جب حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے متعہ کی حرمت کا اعلان فرمایا تھا۔ تو یہ حق تھا۔ اور اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے احکامات کی اتباع تھی۔ جس کی وجہ سے تمام موجود صحابہ کرام مع حضرت شیر فذ رضی اللہ عنہ کسی نے اس پر کوئی اعتراض نہ کیا۔ اور نہ ہی اس کی مخالفت کی۔ بلکہ اس کی تائید میں سب نے خاموشی اختیار فرما کر یہ ثابت کر دیا۔ کہ حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کا حرمت متعہ کا اعلان امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کے عین مطابق ہے۔ اور اس میں اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع اور اطاعت کا جذبہ کار فرما ہے۔ لہذا انہوں نے اعلان کی توثیق و تصدیق کر دی۔

(فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ)

الاعتراض

ابو بکر صدیقؓ کی بیٹی السماء کہتی ہیں کہ ہم حضورؐ کی لڑکی علیہ السلام کے دور میں متعہ کیا کرتی تھیں۔ (نسائی طحاوی)

فتوح شیعہ:

مبلغ اعظم نے فرمایا۔ مولوی صدیق ذرا توجہ فرمائیے بیسے باتھ میں تفسیر مظہری جلد ثانی ہے۔ اس کے ص ۴۴ سورہ نساء سے روایت منیے۔

رُوِيَ النَّسَائِيُّ وَالطَّحَاوِيُّ عَنْ أَسْمَاءَ بِنْتِ أَبِي
بَكْرٍ قَالَتْ فَعَلْنَاهَا عَلَى عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ.

(فتوحات شیعہ ازانان و ات مولوی اسماعیل۔

مولف و مرتب الحاج ناہرین نجفی مبلغ اعظم

ایڈمی فیصل آباد)

ترجمہ:

حضرت اسماء ابوبکر کی بیٹی فرماتی ہیں۔ کہ ہم نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم

کے زمانہ میں خود متعہ کیا ہے۔

اب فرمائیے مولوی محمد صدیق صاحب کد حضرت ابو بکر کی بیٹیاں بھی رسول خدا کے زمانہ میں متعہ کیا کرتی تھیں یا نہ کرتی تھیں اگر متعہ کیا کرتی تھیں تو تم ان کے فعل کو نہ مایوں کہتے ہو۔ کچھ شرم تو کرو خلیفہ اول کی بیٹیوں کی عصمت پر حملہ نہ کرو۔

جواب:

مولوی اسماعیل شیعہ نے ایک طرف روایت بالاسے اپنا مسلک ثابت کرنا چاہا اور وہ بھی کتب اہل سنت سے۔ اور دوسری طرف سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اور ان کی اولاد کی توہین کا اسے بہترین بہانہ مل گیا۔ بس قارئین کرام! روایت بالاکے بارے میں ہم یہ کہتے ہیں۔ کہ اول تو اسماعیل شیعہ کو لازم تھا۔ کہ اس کی سند بیان کرتا۔ کیونکہ اس نے بارہا اپنی کتاب میں یہ لکھا ہے۔ کہ ایسی روایت جو بلا سند ہو۔ وہ ہم پر حجت نہیں ہو سکتی۔ روایت بالاکے سند ناپید ہونے کی بنا پر خود اس کے بقول یہ روایت ناقابل استدلال و تشہاد ہے۔ آج بھی ہمارا اعلان ہے۔ کہ اس روایت کی سند ثابت کر کے اسے مرفوع ہی ثابت کر دو۔ تو میں ہزار روپیہ نقد انعام ملے گا اور دوسری بات یہ ہے کہ ہم نے مذکورہ دو کتابوں میں یعنی نسائی اور طحاوی میں سے متعہ کے باب میں مذکور تمام روایات کو بار بار پڑھا۔ لیکن اس روایت کا نام و نشان تک نہ مل سکا۔ کسی روایت کے درجات اور صحت کا اعتبار اسی طریقہ سے ہو سکتا ہے کہ جس کتاب سے اس کا حوالہ دیا گیا اس میں اسے دیکھا جائے۔ اگر مل جائے۔ تو پھر اس کی سند اور اس کے رواۃ کی چھان بین کرنے پر اس کے بارے میں کوئی رائے قائم کی جا سکتی ہے۔ لیکن اس روایت کا سرے سے ان کتابوں میں ذکر ہی نہیں اس سے صاف نظر ہر ہے۔ کہ یہ روایت من گھڑت ہے۔ اور قاضی ثناء اللہ صاحب کی تفسیر میں کسی ایسے شخص نے کمال چالاک سے اسے درج کر دیا۔ جو متعہ کے حوالہ کا نقل ہے

اس کی دلیل یہ ہے۔ کہ خود قاضی شامہ اللہ صاحب متعدد کی حرمت کے قائل ہیں۔ جس آیت کے تحت تفسیری ۱۷۱ اسماعیل شیبلی نے دیا۔ اسی آیت کے تحت قاضی صاحب متعدد کے بارے میں رقم طراز ہیں۔

تفسیر مظہری

وَالْإِجْمَاعُ الْمُنْتَقَدَ عَلَى عَدَمِ جَوَازِ الْمُتَعَّةِ وَ
تَحْرِيمِهَا لَا خِلَافَ فِي ذَلِكَ فِي عُلَمَاءِ الْأَمْصَارِ
إِلَّا مِنْ طَائِفَةٍ مِنَ الشَّيْعَةِ وَالْحُجَّةُ عَلَى تَحْرِيمِ
الْمُتَعَّةِ قَوْلُهُ تَعَالَى وَالَّذِينَ هُمْ لِغُرُوبِهِمْ
حَافِظُونَ إِلَّا عَلَىٰ أَرْوَاحِهِمْ أَوْ مَا مَدَّكَتْ
أَيْمَانُهُمْ فَإِنَّهُمْ غَيْرُ مَلُومِينَ . فَمَنْ
ابْتَغَىٰ وَرَاءَ ذَلِكَ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْعَادُونَ .
إِذْ لَا شَكَّ أَنَّ الْمَرْأَةَ بِالْمُتَعَّةِ لَا تُسْتَىٰ زَوْجَةً
وَلِذَا لَا تَوَرَّتْ بَيْنَهُمَا .

(تفسیر مظہری جلد دوم ص ۵، زیر آیت

فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ

ترجمہ:

متعد کے ناجائز ہونے پر اجماع منقذ ہے۔ اور اس کی حرمت میں بہر دور کے علماء میں سے کسی نے خلاف نہیں کیا۔ بہت شیعوں کا ایک ٹولہ اس کی اباحت کا قائل ہے۔ اور متعد کے حرام ہونے پر یہ آیات قرآنیہ دلیل و حجت ہیں۔ ”وہ لوگ جو اپنی شرمگاہوں کی حفاظت کرتے ہیں

مگر اپنی بیویوں اور ملکیتی فونڈیوں کو چھوڑ کر۔ ان کے بارے میں ان پر کوئی علامت نہیں۔ مگر جو شخص ان کے سوا کسی دوسری عورت کے سامنے بیٹے شرم

ہونا چاہتا ہے۔ تو وہی لوگ حد سے بڑھتے والے ہیں“

یہ بات شک و شبہ سے بالکل خالی ہے۔ (یعنی یقینی ہے) کہ وہ عورت

جس سے متعہ کیا گیا وہ متعہ کرنے والی کی بیوی نہیں کہلاتی۔ اور ان دونوں کے مابین وراثت بھی نہیں چلتی۔

توضیح:

قاضی صاحب نے حرمت متعہ پر اجماع نقل فرمایا۔ اور اس کی دلیل بھی ہمیش فرمائی۔ صرف اہل تشیع کی ایک جماعت اسے درست سمجھتی ہے۔ اس واضح اردو ڈوک فتوے کے ہوتے ہوئے قاضی صاحب یہ کیسے کہہ سکتے ہیں۔ کہ متعہ زمانہ رسالت اور اس کے بعد بھی جاری رہا۔ اس کی تائید کے لیے حضرت اسماء بنت ابی بکر کا حوالہ دیتے ہیں۔ معلوم ہوا۔ کہ روایت مذکورہ نان کے مسلک کے مطابق ہے اور نہ ہی ان کی خود درج کردہ ہے۔

مذکورہ اعتراض کی تائید میں ایک اور روایت

اگر کوئی یہ کہے۔ کہ چلو ہم مان لیتے ہیں۔ کہ روایت مذکورہ کانسائی اور طہادی میں نام و نشان تک نہیں۔ لیکن تفسیر مظہری میں اس موضوع کی ایک اور روایت جو مسلم شریف کے حوالے سے لکھی گئی ہے۔ وہ اس کی تائید کرتی ہے۔ روایت یہ ہے۔

رَوَى مُسْلِمٌ عَنْ جَابِرٍ قَالَ تَمَتَّعْنَا عَلَى عَهْدِ

رَسُوْلِي اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيَّ وَسَلَّم،

ترجمہ :

اُمّ سلم نے حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے روایت ذکر کی۔ کہ جناب جابر نے کہا۔ ہم نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں متعہ کیا ہے۔ جب اس روایت اور کچھ پچھلی روایت کا مضمون ایک تھا ہے۔ تو مطلب واضح ہو گیا۔

جواب :

جہاں تک حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دور میں متعہ کا ہونا مذکور ہے۔ اس کا ہم بھی انکار نہیں کرتے۔ اس کی تفصیلی بحث ہم لکھ چکے ہیں۔ لیکن دریافت طلب امر یہ ہے کہ اجازت کے بعد جب آپ نے اس کی حرمانت کر دی تھی۔ اس کے بعد کا کوئی ثبوت ہونا چاہیئے۔ اور طرفہ یہ کہ صاحب تفسیر مظہری نے مسلم شریف کی روایت مذکورہ کو منسوخ قرار دیا ہے۔ لیکن متعہ کے شوق میں اندھوں کو اس سے آگے کچھ نظر نہ آیا۔ پھر عجیب تمنا شاید کہ صاحب تفسیر مظہری نے آیت مذکورہ کے تحت جو لکھا ہے۔ شیعہ مفسرین نے وہ جگہ اس سے کچھ زیادہ ہی لکھا ہے۔ صرف ایک حوالہ ملاحظہ ہو۔

مجمع البیان

إِنَّمَا أَطْلَقَ سُبْحَانَہٗ وَتَعَالَىٰ إِبَاحَةً وَظِلِّ
الْأَزْوَاجِ وَالْأَمَاءِ وَإِنْ كَانَتْ لَهُنَّ أَحْوَالٌ
يُحَرِّمُ وَطَهُهُنَّ فِيهَا كَحَالِ الْحَيْضِ وَالْعِدَّةِ
لِلْجَارِيَةِ مَنْ رُوحٌ لَهَا وَمَا شَبَّهَ ذَلِكَ لِأَنَّ

الْفَرَضَ بِالْأَيَّةِ بَيَانُ جِنْسٍ مَنْ يُحِلُّ وَطْؤَهَا
 دُونَ أَحْوَالِ النِّسَاءِ لَا يُحِلُّ فِيهَا الْوَطْءُ فَمَنْ
 ابْتَغَى وَرَاءَ ذَلِكَ أَمَى طَلَبِ سِوَى الْأَذْوَانِ وَ
 الْوَلَايَةِ الْعَمَلُوكَةِ فَتَأْوَلُّكَ هُمُ الْعَادُّونَ
 أَمَى الظَّالِمُونَ الْمُتَجَاوِزُونَ إِلَى مَا لَا يُحِلُّ
 لَهُمْ۔

مجمع البیان جلد ہفتم صفحہ نمبر ۹۹
 سورۃ مومن (ع)

ترجمہ :

بے شک اللہ تعالیٰ نے بیویوں اور اپنی لونڈیوں کے ساتھ وطی کرنے کو
 مطلقاً مباح فرمایا۔ اگرچہ ان عورتوں کے ساتھ بعض حالات میں وطی کرنا
 حرام قرار دیا گیا ہے۔ جیسا کہ حالت حیض اور عدت میں۔ اور لونڈی جبکہ
 اس کی کسی سے شادی کر دی گئی ہو۔ اور اس کے ساتھ ملنے جلتے دوسرے
 احوال میں۔ کیونکہ آیت کریمہ سے غرض یہ ہے۔ کہ ان عورتوں کی جنس بیان
 کر دی جائے۔ جن سے وطی حلال ہے۔ یہ غرض نہیں کہ وہ احوال بیان
 کیے جائیں کہ جن میں وطی ناجائز ہوتی ہے۔ سو جو شخص بیویوں اور اپنی
 مملوکہ لونڈیوں کے علاوہ سے وطی کرنے کی خواہش کرے گا۔ وہی ظالم
 ہیں۔ یعنی حلال کو چھوڑ کر حرام کی طرف تجاوز کرنے والے ہیں۔

توضیح :

علامہ طبرسی نے واضح طور پر لکھا ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ نے جن عورتوں سے مرد کا وطی
 کرنا جائز فرمایا ہے۔ وہ صرف دو ہیں۔ ایک منکوحہ بیوی۔ اور دوسری مملوکہ لونڈی۔

لیکن اگر کوئی شخص ان دو کے علاوہ کسی تیسری عورت سے اباحتِ وطی کا قائل ہے تو وہ ظالم ہے۔ عقل کو دستک دینے کے لئے کہ جس عورت سے اہل تشیع دو متفقہ کریں وہ بیوی کا روپ دھارے ہوئے تھی۔ یا ان کی مملوک لونڈی جب ان دونوں میں سے ایک بھی نہیں۔ تو پھر وہ وہی تیسری عورت ٹھہری۔ جس کی خواہش کرنے والے کو اللہ تعالیٰ نے ظالم کہا۔ اور علامہ طبرسی نے اسے حلالِ وطی سے حرام کی طرف تجاویز کرنے والا ظالم شمار کیا۔ چلو ہماری ذمہ داری اپنے بڑے کی ہی مان لو۔ اور حرمت متعد کے قائل ہو جاؤ۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

حلتِ متعہ پر اہل تشیع کی پانچوں دلیل متعہ سنتِ رسول ہے۔

(معاذ اللہ)

متعہ کے حلال و جائز ہونے پر اہل تشیع کی گوشہ دہلیں عبارات اہل سنت پر مبنی تھی۔ ہم نے اس کے جوابات مفصل طور پر راج کر دیئے ہیں۔ اس کے بعد وہ جواز متعہ پر اپنی کتب سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و فعل سے پیش کرتے ہیں۔ اور متعہ کو سنتِ قولی و فعلی قرار دیتے ہیں۔ ان کے استدلال کی عبارات بعینہ پیش خدمت ہیں۔

حلتِ متعہ پر سنتِ قولی

وسائلِ الشیعہ

عَنْ زُرَّارَةَ قَالَ جَاءَ عَبْدُ اللَّهِ ابْنُ عُمَرَ عُمَيْرَ النَّيْسَبِيِّ
إِلَى أَبِي جَعْفَرٍ فَقَالَ مَا تَقُولُ فِي مُتْعَةِ الْبَسَاءِ فَقَالَ
أَحَلَّهَا اللَّهُ فِي كِتَابِهِ وَعَلَى سُنَّةِ نَبِيِّهِ فَهِيَ حَلَالٌ
إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ فَقَالَ يَا أَبَا جَعْفَرٍ مِثْلُكَ يَقُولُ هَذَا
وَقَدْ حَرَّمَهَا عُمَرُ وَنَهَى عَنْهَا فَقَالَ وَإِنْ كَانَ

فَعَلَ فَقَالَ فَإِنِّي أُرِيدُكَ يَا اللَّهُ مِنْ ذَلِكَ أَنْ تُحِلَّ
 شَيْئًا حَرَّمَهُ عُمَرُ فَقَالَ لَهُ فَأَنْتَ عَلَى قَوْلِ
 صَاحِبِكَ وَأَنَا عَلَى قَوْلِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَهَلُمَّ أَلَا عِنْدَكَ أَنَّ الْحَقَّ مَا قَالَ
 رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَنَّ الْبَاطِلَ
 مَا قَالَ صَاحِبِكَ قَالَ فَأَقْبَلَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ عُمَرَ
 فَقَالَ يَسُرُّكَ أَنْ نِسَاءُكَ وَبَنَاتِكَ وَأَخَوَاتِكَ وَ
 بَنَاتِ عَمِّكَ يَفْعَلْنَ قَالَ فَعَرَضَ عَنْهُ أَبُو جَعْفَرٍ
 عَلَيْهِ السَّلَامُ حِينَ ذَكَرَ نِسَاءَهُ وَبَنَاتِ عَمِّهِ -

(وسائل الشیخ جلد ۱۱ ص ۴۲۷ / ابوالفتح

مطہر مدظلہ العالی (مطبوع جدید)

ترجمہ:

زرارہ کہتا ہے۔ کہ عبداللہ بن عمر ایک مرتبہ حضرت امام محمد باقر رضی اللہ عنہ کے پاس آیا۔ اور کہا۔ کہ آپ عورتوں کے قہر کھانے میں کیا فرماتے ہیں۔ فرمایا اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب میں اسے حلال کیا ہے۔ اور اللہ تعالیٰ کے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت سے اس کی حلت تا قیامت ثابت ہے۔ پھر اس نے کہا۔ اسے ابو جعفر! آپ جیسا آدمی یہ کہہ رہا ہے۔ حالانکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس کو حرام قرار دیا اور اس سے منع فرمایا ہے۔ (یہ سن کر) امام محمد باقر نے فرمایا۔ انہوں نے اگر چہ ایسا کیا؟ عبداللہ بن عمر کہنے لگا۔ میں آپ سے اللہ کی پناہ مانگتا ہوں کہ آپ نے اس چیز کو حلال قرار دیا ہے۔ جس کو حضرت عمر نے حرام فرمایا۔ یہ سن کر حضرت امام محمد باقر نے فرمایا۔ تو اپنے صاحب

کی بات پر قائم رہ اور میں تو حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے قول پر قائم ہوں۔ ا۔ اور میں تیرے ساتھ لعان کرتا ہوں۔ بے شک حق وہی ہے۔ جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اور جو تیرے صاحب نے کہا وہ یقیناً باطل ہے۔ اس پر عبد اللہ بن عمر آگے بڑھا۔ اور کہنے لگا تمہاری عورتیں، تمہاری بیٹیاں، تمہاری بھینیں اور تمہارے چچا کی بیٹیاں یہ کام کریں تو تجھے بہت خوشی ہوگی۔ امام باقر نے اپنی بیویوں اور چچا زاد بہنوں کا نام سن کر اس سے منہ دوسری طرف کر لیا۔

وسائل الشیعہ

قَالَ أَبُو جَعْفَرٍ إِنَّ الشَّيْخَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
لَمَّا أُسْرِى بِهِ إِلَى السَّمَاءِ قَالَ لِحَقِّبْنِي جَبْرَائِيلُ
فَقَالَ يَا مُحَمَّدُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ اللَّهَ
تَبَارَكَ وَتَعَالَى يَقُولُ إِنِّي قَدْ عَفَرْتُ لِمُتَمَتِّعِينَ
مِنْ أُمَّتِكَ مِنَ النِّسَاءِ .

(وسائل الشیعہ جلد ۱۵ ص ۴۲۲ مکتب النکاہ)

باب السنحباب المتعمدہ مطبوعہ

ہتران طبع جدید

ترجمہ:

امام محمد باقر رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو آسمانوں پر معراج کرایا گیا۔ تو آپ نے فرمایا۔ کہ مجھے جبرائیل علیہ السلام نے بوتبت ملاقات کہا۔ کہ اللہ تعالیٰ آپ کو فرماتا ہے۔ کہ میں نے آپ کی امت کی

عورتوں کو ہنستہ کرتی ہیں۔ معاف کر دیا ہے۔

جواب اول:

اہل تشیع نے حضرت امام محمد باقر رضی اللہ عنہ پر لازم لگایا ہے۔ کہ انہوں نے سرکاریہ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی روایت کی روشنی میں متعہ کو جائز اور مطلق قرار دیا ہے۔ یہ لازم اور بہتان اس لیے ہے۔ کہ روایت مذکورہ کالاوی زرارہ وہ شخص ہے۔ جس پر خود امام باقر کے صاحبزادے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے لعنت بھیجی ہے۔ امام کی طرف سے اس کے ملعون قرار دیے جانے کا ثبوت اہل تشیع کی مشہور و معتبر کتاب رجال کشی میں موجود ہے۔ لہذا ایسے آدمی کی روایت کا جو کربانِ امام سے ملعون قرار دیا گیا۔ کیا اعتبار ہو سکتا ہے۔

جواب دوم:

امام محمد باقر اور امام جعفر صادق رضی اللہ عنہما کی سند سے کتب شیعہ میں ایسی بہت سی روایات موجود ہیں۔ جن میں ان حضرات نے متعہ کو حرام اور ممنوع صریح فرمایا ہے۔ لیکن شیعہ مصنفین نے ان روایات کو جب اپنے من بھائے مذہب کے خلاف پایا۔ تو اس کی یہ تاویل کر دی۔ کہ ان حضرات کے حرمت متعہ کے اقوال تعلقہ پر محمول ہیں۔ یعنی اہل بیت کے عظیم ائمہ نے تو متعہ کو حقیقتاً حرام قرار دیا اور ان کے شیعہ ائدی اور فدائی، یہ کہتے ہیں۔ کہ ہمارے امام کا یہ قول جھوٹا ہے۔ اہل تشیع کے الزام تعلقہ کو دیکھیے۔ کہ اس وقت جبکہ ان کے نزدیک اسے اپنانا چاہیے تھا۔ امام باقر سے قریب تک آنے نہیں دے رہے۔ ابن عمیر جس نے امام باقر سے سوال کیا۔ وہ حرمت متعہ کا قائل ہے۔ اور حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ

کا قول بطور دلیل پیش کر رہے ہیں۔ جب ابن عمر کا مسلک امام کے مسلک کے خلاف ہے تو دشمن کے سامنے اگر تقیہ نہ کیا جائے۔ تو پھر اور کس مقام پر ہو گا۔ یہاں امام باقر رضی اللہ عنہما پر واہ نہ کرتے ہوئے فرما رہے ہیں۔ تمہیں اپنے صاحب کا قول مبارک ہو۔ میں تو اسے تسلیم کرنے پر تیار نہیں ہوں۔ میرا عقیدہ تو ایسی ہے۔ کہ متعہ جائز ہے۔ ہاں میں ہاں نہ ملائی۔ اور اسی مسئلہ پر ابن عمر سے لعان کرنے تک تیار ہو گئے۔ تو معلوم ہوا۔ کہ امام محمد باقر کو تقیہ کرنے کی کوئی ضرورت نہ تھی۔ اس لیے آپ کی وہ روایات جن میں متعہ کی حرمت موجود ہے۔ وہ حقیقت پر مبنی ہیں۔ علاوہ ازیں ائمہ اہل بیت کی سیرت جواہل تشیع نے بیان کی۔ یہ واقعہ اس کے بھی خلاف ہے۔ جامع الاخبار وغیرہ میں مذکور ہے۔ کہ جس نے ہماری بات کو ظاہر کر دیا ہے اس نے اتنا بڑا جرم کیا۔ گویا اس نے، ہمیں تصدقاً قتل کیا ہو۔ اب اگر امام محمد باقر کے اس قول کو ان کا قول ہی تسلیم کیا جائے۔ تو اس شخص کو کہ جس نے یہ قول ظاہر کیا۔ ان کا قاتل کہا جائے گا۔ اور کوئی شیعہ یہ کب چاہے گا۔ کہ وہ اپنی گردن پر امام باقر اور امام جعفر صادق کے تسلی کا گنہ ڈالے۔ تو ائمہ کی یہ سیرت بھی بتلائی ہے۔ کہ کسی ظالم نے جواز متعہ کے بارے میں ان کا یہ مسلک بتایا ہے۔ لہذا یہ روایت ائمہ سے بھی موضوع اور دھوکے سے پر ثابیت ہوتی ہے۔

جواب سوہ:

اگر روایت مذکورہ میں بیان کیا گیا مسلک واقعی امام باقر کا مذہب ہے۔ اور انہوں نے جبرئیل علیہ السلام کی زبانی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ خوش خبری دینا بھی تسلیم کیا۔ کہ آپ کی امت کی متعہ کرنے والی عورتوں اور مردوں کو اللہ تعالیٰ نے بخش دیا ہے۔ تو وضاحت طلب یہ بات ہے۔ کہ اگر متعہ جائز اور حلال ہے۔ تو اس پر عمل کرنے والا گناہ گار کیسے ہو گا۔ جس کی اللہ تعالیٰ نے مغفرت فرمادی؟ اس سے معلوم ہوتا ہے۔

کہتے ہیں۔ تو حرام لیکن اس کے کرنے کا گناہ معاف ہو جائے گا۔ ہذا روایت کے یہ الفاظ جواز متعہ یا اس کے سنت ہونے پر کہاں دلالت کرتے ہیں؟

اور اگر یہ مطلب نہ لیا جائے بلکہ یہ لیا جائے۔ کہ اس سے متعہ کا حلال ہونا ثابت ہو گیا۔ جیسا کہ روایت مذکورہ کے ناقلین کا مسلک ہے۔ اور اسی کی تائید اس سے بھی کی جاسکتی ہے۔ کہ امام نے جواز متعہ کے حق ہونے پر ابن عمیر کو لعان کی دعوت دی۔ تو پھر دریافت طلب یہ امر ہے۔ کہ جب ابن عمیر نے اس حلال و جائز کام کو سرانجام دینے کے لیے امام باقر کی بیویوں اور چچا زاد ہمشیرگان کو ان کے ذریعے اس کی دعوت دی۔ تو اس پر امام نے ناراضی ہو کر منہ کیوں پھیر لیا تھا؟ اس سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ روایت مذکورہ سے سروپا ہے۔ ورنہ جائز اور حلال کام سے ناراضی ہونے کی کیا ضرورت تھی؟

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

حَدَّثَنَا مُتَّعَهُ بِرَحْمَةِ رَسُولِ اللَّهِ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ

سنت فعلی

وسائل الشیعہ

عَنْ بَكْرِ بْنِ مُحَمَّدٍ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ
السَّلَامُ قَالَ سَأَلْتُهُ عَنِ الْمُتَّعَةِ فَقَالَ إِنِّي لَا كَرَهُ
لِرَجُلٍ الْمُسْلِمِ أَنْ يَخْرُجَ مِنَ الدُّنْيَا وَكَدَّ
بَقِيَّتِ عَلَيْهِ خُلَّةٌ مِّنْ خَلَالِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى

اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَمَا يَفْضِلُهَا.

قَالَ الصَّدُوقُ فَقَالَ الصَّادِقُ عَلَيْهِ السَّلَامُ رَأَيْتَ
لَا كَرَهُ لِرَجُلٍ أَنْ يَمُوتَ وَفَدَّ بَقِيَّتَ عَلَيْهِ
خُلَّةً مِّنْ خَلَدِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ لَمْ يَأْتِهَا فَقُلْتُ هَلْ تَمَتَّعَ رَسُولُ اللَّهِ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ نَعَمْ وَقَرَأَ هَذِهِ
الْآيَةَ وَإِذَا سَرَّ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
إِلَى بَعْضِ أَرْوَاحِهِ حَدِيثًا.

دوساں الشیعہ جلد ۱ ص ۱۱۲ نمبر ۲۲۲

کتاب النکاح استنباب المتعمد

ترجمہ:-

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے بزرگ محمد راوی کا ہے کہ میں نے ان سے
متعمد کے بارے میں پوچھا۔ پس آپ نے فرمایا۔ میں اس بات کو پسند نہیں
کرتا۔ کہ کوئی مسلمان مرد دنیا سے رخصت ہو جائے۔ اور اس کے ذمہ حضور
صلی اللہ علیہ وسلم کی خصلتوں میں سے کوئی ایک خصلت اپنا نا باقی رہ جائے
۔ شیخ الصدوق کا کہنا ہے۔ کہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ کہ میں
اس بات کو پسند نہیں کرتا۔ کہ کوئی مرد مر جائے۔ اور اس کے ذمہ حضور
صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی ایک خصلت باقی رہ گئی ہو۔ یعنی اس مرنے والے
نے وہ نہ اپنائی ہو۔ میں نے امام سے پوچھا۔ کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
نے متعمد کیا ہے؟ فرمایا ہاں۔ اور یہ آیت پڑھی۔ وَإِذَا سَرَّ
النَّبِيُّ الْحَيُّ۔

جواب:

دو خٹے بد بظاہر بسیار، ظالموں نے اپنی ہوس براری اور نفس پرستی کے جواز کے لیے سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ بابرکات کو بھی معاف نہ کیا۔ اور آپ کو متہ کرنے والا ثابت کر دکھایا۔ معاذ اللہ۔

متہ کیا ہے؟ پہلے اس کی وضاحت اور پھر مندرجہ بالا استہشاد کی حقیقت بیان ہوگی۔ متہ ایک قسم کا عقد ہے۔ جس میں ایک مرد اور ایک عورت کے درمیان مقررہ رقم پر مقررہ وقت تک عقد کیا جاتا ہے۔ اس میں نہ گواہی کی ضرورت اور نہ ایجاب و قبول کی۔ پھر جب مقررہ وقت گزر جائے۔ تو خود بخود دونوں کے درمیان جدائی ہو جاتی ہے۔ طلاق کی ضرورت نہیں پڑتی۔ یہ بھی یاد رہے۔ کہ متہ خاندانی عورت سے بھی ہو سکتا ہے۔ اسی لیے کتب شیعہ میں یہ موجود ہے۔ کہ اگر حضرت عمر متہ کو حرام نہ قرار دیتے۔ تو پھر کوئی بد بخت ہی ہوتا ہے جو نہ کرتا۔ یعنی متہ اور زنا میں معمولی فرق ہے۔ ایک میں نکاح کی صورت ہے۔ اور دوسرے میں نہیں۔

یہ سُنْد بھی مسلمہ ہے۔ کہ اپنی روجہ سے جو طہی کرتا ہے۔ اُسے متہ نہیں کہتے اور مولیٰ اپنی لونڈی سے نکاح کیے بغیر جو طہی کرتا ہے۔ اُسے بھی کوئی متہ نہیں کہتے۔ لونڈی سے نکاح کیے بغیر جو طہی کرنا جائز اس لیے ہے۔ کہ وہ مولیٰ کی ملکوتی ہے۔ ان باتوں کی وضاحت کے بعد اب ہم اہل سُنْد کی طرف آتے ہیں بقول امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے متہ کیا۔ جس پر آیت و اذ | مسر النبی الخ۔ ولالت کرتی ہے۔ یعنی اس آیت کا شان نزول جاتا ہے۔ کہ آپ کے متہ کرنے پر یہ آتری۔ اب آئیے کہ آیت مذکورہ کے نزول سے قبل کونسا واقعہ ہوا تھا۔ اور کس عورت کے ساتھ ہوا تھا۔ اس کی تفصیل کتب شیعہ سے ملاحظہ ہو۔

تفسیر منہج الصادقین

روایت اشہر انست کہ سبب نزول ایں آیت بود کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم روز ہار قسمت فرمود بود میان زوجات اتفاقاً یک روز نوبت حفصہؓ پر با پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم گفت یا رسول اللہ اجازت فرمائی تا بخدمت پدر بروم۔ و سے راضیت فرمود بعد از اسکہ او برقت آن حضرت ماریہ قطیبہ را کہ مادر ابراہیم بود و مقوقش کہ بادشاہ اسکندریہ۔ اور ابی جعفر بن زید رسول فرستادہ بود۔ سچانہ حفصہ طلبید و وہاں بخدمت خودش مشرف گردانیدہ حفصہ چون مراجعت نمود در سر راہ بستہ دید ہانجا بنشت تا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بروں آمد عرق از روی مبارکش می ٹکیدہ حفصہ بر قضیہ مطلع شدہ بگوسیت و گفت یا رسول اللہ کنیز را سچانہ من آوردی و با وظولت فرمودی و حرمت مرا نگاہ نداشتی و با دیگر زناں ایں عمل نہ کردی حضرت فرمود اے حفصہ ایں کنیز من است و خدا کے تعالیٰ اور ابراہیم باج گردانیدہ من اور ابراہیم رضائے تو بر خود حرام گردانیدم۔

(۱۔ تفسیر منہج الصادقین جلد ۹ ص ۳۲۹)

سورۃ التحریم (۱)

(۲۔ مجمع البیان پارہ ۲۵ زیر آیت واذا

اسرا النبی الخ)

ترجمہ:

و اذا اسرا النبی الخ اس آیت کے شان نزول کے بارے میں مشہور ترین روایت یہ ہے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی

الذواج مطہرات کی بارہاں مقرر کر رکھی تھیں۔ اتفاقاً جس دن حضرت جعفر رضی اللہ عنہ نے آپ سے عرض کیا۔ یا رسول اللہ! اگر اجازت ہو تو میں اپنے والد صاحب سے مل آؤں؟ اپنے اجازت دے دی۔ اجازت لینے کے بعد آپ نے ماریہ قبیلہ کو نبویا۔ یہ جناب ابراہیم کی والدہ تھیں اور اسکندریہ کے بادشاہ متوقش نے بطور تحفہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں بھیجی تھیں جب ماریہ قبیلہ حضرت جعفر کے گھر آگئیں۔ تو آپ نے اسے اپنی خدمت سے مشرف فرمایا۔ جعفر جب واپس لوٹیں۔ تو دروازہ بند پایا۔ وہیں بیٹھ گئیں۔ حتیٰ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم باہر تشریف لائے۔ اس وقت آپ کے چہرہ انور سے پسینے کے قطرے ٹپک رہے تھے۔ جعفر اس سے اتقوا پر مطلع ہو گئیں اور رونے لگیں۔ اور عرض کی یا رسول اللہ! لونڈی کو میرے گھر بٹولا کر اس سے خلوت فرمائی۔ اور حرمت کو نظر میں نہ رکھا اور دوسری عورتوں کے ساتھ یہ کام آپ نے نہ کیا؟ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اے جعفر! یہ میری لونڈی ہے۔ اور اللہ تعالیٰ نے اسے میرے لیے حلال فرمایا ہے اور میں تیری خوشنودی کی خاطر اسے اپنے اوپر حرام کیے دیتا ہوں۔

لمفسر کرید؛

جس آیت کرید کو امام جعفر صادق کے حوالے سے جواز متعہ پر پیش کیا گیا ناظرین کرام! آپ ملاحظہ فرمائیں۔ کہ کس ڈھٹائی کے ساتھ سسرار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے متعہ کا ثبوت اس آیت سے پیش کیا گیا؟ آپ کی لونڈی ماریہ قبیلہ کہن کے ساتھ اپنے تہنائی فرمائی۔ کیا لونڈی کے ساتھ خلوت و متعہ، شمار ہوتی ہے؟ ہم یہ کچھ بچے ہیں کہ لونڈی کے ساتھ نکاح کیے بغیر وطنی کرنا مولیٰ کا حق ہے۔ نیز اس وطنی کو متعہ، بالاتفاق

نہیں کہتے۔ لیکن ان ناہنجاروں نے ان قواعد کو بالائے طاق رکھ کر ایک حرام فعل کو حلال قرار دینے کے لیے سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ پاک کو بھی معاف کر دیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف اس حرام فعل کی نسبت کرنا کفر سے کم نہیں۔ متوہ کے حرام ہونے کا اہل سنت کو تو اقرار ہے ہی لیکن مزے کی بات یہ ہے۔ کہ اسے حلال و جائز کہنے والے بھی "دو حرام" تسلیم کرتے ہیں۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

مسائلک الافہام

عَنِ الرَّبِيعِ بْنِ سَبْرَةَ عَنْ أَبِيهِ أَنَّهُ قَالَ
شَكَوْنَا الْعَدِيَّةَ فِي حَجَّةِ الْوَدَاعِ فَقَالَ
اسْتَمْتَعُوا مِنْ هَذِهِ النِّسَاءِ فَتَزَوَّجْتُ امْرَأَةً
ثُمَّ نَزَوْتُ إِلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
فَهُوَ قَائِمٌ بَيْنَ الرُّكْنِ وَالْبَابِ وَهُوَ يَقُولُ
إِنِّي كُنْتُ أَذْنُتُ لَكُمْ فِي الإِسْتِمْتَاعِ أَلَا وَإِنَّ
اللَّهَ قَدْ حَرَّمَهَا إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ.

(مسائلک الافہام جلد سوم ص ۱۰۰ کتاب

نکاح المتعہ مطبوعہ تہران طبع جدید۔)

ترجمہ:

ربیع بن سبرہ اپنے باپ سے روایت کرتا ہے۔ کہ حجۃ الوداع کے موقع پر ہم نے سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور شہوت کی کثرت کی شکایت کی۔ تو آپ نے فرمایا۔ یہاں کی عورتوں سے نکاح متعہ کرو۔ سو میں نے بھی ایک عورت سے نکاح متعہ کر لیا۔ دوسرے روز صبح کے وقت

جب میں بارگاہ رسالت میں حاضر ہوا۔ تو دیکھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
حجرا سودا در باب کعبہ کے درمیان کھڑے تھے۔ اور یہ فرما رہے تھے۔
وہے شک میں نے تمہیں نکاح منقہ کرنے کی اجازت دے رکھی تھی۔
خبردار! بے شک اللہ تعالیٰ نے نکاح منقہ کو قیامت تک حرام فرما
دیا ہے۔

نوٹ:

اہل تشیع جب کوئی روایت یا حدیث اپنے مطلب کی نہیں پاتے۔ تو اسے
تقیہ پر محمول کر دیتے ہیں۔ ان کو تقیہ ہر جگہ کام دے دیتا ہے۔ لیکن حضور صلی اللہ علیہ وسلم
کے بارے میں تقیہ کرنے کو تسلیم نہیں کرتے۔ کیونکہ اس سے تمام دین ہی خطرے
میں پڑ جاتا ہے۔ لہذا معلوم ہوا۔ کہ آپ کا مذکورہ ارشاد تقیہ پر محمول نہیں۔ اور منقہ کی حرمت
ابدی ثابت ہو گئی۔ ایک طویل روایت سے اقتباس بھی ملاحظہ ہو۔ جو اہل تشیع کی
صحاح اربعہ میں سے ہے۔

الاستبصار

عَنْ زَيْدِ ابْنِ عَلِيٍّ عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ عَنِ عَلِيٍّ عَلَيْهِ
السَّلَامُ قَالَ حَرَّمَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
لِخَوْرِ الْحُمْرِ الْأَهْلِيَّةِ وَنِكَاحِ الْمُتَعَةِ.

(۱- الاستبصار جلد سوم صفحہ نمبر ۱۴۲)

(الراب المتعہ)

(۲- تہذیب الاحکام جلد ہفتم ص ۵۱)

(ب تفصیل احکام النکاح)

ترجمہ :

زید بن علی اپنے جد بزرگوار حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے گھربو پالتو گھربو کا گوشت اور نکاح متعہ دونوں کو حرام فرمایا۔

چونکہ اس روایت کے سارے راوی ائمہ اہل بیت ہیں۔ اور دوحمت متعہ، اہل تشیع کے مسلک کے خلاف اور مسلک اہل سنت کے مطابق ہے۔ اور اس روایت میں مسلک اہل سنت کی تائید و تصدیق ہو رہی ہے۔ اس لیے دل کے چور نے جھجھوٹا۔ اور شیطان کے اُکسانے پر اس روایت کے ساتھ ہی صاحب الاستبصار نے یہ بڑھا تک دی۔

فَأَسْرِبُهُ فِي هَذِهِ الزَّوَايَا نَ تَحْمِلُهَا عَلَى النَّقِيَّةِ
لِأَنَّهَا مُوَافِقَةٌ لِلنَّعْمَانَةِ.

ترجمہ :

یعنی چونکہ یہ روایت عام مسلمانوں کے عقیدہ کے موافق ہے۔ اس لیے اپنے مسلک کو درست رکھنے کے لیے ہم اسے نقیہ پر محمول کرتے ہیں۔ گویا حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے متعہ کی حرمت بطور نقیہ بیان کی۔ اور شیعہ مصنف ان حضرات کو اپنا ہم نوا اور ہم مسلک ثابت کرنے کے لیے ان پر یہ الزام لگا رہا ہے۔

کم بخت کو اپنی غلطی اور بد عقیدگی درست کرنے کی زسوجھی۔ اگر سوجھی تو یہ کہ ان کو اپنے
 تابع بنائے۔ و سيعلم الذین ظلموا ای منقلب ینقلبون -
 الایۃ کے مصداق ایک طرف یہ جرات اور دوسری طرف یہ کہ پیغمبر و رقیبہ کی
 بیماری سے کوسوں دور ہوتے ہیں۔ پیغمبر کے رقیبہ نہ کرنے پر ان کی مشہور و معروف
 کتاب تلخیص المشافی کی عبارت ایک سے زائد مرتبہ ہم لکھ چکے ہیں۔ اب ان
 عبارات کے پیش نظر آپ فیصلہ کریں۔ کہ مذہب امامیہ کی اصیبت کیا ہے؟ مختصر یہ کہ
 سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی سنتِ قولی اور فعلی سے جو جواز متعہ ثابت کرنے کے
 کوشش کی گئی۔ ہم نے اس کی پوری پوری خبر لی۔ اور منہ توڑ جواب دیئے ہیں۔
 جن سے روز روشن کی طرح واضح ہو گیا۔ کہ ایسی روایات ناقابل اعتبار و استہشاد ہیں
 بلکہ موضوع ہیں۔ اور اصول و قواعد اہل تشیع کے بھی خلاف ہیں۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

مسئلہ

میں اہل تشیع کی دورگی

کتب شیعہ میں یہ بات بڑی تفصیل و صراحت کے ساتھ موجود ہے کہ ان کے ہاں متعہ کرنے پر اجر جنزیل ملتا ہے اس کے فضائل میں یہاں تک کہا گیا ہے کہ تکمیل ایمان اس کے بغیر نہیں ہو سکتی۔ ملاحظہ ہو۔

وسائل الشیعہ:

رُوي أَنَّ الْمُسْرِمِينَ لَا يَكْمُلُ حَتَّى يَتَمَتَّعَ .

(وسائل الشیعہ جلد ۱۲ ص ۳۴۲ باب استمتاع المتعہ)

ترجمہ:

امام باقر سے مروی ہے کہ کوئی مومن متعہ کیے بغیر کامل نہیں ہو سکتا۔ ایک طرف یہ دعویٰ کہ ان کے ہاں مومن اک وقت تک کامل نہیں ہو سکتا جب تک متعہ نہ کرے۔ اور دوسری طرف ان کے ہم مشرب لوگ اس فعل کو اپنے لیے بد نما داغ تصور کرتے ہیں۔ چنانچہ محمد بن جواد منینہ لکھتا ہے۔

عراق، لبنان اور شام میں شیعہ "متنعہ" کو دین میں

پہنساؤں سے سمجھتے ہیں

الفقہہ علی المذہب الخمسہ:

لَكِنَّ الشَّيْعَةَ لُبْنَانَ وَ سُورِيَةَ وَ الْعِرَاقَ لَا
يَسْتَعْمِلُونَ الْمُتَعَةَ عَلَى التَّرْغِيمِ مِنْ إِيمَانِهِمْ
بِجَوَازِهَا وَ أَبَاحَتِهَا الْحَاكِمُ الشَّرْعِيَّةُ
الْجَعْفَرِيَّةُ فِي لُبْنَانَ كَمَا تَجِدُ وَ كَمَا تَأْذَنُ
لِلزَّوْجِ الْمُتَعَةَ مُنْذُ انْشَأَتِهَا إِلَى الْيَوْمِ -

(الفقہہ علی المذہب الخمسہ صفحہ نمبر ۳۶)

تذکرہ دلائل المتنعہ

ترجمہ:

لبنانی، شامی اور عراقی شیعہ متنعہ پر عمل نہیں کرتے۔ کیونکہ وہ اس کی اجازت
و اباحت کو اپنے دین کا بدناماواغ سمجھتے ہیں اور فقہ جعفریہ کے یہ احکام
لبنان میں نذر باری ہیں۔ اور نہ ہی لبنانی شیعوں نے اپنی عورتوں کو
متنعہ کی اجازت دی۔ ان کا یہ دلیہ اس وقت سے آج تک چلا آ رہا ہے
جب سے متنعہ کی حلت و اجازت بنائی گئی۔

ملحد فکریہ: امام اول حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے اپنے دور خلافت میں

کوفہ کو دارا خلافت بنایا۔ کوفہ ملک عراق میں واقع ہے۔ ان کا مزار شریف نجف اشرف میں ہے اور یہ شہر بھی عراقی ہے۔ امام حسینؑ اور ان کے بہتر جانناڑ جنہوں نے میدان کربلا میں جام شہادت نوش فرمایا۔ ان حضرات کی قبریں کربلائے معلیٰ میں سرزمین عراق پر ہیں۔ امام موسیٰ کاظمؑ، امام رضاؑ کے مقبرے بغداد میں ہیں۔ گویا عراق شروع سے ائمہ اہل بیت کا مرکز رہا ہے شیعیت کے باقی یہی حضرات بتائے ہیں۔ تو بانیان مسک شیعہ کے علاقہ جات میں شروع سے آج تک متعہ ایسی جمیع حرکت کی اجازت نہ دی گئی بلکہ ان علاقہ جات کے کفر شیعہ اسے اپنے دین کا بدناما داغ اور بدنامی سمجھتے ہیں۔ تو اس سے بخوبی اندازہ ہو جاتا ہے۔ کمرکز سے دور رہنے والے اہل تشیع نے اس بے حیائی کو خود گھڑا۔ اور نفس پرستی کے لیے اسے رواج دیا۔ بنانی، عراقی اور شامی شیعہ کیا شیعیت میں دوسرے شیعوں سے کم ہیں؟ کیا انہیں اپنے ائمہ کی تعلیمات سے پیار نہیں ہے کیا انہیں آخرت میں ائمہ کے سامنے سرخرو ہونے کی تمنا نہیں ہے؟ کیا انہیں اپنے ایمان کی تکمیل منظور نہیں؟ کیا انہیں یہ غرور نہیں۔ کہ اگر ہم نے متعہ پر عمل نہ کیا تو ہمارے کان اور ناک کل قیامت کو کاٹ دیئے جائیں گے؟ ان حالات میں جب کوشیہ مراکز متعہ کو اپنے دین کا بدناما داغ قرار دیں۔ اور ادھر ادھر سے منہ بولے شیعوں سے تکمیل ایمان کا سبب کہیں۔ ایک خالی الذہن کاری یہ بات باسانی سمجھ سکتا ہے۔ کہ اس بارے میں جواز و اجاحت کے حامل شیعہ محض ہوس کی تکمیل کرتے ہیں۔ اور زنا سے بچنے کے لیے اور اس کے ساتھ ساتھ اس کے مزے لوٹنے کے لیے یہ بھلا اس گھر طرتے ہیں۔ ورنہ اس کی حرمت کا عقل سلیم بھی فیصلہ کرتی ہے۔

(فاعتبروا یا اولی الابصار)

”متنعہ“ زمانہ کی حد کو ختم کر دیتا ہے

وسائل الشیعہ

عَنْ زُرْعَةَ بْنِ مُحَمَّدٍ عَنْ سَمَاءٍ قَالَتْ سَأَلْتُ
عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
أَنْ يَشْتَرِطَ حَتَّى وَقَعَهَا يَجِبُ عَلَيْهِ حَدُّ الزَّانِي
قَالَ لَا وَلَكِنْ يَتَمَتَّعُ بِهَا بَعْدُ وَ يَسْتَعْفِرُ
اللَّهُ مِنْ مَمَاتٍ .

(وسائل الشیعہ جلد ۱۲ ص ۹۲ کتاب الطہارۃ)

ترجمہ :

زرعہ کہتا ہے۔ کہ سماء نے کہا کہ میں نے پوچھا۔ اگر ایک مرد کسی عورت
کو اپنے گھر لے آئے۔ اور اس سے متنعہ کرنے کی خواہش ہو۔ پھر اُسے
نکاح متنعہ کرنا بھول گیا اور نیز اس کے اُس سے متنعہ کر لیا تو کیا ایسے مرد
پر زانی کی حد جاری واجب ہوگی؟ فرمایا نہیں۔ لیکن وہ بعد میں نکاح متنعہ
کر کے پھر متنعہ کرے۔ اور جو کچھ کر لیا۔ اس کی اللہ سے معافی مانگے۔

نوٹ :

”وسائل الشیعہ“ میں یہ روایت جس باب کے تحت ذکر کی گئی۔ اُسے ان الفاظ
سے ذکر کیا گیا ہے۔

بَابُ مَنْ أَرَادَ التَّمَتُّعَ بِأَمْرَأَةٍ فَلَسِيَ الْعَقْدَ
حَتَّى وَطَّهَا فَلَا حَدَّ عَلَيْهِ .

یعنی اس باب میں انہی اہل بیت سے مروی روایات۔ ذکر کی جائیں گی۔ جن میں یہ مسئلہ موجود ہو گا۔ کہ ایک مرد کسی عورت سے تمتع کرنا چاہتا ہے۔ لیکن (جلد بازی یا کسی اور وجہ سے) وہ عقد کرنا بھول گیا۔ اور بغیر عقد کے اس عورت سے وطی کر لیا، تو ایسے مرد پر ہزار گناہ جاری نہیں ہوگی۔

اس وطی کو خود تسیم بھی کیا جا رہا ہے۔ کہ یہ تمتع کے شرائط پورے کیے بغیر ہوئی۔ لہذا نکاح تمتع نہ ہونے کی وجہ سے تمتع نہ بن سکی۔ اور عورت مذکورہ سے اس صورت میں جو کچھ کیا گیا وہ زنا ہے۔ لیکن فقہ جعفریہ اسے زنا تسیم کر کے بھی اس پر حد زنا نہیں لگاتی۔ بلکہ اس جرم کے چھپانے یا معدوم کرنے کا یہ طریقہ سکھایا۔ کہ بھول چکے معاف۔ اب سنجیدہ ہو کر نکاح تمتع کر کے پھر بازار عیش و عشرت گرم کرو۔ اور ایک تیر دو شکار کا فائدہ حاصل کرو۔ نظر انصاف سے دیکھو۔ کہ کیا اہل تشیع کی فقہ میں زنا ایسی بدکاری کی کوئی شکل موجود ہو سکتی ہے۔ ایک مرد کو اجنبی عورت کے ساتھ بدکاری کرتے ہاتھوں ہاتھ دھرایا جائے۔ اور اسے اس کی حد زنا لگانے کی کوشش کی جائے تو وہ پکار اٹھے گا۔ کہ ہم نے آپس میں مخصوص رقم پر مخصوص وقت تک کے لیے نکاح کر لیا تھا۔ لہذا یہ زنا نہیں۔ اگر بھولے سے یہ شرائط طے نہ کر پائے ہوں۔ تو پھر کہا جائے گا۔ کیا ہوا۔ ہم ابھی پھر شرائط تمتع طے کر کے وطی کر لیتے ہیں۔ جس سے پہلی وطی کی گزیر بڑھتے ہو جائے گی۔

فدر سوچئے۔ کیا حضرات ائمہ اہل بیت نے بدکاری کی اس طرح حوصلہ افزائی کی۔ جو تم ان کے سر تھوپنے جا رہے ہو۔ حاشا وکلا ان حضرات کی اصل تعلیمات ایسی خباثتوں سے پاک ہیں۔ اور دو یار لوگوں، نے عبد اللہ بن سبا کے مشن

کی تکلیف کے طور پر امت محمدیہ کے ستونوں کے قدامت گنناؤنی ساکس کر رکھی ہے
 تاکہ ان کی بدنامی اور بے عزتی میں کوئی کسر نہ رہ جائے۔

ولاحول ولاقوة الا باللہ

فصل چہارم



آیت نمبر (۱)

وَلَيْسَتَعْفِيفِ الَّذِينَ لَا يَحِدُونَ بِكَاحَا
حَتَّىٰ يُعْزِيَهُمُ اللَّهُ مِنْ فَضْلِهِ۔ (پ ۱۰۶)

ترجمہ:

اور جو تم میں سے (بوجہ غربت) نکاح (کے اخراجات و لوازمات) کی قدرت نہ رکھتے ہوں۔ انہیں عفت یعنی پاکدامنی برتنی چاہیے۔ (اور صبر کرنا چاہیے) یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ اپنے فضل سے انہیں حساباً مال کر دے۔

دلیل دوم آیت (۱)

وَمَنْ كَسَرَ سَطِطَعٌ مِنْكُمْ طَطَوَلَا أَنْ تَيْسَحَ الْمُحْصَنَاتُ

الْمُؤْمِنَاتِ فَمِنْ مَّا مَلَكَتْ أَيْمَانَكُمْ مِنْ
 فَتْيَا تِكْفُرُ الْمُؤْمِنَاتِ ذَٰلِكَ لِمَنْ خَشِيَ
 الْعَنَتَ وَمَنْ كَفَرَ وَأَنْ تَصَلُّوْا خَيْرٌ لَّكُمْ وَاللَّهُ
 عَفُوٌّ رَّحِيمٌ

(سورۃ النساء پ ۷)

ترجمہ:

جو مرد تم میں مومن آزاد عورتوں کے ساتھ نکاح کی قدرت نہ رکھتا ہو۔ یعنی
 مالی طور ان کے حقوق ادا کرنے سے قاصر ہو۔ انہیں مومن لونڈیوں میں
 سے کسی سے نکاح کر لینا چاہیے۔ یہ حکم اس شخص کے لیے ہے۔ جو تم میں
 سے بدکاری اور زنا سے خوف کھاتا ہو۔ اور اگر تم صبر کرو۔ تو یہ تمہارے
 حق میں بہت اچھا ہے۔ اور اللہ بخشنے والا بہت مہربان ہے۔

دلیل سوم آیت (۳)

وَالَّذِينَ مُسْرِفُوا وَجِبْتُمْ حَافِظُونَ إِلَّا
 عَلَىٰ آزْوَاجِهِمْ أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ
 فَإِنَّهُمْ غَنِيٌّ مِّمَّا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ
 ذَٰلِكَ فَاوْتَاكَ مُرُ الْغَادُونَ

(پ ۷)

ترجمہ:

جو لوگ اپنی بیویوں اور لونڈیوں کے سوا دیگر عورتوں سے اپنی شہ نکاہوں
 کی حفاظت کرنے والے ہیں۔ ان پر کوئی حرامت نہیں۔ سو جو اس کے

سوائی اور عورت کے طلب گار ہوں گے۔ تو وہی لوگ حد شرم سے تجاوز کرنے والے ہیں۔

حاصل کلام:

پہلی آیت میں الشرب العزت نے مسلمانوں کو حکم دیا۔ کہ اگر انہیں آزاد عورتوں کے نکاح پر ہونے والے اخراجات اور بعد میں خورد و نوش اور رہائش وغیرہ ضروریات کا پورا کرنا مشکل نظر آتا ہو۔ تو پھر انہیں اس وقت تک صبر سے زندگی بسر کرنی چاہیے۔ جب تک کہ اللہ تعالیٰ انہیں مذکورہ ضروریات میں خود کفیل نہ کر دے۔

دوسری آیت میں اسی مضمون کو قدرے آسان انداز میں ایک دوسرے پر ایسے میں ذکر کیا گیا۔ وہ یہ کہ اے مسلمانو! اگر تمہیں آزاد عورتوں سے نکاح کی قدرت نہیں۔ تو تمہیں مسلمان لونڈیوں سے نکاح کی اجازت دینی جاتی ہے۔ لیکن اس کے ساتھ ایک شرط بھی ہے۔ وہ یہ کہ اگر تم آزاد عورتوں کے ساتھ نکاح کی طاقت نہ رکھتے ہوئے اپنے بارے میں یہ محسوس کرتے ہو۔ کہ صبر نہ کر سکو گے تو بدکاری نہ کرنا۔ ہاں مسلمان لونڈیوں سے نکاح کر کے مقصد برآری کر لینا کسی اور طریقے سے مقصد برآری کی تمہیں اجازت نہیں۔

تاریخ کرام! آپ غور فرمائیے۔ اگر لونڈیوں سے نکاح کرنے کے علاوہ کوئی اور آسان طریقہ عند اللہ جائز ہوتا۔ تو اللہ تعالیٰ اس کی ضرورت نشاندہی کر دیتا۔ اور متعدد کو دیکھ لیجئے۔ کہ مقصد شادی (جبکہ صرف تسکینِ خواہش بہیہ میہ ہی ہو) اس سے کتنا آسان اور سستا حاصل ہو سکتا ہے۔ نہ حق مہر کی ضرورت۔ نہ رہائش و خوراک کی ذمہ داری اور نہ ہی دیگر ضروریات زندگی کی پابندی۔ اگر اس آسان طریقہ کی حلت کی گنجائش ہوتی۔ تو پھر صبر و ضبط کی تاکید کیوں کی جاتی ہے بلکہ اس کی بجائے صاف اور سیدھا لفظ

میں یہ کہا جاتا۔ اگر کہیں آزاد عورتوں پر لٹھنے والے اخراجات کی طاقت نہیں۔ تو پھر یہ
 ہوا۔ چند ٹکوں اور کپڑے کے ایک ٹلوے کے عوض تم متعہ کو کے اپنی خواہشات کی
 تلخیص کر سکتے ہو۔

روایت علی المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور اس کی

شعبی تاویل

اہل تشیع جب حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے متعہ کے بارے میں یہ روایت اپنی
 کتب میں ذکر کرتے ہیں۔ کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت
 فرمائی۔ کہ آپ نے متعہ اور پالتو گدھے کا گوشت فح خیبر کے وقت حرام کر دیئے تھے
 تو ساتھ ہی اس کی تاویل بھی کرتے ہیں۔ کہ متعہ حقیقت میں جائز اور حلال تھا لیکن
 حضرت علی رضی اللہ عنہ نے تقیہ کرتے ہوئے اس کو حرام اور ناجائز کہا۔

چوہان لیتے ہیں۔ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ڈرتے ڈرتے تقیہ کا دامن تھا
 کہ اس کی حرمت بیان کی۔ لیکن اللہ تعالیٰ جو کہ حکم الحاکمین ہے۔ اسے ترک نہیں کا ڈرتے ہیں۔
 اور نہ ہی اسے تقیہ کرنے کی ضرورت ہے۔ تو اس قدر تو میوم نے متعہ کی علت اور
 اس کے جواز پر کوئی حکم یا اعلان کیوں نازل نہ فرمایا۔ بلکہ مذکورہ آیات میں سے تیسری
 آیت میں اللہ تعالیٰ نے واضح الفاظ میں ارشاد فرمایا۔ کہ جس نے اپنی منکوحہ بیویوں
 اور زیر تصرف لونڈیوں کے علاوہ کسی تیسری قسم کی عورت کو اپنے لیے طلب
 کیا۔ اور اس سے مقصد برآری چاہی۔ تو ایسے شخص کی یہ حرکت زنا اور حرام کاری
 ہوگی۔ اور وہ شخص اللہ کی حدود کو پھاندنے والا ہوگا۔ حرام کام تکب ہوگا۔ اور
 اس کو اس جرم کی سزا جرم یا کوڑوں کی شکل میں دی جانی گی۔ اس مضمون کی تائید

کتب شیعہ سے ملاحظہ ہو۔

تفسیر منہج الصادقین

(فَمَنْ ابْتَغَىٰ) پس ہر کہ جو یہ برائے مباشرت (وَرَأَىٰ ذَاكَ الْيَوْمَ)
غیر از زمان و کنیزان خود (فَأُولَٰئِكَ) پس اٹھو وہ (هَسْرًا لِّعَادُوْنَ)
ایشانند درگزندگان از ضلال مجرم۔

(منہج الصادقین میں ۱۹۴-۱۹۵ جلد ششم
مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

پھر جو شخص اپنی بیویوں اور لونڈیوں کے علاوہ کسی اور عورت کو مباشرت
کے لیے تلاش کرے گا۔ پس وہی گروہ ضلال سے حرام کی طرف تجاوز
کرنے والا ہے۔

مجمع البیان

(فَمَنْ ابْتَغَىٰ وَرَأَىٰ ذَاكَ الْيَوْمَ) اَحَىٰ طَلَبَ سِوَى الْاَزْوَاجِ
وَالْوَلَدِ الْمَمْلُوكَةِ (فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْعَادُوْنَ)
اَحَى الْظَالِمُونَ الْمُتَجَاوِزُونَ اِلَى مَا لَا
يَحِلُّ لَهُمْ۔

(تفسیر مجمع البیان جلد
ہفتم صفحہ ۹۹ مطبوعہ
تہران طبع جدید)

ترجمہ:

سو جس شخص نے اپنی بیویوں اور ملوک لونڈیوں کے سوا کسی عورت کو
(بمباشرت کے لیے) طلب کیا۔ پس یہ لوگ ظالم ہیں۔ اور غیر حلال کی
طرف تجاوز کرنے والے ہیں۔

شیخہ حضرات کی ان دونوں تفاسیر نے اس بات کی تصدیق کر دی۔ کہ جو آدمی بھی
ان دو طرح کی عورتوں کے سوا کسی اور عورت سے بمباشرت طلب کرے گا اور بصورت
متہ کسی کو ان دو قسم کی حلال عورتوں کے علاوہ استعمال میں لانے کی جسارت کرے گا۔
وہ بدکار اور زانی قرار پائے گا اور اس کی سزا رجم یا کوڑوں کی صورت میں دی جائے گی

دلیل چہارم آیت عا

يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِنَّا أَحْلَلْنَا لَكَ أَزْوَاجَكَ الَّتِي آتَيْتَ
أَجُورَهُنَّ وَمَا مَلَكَتْ يَمِينُكَ مِمَّا آفَاءَ اللَّهُ
عَلَيْكَ۔

(پیشہ ۳)

ترجمہ:

اے نبی! بے شک حلال کہیں ہم نے تمہارے لیے وہ بیبیاں
جن کے تم ہمدے چکے ہو۔ اور وہ لونڈیاں جو خدا نے تعالیٰ نے
بطور مال غنیمت تم کو عطا فرمائیں اور جن کے تم مالک ہو۔

(ترجمہ مقبول احمد)

اس آیت کریمہ میں اگرچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خطاب کیا گیا۔ لیکن اس کا
حکم تمام مسلمانوں کے لیے ہے۔ اس آیت میں بھی اللہ تعالیٰ نے صرف دو طرح کی
عورتیں حلال اور جائز فرمائیں۔ ایک وہ جن سے تمہارے حق ہمدے کے عوض نکاح ہو چکا

اور دوسری وہ لونڈیاں جو تمہاری ملک میں ہوں۔ لہذا ثابت ہوا۔ کہ اللہ تعالیٰ نے مختلف مقامات میں صرف دو طرح کی عورتوں کو حلال ٹھہرایا۔ اور وہ تمام آیات محکمات غیر منسوخہ ہیں۔ اس لیے ماننا پڑے گا۔ کہ اللہ رب العزت اور اس کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک دو متعہ معروفہ، کے ذریعہ ہونے والی عورت ان دونوں اقسام میں داخل نہیں۔ اس لیے اس صورت میں یہ فعل زنا اور حرام ہی ہوگا اور متعہ عورت ان دونوں اقسام میں داخل نہ ہوگی۔

رَقَاعَتَبَرُوا يَا أُولِي الْأَبْصَارِ

دلائل از کتب شیعہ بر حرمت متعہ

دلیل عارضی کافی

عِدَّةٌ مِّنْ أَصْحَابِنَا عَنْ سَلْبِ بْنِ زَيْدٍ عَنْ مُحَمَّدِ
 بْنِ الْحَسَنِ بْنِ شَمُّونَ قَالَ كَتَبَ أَبُو الْحَسَنِ
 عَلَيْهِ السَّلَامُ إِلَى بَعْضِ مَوَالِيهِ لَا تَلْحَقُوا
 عَلَيَّ الْمُتَعَةَ إِذَا مَا عَلَيْكُمْ قَامَةُ السَّنَةِ
 فَلَا تَشْتَفِلُوهَا بِهَا عَنْ قَدْرِ شِكْرٍ وَحَرِّ أَيْرُكُمْ فَيَكْفُرُونَ
 وَيَسْبِرُونَ وَيَدَّعِيْنَ عَلَيَّ الْأَمْرَ بِذَلِكَ وَيَلْتَمِعُونَكَ

دفعہ کافی جلد پنجم مطبوعہ تہران طبع جدید

کتاب النکاح باب اسند

یجب ان یکف عنہا من کان

متغنیاً ص ۲۵۳

ترجمہ:

جناب ابو الحسن نے اپنے بعض خدام کو لکھ بھیجا متعہ پر اصرار مت کرو۔ تم
 پر صرف سنت کی پابندی کا لازم ہے۔ اپنی منکوحہ اور آزاد عورتوں کو جو
 نکاح میں ہوں۔ انہیں چھوڑ کر متعہ میں مصروف نہ ہو جاؤ۔ اگر تم نے

ایسا کیا۔ تو وہ عمر میں (جو تمہارے نکاح میں ہیں) تمہاری ناشکری ہو جائیں گی۔
یا کفر کی طرف منسوب کر دیں گا اور تم سے یہ نزاری کا اظہار کر دیں گی۔ اور اس
کی شکایت حاکم دقت کے پاس لے جائیں گے۔ اور وہ ہم سب پر لعنت بھیجتے ہیں
دیکھو تو وہ سمجھیں گے۔ کہ تمہیں حکم متعہ ہم نے دیا ہے۔ لہذا یہیں بھی تمہارے ساتھ
لعنت کرنے میں اکٹھا کریں گے۔

حاصل کلام:

اس حدیث سے معلوم ہوا۔ کہ حضرت علی کرم وجہہ نے اپنے ماتحتوں اور غلاموں کو
متعہ پر اصرار کرنے سے روکتے ہوئے یہاں تک فرمایا۔ کہ لوگ ہم پر لعنت کریں گے۔ اور
تکلیف نیک سے نہیں چوکیں گے۔ جو شخص اس فعل شنیع کی اس حد تک مذمت کرتا ہو۔
تو اس فعل کے متعلق اپنے آپ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے فدائی اور جان نثار کہلانے
والوں کو یہ کہتے ہوئے شرم آنی چاہیے۔ کہ جو شخص ایک مرتبہ متعہ کرتا ہے۔ اس کو امامین
کا درجہ اور دو دفعہ متعہ کرنے والے کو امام حسن کا درجہ اور تین دفعہ کا مرتکب حضرت علی
رضی اللہ عنہ کا درجہ اور چار دفعہ ارتکاب کرنے والا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا درجہ پاتا
ہے۔ کیا یہ بجا اسات نہیں۔ اور کیا یہ من گھڑت لغویات نہیں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ تو
ایک دفعہ متعہ کرنے کو بھی خلاف سنت قرار دے کر اس سے منع کر رہے ہیں۔ کیونکہ
آپ ہی تو وہ شفیق ہیں۔ کہ جن سے سنی شیعہ سبھی یہ روایت کرتے ہیں۔ کہ یوم خیبر کو
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے پالتو گدھا اور متعہ حرام کر دیئے تھے۔ جب آپ اسے خلاف
سنت بھی قرار دیں۔ اور اس کی حرمت کے روایت کرنے والے بھی ہوں۔ تو
پھر ان کی طرف اس بات کی نسبت کرنا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ متعہ کو سنت
قرار دیتے ہیں۔ کیسے قدر ظلم

اور بعض دعوات کا بھرپور مظاہر ہے۔

دلیل دوم فروع کافی

عَنْ زُرَّارَةَ قَالَتْ جَاءَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ عُمَرَ اللَّيْثِيُّ
إِلَى أَبِي جَعْفَرٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ فَقَالَ لَهُ مَا تَقُولُ
فِي مُتْعَةِ النِّسَاءِ فَقَالَ أَحَلَّهَا اللَّهُ فِي كِتَابِهِ
وَعَلَى لِسَانِ نَبِيِّهِ وَإِلَيْهِ صَلَّى اللَّهُ فَهِيَ
حَلَالٌ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ فَقَالَ يَا أَبَا جَعْفَرٍ
مِثْلُكَ يَقُولُ هَذَا وَتَدْحَرُهَا عُمَرُ وَ
نَهَى عَنْهَا فَقَالَ وَإِنْ كَانَ فَعَلَّ قَالَ إِنْ
أَعْيَذُكَ بِاللهِ مِنْ ذَلِكَ أَنْ تُجِلَّ شَيْئًا حَرَّمَ
عُمَرُ قَالَ فَقَالَ لَهُ فَأَنْتَ عَلَى قَوْلِ صَاحِبِكَ
وَأَنَا عَلَى قَوْلِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَ
آلِهِ وَسَلَّمَ فَهَلُمَّ الْكَلِمَةَ أَنْ الْقَوْلَ مَا
قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ
وَأَنَّ الْبَاطِلَ مَا كَانَ صَاحِبِكَ فَتَالَ
فَأَقْبَلَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ عُمَرَ فَقَالَ يَسْرُوكَ
أَنَّ نِسَاءَكَ وَبَنَاتِكَ وَآخَوَاتِكَ وَبَنَاتِ
عَمِّكَ يَفْعَلْنَ فَنَاغِرُ عَنْهُ أَبُو جَعْفَرٍ
عَلَيْهِ السَّلَامُ حِينَ ذَكَرَ نِسَاءَهُ

وَبَيِّنَاتٍ عَلَيْهِ -

- (۱) البرہان فی تفسیر القرآن علامہ حسین اسماعیلی
طبع قم سورۃ النساء ص ۳۶۰ جلد: پنجم
(۲) فردغ کافی جلد: پنجم مطبوعہ تہران طبع جدید
کتاب النکاح ابواب المتعہ ص ۴۴۹

ترجمہ:

زراہ نے کہا کہ عبد اللہ بن عمر البلیثی امام محمد باقر رضی اللہ عنہ کے ہاں آیا۔
اور عورتوں کے متعہ کے بارے میں ان سے دریافت کیا۔ تو امام باقر نے
کہا۔ متعہ اللہ نے اپنی کتاب میں اور اپنے پیغمبر کی زبان سے حلال قرار دیا
ہے۔ تو وہ تا قیامت حلال رہے گا۔ سائل نے عرض کیا۔ اے ابو جعفر!
آپ یہ کہہ رہے ہیں۔ حالانکہ عمر بن خطاب (رضی اللہ عنہ) نے اس کو
حرام کر دیا ہے۔ اور اس سے روک دیا ہے۔ امام باقر نے کہا: اگر انہوں نے
ایسا کیا ہو۔ (ان کے حرام کرنے سے متعہ تھوڑا سی حرام ہو گیا ہے۔)
عبد اللہ بن عمر نے کہا میں آپ کو اللہ کی پناہ میں دیتا ہوں۔ جس چیز کو
حضرت عمر رضی اللہ عنہ حرام قرار دیں۔ آپ اسے حلال سمجھ رہے ہیں۔ تو
امام باقر نے کہا۔ تمہیں اپنے صاحب (عمر) کا قول مبارک ہو۔ اور مجھے اللہ
کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد منظور ہے۔ آؤ میں اور تم اس بات
پر مباحدہ کریں۔ کہ جو کچھ متعہ کے بارے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد
میں نے پیش کیا۔ اور جو تم نے حضرت عمر کی روایت بیان کی۔ ان میں
سے میں سچا اور تم تھوٹے ہو۔ عبد اللہ بن عمر پرسن کر کچھ آگے بڑھا۔ اور
کہنے لگا۔ کہ اگر آپ کی اپنی عورتیں، بیٹیاں۔ اور چچا زاد ہمیشہ گان متعہ کریں

تو کیا آپ خوش ہوں گے۔ یہ سن کر امام باقر نے اس سے منہ پھیر لیا۔ اور
کچھ جواب نہ دیں بڑا

کیا امام باقر رضی اللہ عنہ نے مباہلہ سے

واقعی فرار اختیار کیا؟

فروع کافی کی مندرجہ ذیل روایت سے یہ ثابت ہوتا ہے۔ کہ دعوت مباہلہ سے
والے بھی خود امام باقر رضی اللہ عنہ ہیں۔ اور اس سے فرار بھی آپ نے ہی کیا۔ اگر واقعہ
(روایت) کو درست تسلیم کر لیا جائے۔ تو اسی سے متہ کے ناجائز اور فعل بد ہونے
کا بھی پتہ چلتا ہے۔ کیونکہ جب امام باقر رضی اللہ عنہ کو سائل نے دو ٹوک الفاظ میں یہ کہا
کہ اگر آپ کی اپنی عورتیں، ماہی یہ نہیں وغیرہ متہ کریں۔ تو اسے پسند کریں گے۔ اور ایک حکم
شرعی پر عمل پیرا ہوتا دیکھ کر مسترت محسوس کریں گے؟ اگر واقعی تا قیامت متہ معروفہ
جائز اور حلال ہوتا۔ تو امام موصوف کا اس پیش کش کے جواب میں خوشی و مسرت کا اظہار
فرمانا ایک دین دار کی علامت ہوتی۔ اور آپ قطعاً مباہلہ سے نہ کتراتے۔ لہذا آپ
کا اعراض کرنا اس امر کی نشاندہی کرتا ہے۔ کہ آپ اس فعل کو شرعی لائقانہ اور مسلمانانہ
فعل نہیں سمجھتے تھے۔

ربا یہ سائل کہ اسی روایت کے ابتدائی الفاظ میں راوی نے حضرت امام باقر رضی اللہ عنہ
سے متہ کی علتِ ابدی کا ذکر فرمایا۔ اور اس کی علت کو اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ
علیہ وسلم کی طرف منسوب کیا۔ اور اس کی کیا حقیقت ہے؟
تو اس سلسلہ میں گزارش ہے۔ کہ امام موصوف کی طرف یہ واقعہ ان لوگوں
نے خود گھڑ کر منسوب کر دیا ہے۔ ورنہ امام موصوف صلت و حرمت کے

مسائل میں امر بالمعروف اور نہی عن المنکر پر سختی سے عمل پیرا تھے۔ اور اس بارے میں کسی قسم کی شرم و علامت کی پرواہ نہیں کیا کرتے تھے۔ آپ کا ذاتی فرمان سماعت فرمائیے۔

فروع کافی

إِنَّ الْأَمْرَ بِالْمَعْرُوفِ وَالنَّهْيَ عَنِ الْمُنْكَرِ فَرِيضَةٌ
عَظِيمَةٌ بِهَا تُقَامُ الْفَرَائِضُ - هُنَا لِكَيْ عَضَبَ
اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ عَلَيْهِمْ فَيَعْتَلِمُ بِحَقِّهَا بِهِ
فِي مَلِكِ الْأَرْضِ فِي دَائِرِ النَّجَارِ وَالصِّغَارِ
فِي دَائِرِ الْكُتُبَارِ وَلَا تَخَافُوا فِي اللَّهِ
نَوْمَةَ الْيَوْمِ -

(فروع کافی جلد پنجم کتاب الجہاد وایمان اور
بالمعروف والنہی عن المنکر ص ۵۵ تا ۵۶)

ترجمہ:

امام باقر رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر ایک ایسا عظیم فرض ہے۔ کہ اسی کی وجہ سے فرائض کا قیام ہوتا ہے۔ اگر اس فریضہ میں کوتاہی اور غفلت آن پڑے تو اللہ کا غضب ایسے لوگوں پر مکمل طور پر آتا ہے اور بڑوں کے گھروں میں نیک لوگ اور بڑوں کے گھروں میں چھوٹے سب ہلاک ہو جاتے ہیں۔ اس لیے آپ نے فرمایا۔ اللہ کے دین میں امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کی خاطر کسی کی علامت کی پرواہ تک نہ کرو اور اس فریضہ کو انجام دیتے رہو۔

امام باقر رضی اللہ عنہ کے اس ذاتی ارشاد کے بعد یہ بات واضح ہو جاتی ہے۔ کہ اگر امام موصوفہ داہمی شیعہ کی طاعت ابدیہ کے قائل ہوتے۔ تو عبد اللہ بن عمیر کے ساتھ دعوت مباہلہ میں مستورات کے حلقہ باتوں سے شرم کھا کر کبھی اعتراض نہ کرتے۔ لہذا معلوم ہوا۔ کہ یہ واقعہ اول تا آخر سراسر من گھڑت ہے۔ اور حرام کاری کی لت اور بد کاری کی عادت کے ہاتھوں مجبور ہو کر ان ظالموں نے امام باقر رضی اللہ عنہ کو درمیان میں لاکھڑا کرنے میں ذرا بھی شرم و حیا نہ کی۔

ظ بے حیا باشعور ہر پہ خواہی کن۔

دلیل سوم فروع کافی

عَنِ الْمُفَضَّلِ بْنِ عُمَرَ قَالَ سَمِعْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ يَقُولُ فِي الْمُتَمَتَّةِ دَعْوُ مَا أَمَا يَسْتَحْيِي أَحَدٌ كُفْرَانَ بِيْرِي فِي مَوْضِعِ الْعَدْوَةِ فَيَحْمَلُ ذَلِكَ عَلَى صَاحِبِي أَخْذًا بِهِ وَأَصْحَابِيهِ۔

(فروع کافی جلد پنجم مطبوعہ تہران طبع جدید)
کتاب النکاح انہ يجب ان یکف
عنہا من كان مستعتبا ۴۵

ترجمہ:

مفضل کہتا ہے۔ میں نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے سنا۔ وہ متعہ کے بارے میں فرما رہے تھے کہ اس کو چھوڑ دو۔ کیا تم میں سے کوئی اس بات کو پسند کرتا ہے۔ کہ ایک شخص عورت کی شرمگاہ کو دیکھے

پھر اس کا تذکرہ اپنے بھائیوں اور اہل بیت کرے۔
حضرات قارئین! یہ حدیث اس کتاب کی ہے۔ جو شیعہ لوگوں کے نزدیک صحیحین
کتب حدیث میں سے ہے۔ اور اس کی حدیث اصحت میں کوئی قبیل و قال نہیں بھرتا
علی رضی اللہ عنہ جس فعل (متنع) کو بے حیائی کا نمونہ اور بے شرمی کی علامت قرار دیں۔ تو
اس فعل بد کے ترکیب کو جنتی اور صاحب تقویٰ قرار دینا کس قدر بے غیرتی اور بے حیائی
ہے۔ کسی محبت اہل بیت کا ایسا عقیدہ نہیں ہو سکتا۔ اور امام جعفر صادق کا کوئی غلام اسے
جائز تصور نہیں کر سکتا۔ مجان اہل بیت غلامانِ آلِ رسول اس کو زنا اور بدکاری کے زمرہ
میں ہی شمار کرتے ہیں۔ اور شمار کریں گے۔

دریہل پیام۔ الاستبصار

عَنْ زَيْدِ بْنِ عَلِيٍّ عَنْ أَبِيهِ عَنْ عَلِيِّ بْنِ عَلِيٍّ عَلَيْهِمُ السَّلَامُ
قَالَ حَرَّمَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
لِحَوْمِ الْحُمْرِ الْأَهْلِيَّةِ وَزِنَا حِ الْمَتَّعَةِ.

(۱۔ الاستبصار جلد سوم مطبوعہ تہران

طبع جدید ابواب المتعہ ص ۱۴۲)

(۲۔ تہذیب الاحکام جلد ۱ مطبوعہ تہران

طبع جدید باب تفصیل احکام

النکاح ص ۲۵۱)

ترجمہ:

زید بن علی اپنے جد امجد حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے
ہیں۔ کہ حضرت علی کے فرمایا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے گھریلو

پانز گدھوں کا گوشت کھانا اور نکاح منہ حرام کر دیا ہے۔

اس حدیث میں حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے منہ کی حرمت کو واضح اور مزید الفاظ کے ساتھ ذکر فرمایا۔ جس کی وجہ سے کوئی تاویل نہیں ہو سکتی لیکن اس مراحت و وضاحت کے ہوتے ہوئے بھی اگر کوئی شیعوں کی یہ تاویل کرے۔ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا یہ کہنا از روئے تقیہ ہے۔ تو ہم عرض کر دیں گے۔ کہ ایسا کہنے والا حضرت علی رضی اللہ عنہ کو انتہا درجہ کا بزدل سمجھتا ہے۔ اور آپ کے اس خطبہ کی قطعاً خبر نہیں رکھتا۔ جس میں آپ نے فرمایا۔

انج البلاغہ

اگر میرے مقابلے میں تمام عرب بھی آجائے۔ تو میں ان کو پشت نہیں دکھاؤں گا۔ بلکہ میں ان کی گردن اتارنے میں حتی الامکان جلدی کروں گا۔ تاکہ میں زمین کو برسے لوگوں سے پاک کر دوں۔

رد فہم البلاغہ خطبہ ۲۵

طبع جدید چھوٹا سائز ص ۲۱۸

جب شیعوں کو یہ عقیدہ بھی رکھتے ہیں۔ کہ جس طرح شریعت کے قوانین کا بانی اللہ اور اس کا رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہوتا ہے۔ اسی طرح ائمہ اہلبیت بھی بانیان شریعت ہیں تو ان کے اس عقیدہ کے بعد میں ان سے پوچھتا ہوں۔ اگر شریعت کا بانی ہی احکام شرعیہ کو بیان کرنے میں تقیہ کا سہارا لینا شروع کر دے۔ تو پھر کس در سے احکام شرعیہ صحیح طور پر معلوم ہو سکیں گے۔ لہذا معلوم ہوا۔ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر تقیہ کا الزام ہی نہیں لگا

اتہا ہے۔ اور مولائے کائنات کی شان میں ان نام نہاد مہمان اہل بیت کی ناقابل معافی گستاخی ہے۔

دعا ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ ہمیں تادمِ آخر اپنا، اپنے رسول اور ان کی آل پاک کا خادم و غلام رکھے۔ اور ان کے افعال و اقوال پر عمل پیرا رکھے کہ آخر وہی سرخروئی سے سرفراز فرمائے۔
آمین ثم آمین۔



مسک شیعہ کا مطالعہ کرنے والے پر یہ بات پوشیدہ نہیں رہ سکتی کہ وہ فعل جس کا بے حیائی اور بے غیرتی سے خواہ تھوڑا بہت ہی تعلق کیوں نہ ہو۔ اس کے حلال و جائز کرنے میں اور پھر اس پر عمل پیرا ہونے میں انہیں بہت زیادہ دلچسپی رہتی ہے۔ اسی دلچسپی کا نمونہ آپ گوشہ آوری اور اراق میں متعلق پڑھ چکے ہیں۔ وہ فعل جسے اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور ائمہ اہل بیت نے حرام و ناجائز قرار دیا۔ اسے جائز و حلال کرنے کے لیے انہوں نے کس قدر ہاتھ پاؤں مارے۔ اور کیسی کیسی غلط و رکیک تاویلات کا سہارا لے کر اپنی بات کو منوانے کی کوشش کی۔ ان کی یہ روش صرف متعہ تک ہی محدود نہیں۔ بلکہ ہر بے حیاء اور حرام فعل سے انہیں دلی لگاؤ ہے اپنی لذت برآری اور اغراض سہمی کا خاطر ائمہ اہل بیت کو ملحوظ نہ رکھا۔ ہم اس سلسلہ میں انہی کی کتب سے اسی موضوع پر بطور نمونہ چند حوالہ جات پیش کر رہے ہیں۔

عورت کی شرمگاہ اودھار دینی جائز ہے

فروع کافی

عَنْ أَبِي الْعَبَّاسِ الْبُقَيْرِيِّ قَالَ سَأَلَ رَجُلٌ أَبَا
عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَنَحْنُ عِنْدَهُ
عَنْ عَارِيَةَ الْقَرْبِجِ فَقَالَ حَرَامٌ ثُمَّ مَكَثَ
قَلِيلًا ثُمَّ قَالَ لَكُنْ لَأَبَّاسٍ بَأَنَّ يُحِلَّ الرَّجُلُ
الْجَارِيَةَ لِأَخِيهِ -

(۱- فروع کافی جلد پنجم ص ۱۱۱ کتاب النکاح

باب الرجل يحل جاريته لآخيه

مطبوعہ تہران طبع جدید)

(۲- استبصار جلد سوم ص ۱۴۱ باب

حکم ولد الجارية المحللة

طبع جدید - تہران)

ترجمہ:

ابو عباس بقباقری روایت کرتا ہے۔ کہ کسی نے امام جعفر صادق رضی اللہ

سے عورت کی شرمگاہ کو اودھار پر لینے دینے کے بارے میں پوچھا

توفر یا باہر حرام ہے۔ پھر کچھ دیر توقف کے بعد ارشاد فرمایا۔ کہ اگر کوئی شخص اپنے بھائی کے لیے اپنی نوٹھی کو حلال کر دے۔ تو کوئی حرج نہیں۔

اس موقع پر اگر ایک بات ذکر کروں۔ تو شاید نامناسب نہ ہوگی۔ شیعہ حضرات حرمت تنصقے کے بارے میں اہل سنت پر یہ الزام لگاتے ہیں۔ کہ جس چیز کو اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے حلال و جائز کیا۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ اسے منع کرنے والے کون ہیں؟ انہیں کس نے یہ سختی دیا؟ یہی بھی سوال اب شیعہ حضرات سے کرتا ہوں۔ کہ تمہاری کتابوں میں مذکورہ بالا حدیث میں جو اپنے بھائی کی تنصقین کی خاطر نوٹھی دکی شرمگاہ) کو ادھار دینا مکھا ہے۔ اور حلال کہا ہے۔ اس کے حلال کرنے کی کس نے اجازت دی ہے؟ جبکہ قرآن پاک میں صرف دو قسم کی عورتوں کو حلال قرار دیا گیا۔ جس کا تفصیلی ذکر پچھلے اوراق میں ہو چکا ہے۔ تو کسی عورت کی شرمگاہ ادھار کے طور پر کسی کو دینا اور اسے حلال سمجھنا کیا دین میں دخل اندازی نہیں؟ لیکن شیعہ حضرات کو اس کی کیا پرواہ۔ انہوں نے تو اپنی شہرت کو پورا کرنے اور بے حیائی کو فروغ دینے کی ٹھان رکھی ہے۔ یہ جیسے بھی ہو سکے۔ اس کی پرواہ نہیں۔

(لاحول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم)

عورت سے لواطت بھی جائز ہے

الاستبصار

قَالَ قُلْتُ لِلرَّجُلِ أَنْ يَأْتِيَ إِمْرَأَةً فِي دُبُرِهَا
قَالَ نَعَمْ ذَاكَ قَالَ قُلْتُ وَ أَنْتَ تَفْعَلُ ذَاكَ
قَالَ لَا إِذَا لَا تَفْعَلُ ذَاكَ.

(الاستبصار مصنفہ ابی جعفر طوسی - شعبی جلد ۱)

ص ۲۲۳ فی اتیان النساء فیما دون

المخرج مطبوعہ تہران طبع جدید

ترجمہ:

صفوان کہتا ہے۔ میں نے امام رضا رضی اللہ عنہ سے پوچھا۔ اگر کوئی
شخص اپنی عورت کے ساتھ اس کی دُبر میں دُھی کرتا ہے۔ (تو اس
کا کیا حکم ہے؟) فرمایا۔ ہاں! ایسا درست ہے۔ سائل نے پوچھا۔
یا حضرت! آپ بھی ایسا کرتے ہیں؟ فرمایا ہم ایسا نہیں کرتے۔

فروع کافی وغیرہ

عَنْ عَلِيِّ بْنِ الْحَكَمِ قَالَ سَمِعْتُ صَفْوَانَ بْنَ
يَحْيَى يَقُولُ لِلرَّجُلِ إِذَا صَاغَ عَلَيْهِ السَّلَامُ إِذَا رَجُلًا
وَمِنْ مَوَارِيثِكَ أَمَرَ فِي أَنْ أَسْأَلَكَ عَنْ مَسْئَلَةٍ

هَآبِكَ وَاسْتَحْيِي مِنكَ أَنْ يَسْتَكْلِكَ قَالَ وَمَا هِيَ ؟
 قَالَتْ الرَّجُلُ يَا قِيَامُكَ فِي دُبُرِهَا قَالَ ذَٰلِكَ
 لَدَا قَالَ قَالَتْ فَأَنْتَ تَمْعَلُ؟ قَالَ إِيَّاكَ لَا نَمْعَلُ
 ذَٰلِكَ -

(۱- فرغ کافی جلد پنجم ص ۴۰ کتاب بیان صحاح
 باب محاش النساء مطبوعہ تہران
 طبع جدید)

(۲- تہذیب الاحکام جلد ۷ ص ۴۱۵
 فی السنۃ فی عقود النکاح و
 زفات النساء و اداب الخلوۃ
 و الجماع مطبوعہ تہران طبع جدید)

متوجہ!

علی بن حکم کہتا ہے۔ میں نے صفوان بن یحییٰ سے سنا۔ انہوں
 نے امام رضا رضی اللہ عنہ سے پوچھا۔ آپ کے غلاموں میں سے ایک
 نے مجھ سے کہا ہے۔ کہ امام موصوف سے ایک مسئلہ پوچھنے میں
 مجھے کچھ جھجک سی آتی ہے۔ لہذا تم دریافت کر کے مجھے بتانا۔ امام
 موصوف نے پوچھا۔ وہ مسئلہ کیا ہے۔ کہا کہ ایک شخص اگر اپنی
 عورت کی دُبر میں دلی کرتا ہے۔ (تو اس کا کیا حکم ہے؟) فرمایا۔ یہ اس
 کا حق ہے۔ (جائز ہے) میں نے پوچھا۔ آپ بنی ایسا شغل کرتے
 ہیں؟ کہنے لگے۔ ہم ایسا نہیں کرتے۔

تہذیب الاحکام

عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ أَبِي يَعْقُوبَ قَالَ سَأَلْتُ أَبَا
عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ عَنِ الرَّحْبِ
يَأْتِي الْمَرْأَةَ فِي ذُبْرِهَا قَالَ لَا بَأْسَ إِذَا ضَمِيَتْ

تہذیب الاحکام جلد ۲ ص ۴۱۴

في السنة في عقود النكاح ۱۷۱

مطبعة تہران طبع جدید

ترجمہ:

عبداللہ بن ابی یعقوب کہتا ہے۔ کہ میں نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ
کو ایسے شخص کے متعلق پوچھا۔ جو اپنی عورت کی ڈبر میں دبی کرتا ہے۔
فرمایا۔ جب عورت راضی ہو۔ تو کوئی گناہ نہیں۔

روایات مذکورہ میں آپ نے عذر کیا۔ کہ کس قدر بے حیائی اور بے شرمی
کا مظاہرہ ہوا ہے۔ اور مچھر ڈھٹائی یہ کہ اس بے غیرتی کو ایک ایسے منہمک انسان کی
طرف منسوب کیا گیا۔ جن کی عمر ہی تقویٰ اور شرم و حیلہ کی اُمینہ دار تھی۔ پھر اس
پر بھی ظالموں نے بس ٹکی۔ بلکہ امام رضا رضی اللہ عنہ سے ان کی اپنی زور کے باوجود
میں بھی سوال کر بیٹھے۔ یا حضرت! کبھی آپ نے بھی شیغل فرمایا ہے؟ (معاذ اللہ)۔
تو آپ نے جواباً فرمایا۔ ہم ایسا نہیں کرتے۔

فروع کافی

عَنْ عَمَّارِ بْنِ مَرْوَانَ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ

قَالَ قَالَتْ لَهُ رَجُلٌ جَاءَ إِلَى إِقْرَأَ وَفَسَّحَ لَهَا أَنْ
تَذُوجَهُ نَفْسَهَا فَقَالَتْ أَرُوْجُجَكَ فَمَسَّحِي عَلَيَّ أَنْ
تَلْتَمِسْنَ مِنِّي مَا شِئْتِ مِنْ نَظْرٍ أَوْ التَّمَايُنِ وَبِمَا لَ مِثْجِ
مَا يَسْأَلُ الرَّجُلُ مِنْ أَهْلِهِ إِلَّا إِنَّكَ لَا تَدْخُلُ
فَرْجَكَ فِي فَرْجِي وَتَسْكَدُ ذِي مَا شِئْتِ فَإِنِّي
أَخَافُ الْفَضِيحَةَ قَالَ لَيْسَ لَكَ إِلَّا مَا اشْتَرَطَ.

(فردوسی کافی جلد پنجم ص ۴۶ کتاب الطحاح)

باب النوادر مطبوعہ تہران طبع جدید

ترجمہ:

عمار بن مروان سے روایت ہے۔ کہ میں نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے
ایسے شخص کے بارے میں پوچھا کہ وہ ایک عورت کے پاس گیا۔
اور اس سے شادی کی درخواست کی۔ عورت کہنے لگی۔ میں اس شرط
پر تجھ سے شادی کروں گی۔ کہ نظر اور ہاتھ کے ذریعہ سے تو مجھ سے جو چاہے
کرے۔ اور اس طرح بھی تو مجھ سے وہی کچھ پائے گا۔ جو کسی مرد کو اپنی
عورت سے ہم بستری کرنے سے مٹا ہے۔ لیکن تو اپنی شرمگاہ میری
شرمگاہ میں داخل نہیں کرے گا۔ اور اپنی خواہش کے مطابق لطف اندوز
ہوگا۔ کیونکہ (صحیح و ٹی کرنے کی صورت میں) مجھے رسوائی کا خطرہ ہے۔
امام جعفر رضی اللہ عنہ نے یہ واقعات و شرائط سن کر فرمایا۔ اس مرد کو باندھی
گئی شرائط کی پابندی لازم ہے۔

حاصل کلام:

روایت مذکورہ پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ

نے بقول شیخ ودعی فی الدرر کے جواز کا فتویٰ دیا ہے۔ کیونکہ جب عورت مذکورہ نے یہ شرط لگائی۔ کہ شرمگاہ سے شرمگاہ نہیں ملے گی۔ لیکن ساتھ ہی یہ بھی کہہ کر لطف میں کمی نہ آئے گی۔ تو معلوم ہوا۔ کہ شرمگاہ سے شرمگاہ نہ ملنے سے جو اسے رسوائی کا خطرہ تھا۔ وہ اولاد کا ہو جانا تھا۔ کہ کہیں میح و طی کرنے سے استقرار حاصل ہو گیا۔ اور بعد میں اولاد ہو گئی۔ تو لوگ کیا کہیں گے۔ جب فرج کا فرج سے چھوڑنا ممنوع ٹھہرا۔ تو پورا مزہ لیتے کے لیے عورت کی ڈبر ہی باقی رہ جاتی ہے۔ جیسا کہ قوم لوط کے روتہ سے ثابت ہے۔ لیکن یاد رہے۔ کہ یہ مکروہ اور غیر مذہب فعل شیخہ حضرات کی اپنی پسند ہے۔ لیکن اسے مستند ثابت کرنے کے لیے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے حوالے سے پیش کیا۔ کیونکہ اس طریقہ کے بغیر دنیا انہیں جوڑے مارتی۔ اب امام موصوف کی گردن پڑ بوجھ ڈالا۔ حالانکہ ان کے خواب و خیال میں بھی ایسی حرام کاری نہ آئی ہو گی۔ وہ تو دنیا سے پاکیزہ زندگی بسر کر کے اللہ کے ہاں سرخرو ہو گئے۔ اب یہ منحوس اور بوس پرست ان کے نام سے اپنا کام نکال رہے ہیں حضرات اہل بیت اور ائمہ کرام اس قسم کے واہی تباہی افعال سے پاک و صاف تھے۔ کہاں امام صاحب اور کہاں یہ نجیث فعل؟ شیعوں نے کسی کسی خباثتوں کو طیب و طاہر ائمہ کرام سے منسوب کر کے اپنے لیے دد زخ میں بگ لگ کرائی ہے۔

حقیقت یہ ہے۔ کہ شیخہ حضرات کو اس قسم کے حرام اور بے جہا افعال سے گہری دلچسپی ہے۔ اگر ایسا نہ ہوتا۔ تو قرآن حکیم کے اس ارشاد سے ضرور سبق لے سکتے اللہ رب العزت صاف صاف فرماتا ہے۔

فَسَاءَ مَا يَحْكُمُونَ لَكُم مِّنْ تَوْحٰشٍ لَّكُمْ اِنِّيْ جٰئْتُكُمْ بِبَيِّنٰتٍ مِّنْ رَبِّيْ
 بیویاں تمہاری کھیتی ہیں۔ تم اپنی کھیتی کو جس طرف سے چاہو۔ او۔ یعنی مباشرت کی کیفیت پر کوئی پابندی نہیں۔ لیکن مقام مباشرت مخصوص ہے یعنی جہاں سے

اللہ تعالیٰ اولاد عطا فرماتا ہے۔ اور وَاَبْتَغُوا مَا كَتَبَ اللَّهُ لَكُمْ۔ اللہ نے تمہارے مقدر میں لکھ دیا۔ اُسے تلاش کرو۔ یعنی اولاد کی خاطر اپنی عورت سے ہم بستری کرو اگر مقصد اولاد ہو۔ تو یہ وطی فی الدبر سے کیوں کر حاصل ہو سکتا ہے ؟

لیکن شیعہ حضرات کو قرآن سے کیا تعلق ہے؟ بس ان کی ہوس نفس اور شہوت فرج کسی کسی طرح پوری ہونی چاہیے۔ اور اگر یہ میسر آجائے۔ تو زہے قسمت۔ بلکہ معاملہ اس حد تک بڑھاتے ہیں۔ کہ اس حیوانی طریقہ وطی کے بعد بعض صورتوں میں غسل کی ضرورت بھی نہیں پڑتی۔ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کردہ مسئلہ نئے۔

فروع کافی

عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ إِذَا آتَى الرَّجُلُ الْمَرْأَةَ فِي دُبُرِهَا فَلَمْ يَنْزِلْ فَلَا هُمْسَ عَلَيْهِمَا وَإِنْ أَنْزَلَ فَعَلَيْهِمُ الْغُسْلُ وَلَا غُسْلَ عَلَيْهِمَا۔

(فروع کافی جلد سوم ص ۷۷، کتاب الطہارۃ
باب ما یوجب الغسل علی الرجل
والمراة مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ جب کوئی مرد کسی عورت کے ساتھ کچھلی طرف (یعنی اس کی دُبُر میں) وطی کرے اور اسے انزال نہ ہو۔ تو اس صورت میں دونوں پر کوئی غسل نہیں۔ اور اگر انزال ہو جائے۔ تو مرد پر غسل ہے۔ عورت کو غسل کی ضرورت نہیں۔

اب آپ حضرات اندازہ لگائیں۔ کہ اہل تشیع کو افعال مذمومہ اور بے حیاء کاموں سے کتنی دلچسپی ہے۔ اور حوالہ بھی ان کی ویڈیو کتاب سے پیش کیا گیا۔ جو ان کے اہل احکام الکتب ہے۔ اور پھر ظلم کی حد کو دی گئی ہے۔ کہ اس شہوت پرستی اور حرام کاری کو سیدنا امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کیا گیا ہے۔ اور یہ اسی طرح من گھڑت روایت کا سہارا ہے کہ اپنا اتر سیدھا کرتے ہیں۔ امام موصوف کی طرف نسبت کرتے ہوئے لکھا ہے۔ کہ ایک جیل ہے۔ اگر اس پر کار بند ہو گے۔ تو مزے کا مزہ اور غسل سے نجات وہ اس طرح کہ عورت کے ساتھ اس کے پچھلے مقام میں دلی کرے۔ اور جب منی خارج۔ (انزال) ہونے لگے۔ تو مادہ منویہ کو اس کی ڈبر سے باہر خارج کر دو۔ اس سخت مجرے طریقے سے مقصد بھی پورا ہو جائے گا۔ اور غسل کی ضرورت بھی نہ پڑے گی۔ نہ مرد کو اور نہ عورت کو قطعاً غسل کی کوئی ضرورت ہے۔ اس طریقے سے زندگی مزے سے گویے گی۔ اور خاص کر موسم سرما میں ٹھنڈے پانی سے نہانے کا عذاب بھی مٹ جائے گا۔ سبحان اللہ! مذہب شیعہ کس قدر مذہب اور پاکیزہ مسائل اور کیسے کیسے سلجھے ہوئے افعال پیش کرتا ہے۔

ہینگ لگے نہ پھٹو دی رنگ بھی چوکھا چڑھے

بوقت ضرورت ”زنا“ بھی نکاح صحیح ہوتا ہے

فروع کافی

عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ جَاءَتْ امْرَأَةٌ إِلَى عُمَرَ فَقَالَتْ
إِنِّي زَيْنَةٌ فَطَلَيْتُ فِي فَا مَرَّ بِهَا أَنْ تُرَجِّعَ فَأَخْبَرَكَ إِلَيْكَ يَا أُمُومِيْنَ
عَلَيْهِ السَّلَامُ فَقَالَ كَيْفَ زَيْنَةٌ فَقَالَتْ مَرَدَّتْ بِأَلْبِ دِيْعَةٍ فَاصَابَنِي

عَطَشٌ مَشِيدٌ فَمَا سَنَنْتُكَ إِعْرَابِيًّا فَأَجَبِي أَنْ يَسْقِنِي إِلَّا
 أَنْ أَمَكَّنْتُكَ مِنْ نَفْسِي فَلَمَّا أَجَلَدَ فِي الْعَطَشِ وَخَفَّتْ عَلَى
 نَفْسِي سَقَانِي فَمَا مَكَّنْتُكَ مِنْ نَفْسِي فَقَالَ أَمِيرًا مُلَوَّنِيئِرًا
 عَلَيْهِ السَّلَامُ تَقْرُؤِي بَعْجَ وَرَبِّ الْكَعْبَةِ -

(ذریعہ کافی جلد ۲۷، نمبر ۴۶، کتاب النکاح،
 باب النواذر مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے روایت ہے۔ کہ ایک عورت
 عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کے پاس آئی۔ اور کہنے لگی۔ میں نے زنا کر لیا ہے،
 لہذا مجھے (اس گناہ کی سزا دے کر) پاک فرمائیے۔ تو حضرت عمر رضی اللہ
 عنہ نے اسے رجم کا حکم سنایا۔ جب اس واقعہ کی اطلاع حضرت علی رضی اللہ
 عنہ کو ملی۔ تو آپ نے اس عورت سے پوچھا۔ تو نے زنا کیوں کر کیا ہے کہنے
 لگی۔ ایک گاؤں میں سے میرا گزر ہوا۔ اور پیاس کی شدت کی بنا پر ایک
 اعرابی سے پانی مانگا۔ لیکن اس نے کہا کہ میں تمہیں پانی تب دوں گا۔
 جب تم مجھے اپنے نفس پر اختیار دو۔ لیکن جب پیاس کی شدت سے
 میں نے مر جانے کے آثار دیکھے۔ تو میں نے وہ شرط قبول کر لی۔
 اور اس نے مجھے پانی دیا۔ پھر اس نے شرط مجھ سے پوری کی۔ دینی
 وطن کی ایسی سن کر حضرت امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ رب کعبہ
 کی قسم! یہ نکاح ہے۔ زنا نہیں۔

بے حیائی کی حد ہو گئی

ناظرین کرام اس واقعہ پر غور فرمائیں۔ متدہ کی بے حیائی تو واضح تھی ہی۔ یہ واقعہ اس بے حیائی کو بھی میوں پیچھے چھوڑ گیا ہے۔ کیونکہ متدہ میں تو عقد کرتے وقت "استمتع" یا "واقعتہ" اور ان سے ملنے جلنے سے مفہوم والے الفاظ کہنے پڑتے ہیں اور ایسا بوجہ قبول کی شرط کسی طور تھی۔ لیکن اب اس کی بھی ضرورت باقی نہ رہی۔ اور جب چاہو کسی شریف عورت کو اپنی ہوس کا نشانہ بنا لو۔ کوئی گناہ نہیں مسئلہ مذکورہ میں اگرچہ عورت مجبور تھی۔ لیکن اس سے بدکاری کا مترتیب اعرابی تو بے بس نہ تھا۔ اس نے پیاسی عورت کی مجبوری سے فائدہ اٹھاتے ہوئے اس سے بدکاری کی۔ اور پھر ان پر خدا کا غضب یہ کہ جنہوں نے ایسا کرنا دونکاح صحیح، قرار دے دیا۔ اور اس کی توثیق و تصدیق کے لیے ان ناہنجاروں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کا نام استعمال کیا۔ اور وہ بھی موکدہ باقسم ان کی زبان سے یہ الفاظ نکلتے ہوئے منسوب کیے اور بت کعبہ کی قسم! یہ زنا نہیں بلکہ نکاح ہے،

اس سے ثابت ہوا۔ کہ جس طرح کسی عورت کی بے بسی اور مجبوری میں اس سے زنا کرنا وہ نکاح، ہوا۔ اسی طرح بالجبر کسی عورت سے ہوس نفس پورا کرتی بھی وہ نکاح، ہی ہوگی۔ کیونکہ جبر و اکراہ میں بھی بے بسی اور مجبوری ہو جاتی ہے۔ مجبوری کے عالم میں کی گئی بدکاری حضرت علی رضی اللہ عنہ کے فتویٰ کے مطابق نکاح، ٹھہری۔ تو اب اگر کوئی شخص شیوہ عورت سے بجر و اکراہ اور اس کی بے بسی کے عالم میں زنا کرے۔ اور پھر اپنی حوالہ پیش کر کے نکاح ثابت کرے۔ تو ایسے شخص کے اس فعل پر شیوہ حضرات کو ناراض ہونے اور اعتراض کرنے کی گنجائش نہیں

ہوتی پاب ہے۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

شیعہ مذہب میں دوشت زنی بھی

جائز ہے

فروع کافی

عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ سَأَلْتُهُ عَنِ
الدَّلَالِي قَالَ نَاجِحٌ لِنَفْسِهِ لَا شَيْخِي عَلَيْهِ -

(فروع کافی جلد ۲۰ نمبر ص ۴۰ کتاب النکاح)

باب الخصخصة و نكاح البهيمه

مطبوعہ تہران طبع جدید

ترجمہ:

ابن امین کہتا ہے۔ کہ میں نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے
 دوشت زنی کے بارے میں پوچھا۔ تو آپ نے فرمایا۔ کوئی گنہ
 نہیں۔ کیونکہ ایسا کرنے والا اپنے ہاتھ سے اپنی منی نکال کر لطفِ نوز
 ہورہا ہے۔ (گویا) اس نے اپنے نفس سے نکاح کر کے ایسا
 کیا ہے۔

ایک طرف یہ قول اور دوسری طرف اس موضوع پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد
 سنیے۔ فرمایا۔ نَا كِحْ مَعَ الْيَدِ مَلْعُونَةٍ۔

(یعنی) "مشت زنی" لعنتی ہے۔ ایک لعنتی کو اگر شیعہ حضرات لعنتی نہیں مانتے
 تو کیا فرق پڑتا ہے۔ انہیں تو اپنا مقصد محبوب ہے۔ اور جہاں تک نفس پرشکا بات ہے وہ تو ان
 کے ہاتھ میں ہی ہے۔ آخر کہاں جائے گا۔

ناظرین کرام توجہ فرمائیں۔ کہ ایک فعل کے مرتکب کو اللہ تعالیٰ کے محبوب جناب
 محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ملعون کہیں۔ اور اسی فعل کے مرتکب کو شیعہ حضرات اپنے
 فتویٰ کے ساتھ نرم گوشہ سے دیکھیں۔ اور بڑا جرم تو کجا اُسے معمولی جرم بھی نہ گردانیں
 تو اندریں حالات دوسری، کس جانب ہو گا۔ اور بے حیائی اور شہوت پرستی کس کے
 پتہ میں پڑے گی؟ اور پھر اس پر ظلم یہ کہ اس خبیث بات کو امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی
 طرف منسوب کرنا کس قدر ڈھٹائی اور بے ایمانی کا مظاہر ہے۔ (غور کا مقام ہے۔)

پھوپھی کی رضامندی سے بھتیجی اور خالہ کی

رضامندی سے بھانجی سے نکاح درست ہے

فروع کافی:

عَنْ أَبِي عُبَيْدَةَ الْخَدَّ آوَقَالَ سَمِعْتُ أَبَا جَعْفَرٍ
 عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ لَا تُنْكَحُ الْمَرْأَةُ هَلَى عَقْتِهَا وَلَا
 خَالَتِهَا إِلَّا بِإِذْنِ الْعَتَّةِ وَالْخَالَتِ

(فروع کافی جلد پنجم ص ۲۵ کتاب النکاح باب المرأة تزوج علی عتہا وخالہا سلوہ و غیرہ) (بی بی بی)

ترجمہ:

ابرمیدہ مذاہب کہتا ہے۔ کہ میں نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کو کہتے سنا۔ کہ کوئی شخص کسی عورت کی چھو بھی اور خالہ سے ان کی مرضی کے بغیر ان کی بھتیجی اور بھانجی سے شادی نہ کرے۔ دلیتی اگر ایک مرد کے نکاح میں کسی عورت کی چھو بھی یا خالہ ہے۔ اور وہ اس کے نکاح میں ہوتے اسی عورت کی بھتیجی یا بھانجی سے بھی شادی کرنا چاہے۔ تو یہ شادی ایک شرط کے ساتھ ہو سکتی ہے۔ وہ یہ کہ چھو بھی یا خالہ بھی اس کا اجازت دے دے۔

اس حدیث کے الفاظ کو دیکھیے۔ مراحت کے ساتھ چھو بھی۔ بھتیجی اور خالہ بھانجی دونوں بیک وقت کسی کے نکاح میں آسکتی ہیں۔ اور اس میں کوئی عیب نہیں۔ جبکہ چھو بھی اور خالہ اس نکاح میں راضی ہوں۔ حالانکہ تمام مکاتب فقہ میں یہ قانون مسلم ہے کہ ہر وہ دو عورتیں جن میں سے کسی ایک کو مرد فرض کیا جائے۔ تو دونوں کا باہمی عقد شرعاً درست ہو تو ایسی دو عورتوں کو کوئی مرد اپنے نکاح میں بیک وقت جمع کر سکتا ہے۔ اور اگر ان دونوں میں سے ایک کو مرد تسلیم کرنے پر ان کا باہمی نکاح منع ہوتا از روئے شرع ناجائز ہو۔ تو ایسی دو عورتیں بیک وقت کسی کے نکاح میں جمع نہیں ہو سکتیں۔ اس متفقہ قانون کی مذکورہ مسئلہ پر تطبیق کریں۔ تو یہ نکاح ناجائز ٹھہرتا ہے لہذا اہل تشیع کے ذکر شدہ مسئلہ کے مطابق دو باتیں واضح طور پر معلوم ہوئیں۔

- ۱۔ اموں کا بھانجی کے ساتھ اور چچا کا بھتیجی کے ساتھ نکاح درست ہے۔
- ۲۔ بھانجے کا خالہ کے ساتھ اور بھتیجے کا چھو بھی کے ساتھ نکاح جائز ہے۔

اب قرآن پاک کی اس بارے میں وضاحت اور نص صریح ملاحظہ فرمائیں۔
حَتَّىٰ مَتَّ حَلِيَّتُكُمْ مَآلَهَا تَكْفُرُوا بِنِسَابِكُمْ وَآخِصًا تَكْفُرُوا

وَعَمَّا تَكْمُرُ وَخَالَاتُكُمْ وَبَنَاتُ الْأَخِ وَبَنَاتُ الْأَخْتِ

(پ ۴ آخری رکوع)

ترجمہ:

تم پر تمہاری مائیں، تمہاری بیٹیاں، تمہاری بہنیں، تمہاری پھوپھیاں اور تمہاری خالائیں حرام کر دی گئی ہیں۔ اور بھتیجیاں اور بھانجیاں بھی حرام کر دی گئی ہیں۔ (یعنی مذکورہ عورتوں سے شادی حرام ہے۔ یہ تھا قرآن کا فیصلہ۔ لیکن جہاں مقصد شہوت رانی اور بے حیائی کا فروغ ہو۔ وہاں قرآن کریم کی نص قطعی کی پرواہ کی کیا ضرورت ہے؟ صرف اتنا ہی کافی ہے کہ پھوپھی اور خالہ راضی ہوں۔ بس پھر بھتیجی اور بھانجی سے مطلب برآری کیوں ناجائز ٹھہرتی ہے؟ جب جانین راضی تو اللہ اور اس کے رسول کی رضامندی کی کیا ضرورت ہے؟ اس سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ شہیدہ حفصہ کے نزدیک حرام کاری اور خواہش نفس کی تکمیل قرآنی احکامات سے کہیں بلند و بالا ہے۔ اور قابل ترمیم ہے۔ اس کی جھلک آپ گزشتہ اوراق میں بہت سے حوالہ جات سے ملاحظہ فرما چکے ہیں۔

(فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ)

اول

اس سے پیدائش والی اولاد حلالی ہے۔

فروع کافی

الَّذِي يَتَزَوَّجُ ذَوَاتِ الْمَحَارِمِ الَّتِي ذَكَرَ
 اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ فِي كِتَابِهِ تَحْرِيمِهَا
 فِي الْقُرْآنِ مِنَ الْأُمَّهَاتِ وَالْبَنَاتِ إِلَىٰ أَحْسَنِ
 الْأَيْتِ كُلِّ ذَلِكَ حَلَالٌ فِي جِهَةِ الشَّرْوِ وَيُحِبُّ
 حَرَامًا مِنْ جِهَةِ مَا نَهَى اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ وَالَّذِي
 يَتَزَوَّجُ وَهُوَ مُحْرَمٌ فَهُوَ لَا إِكْلَامَ تَزْوِيجُهُمْ
 مِنْ جِهَةِ الشَّرْوِ يَحِلُّ حَلَالٌ حَرَامًا فَاسِدٌ
 مِنَ الْوَجْهِ الْآخِرِ لِأَنَّهُ لَمْ يَكُنْ يَنْبَغِي لَهُ أَنْ
 يَتَزَوَّجَ إِلَّا مِنَ الْوَجْهِ الَّذِي أَمَرَ اللَّهُ عَزَّ وَ
 جَلَّ فَلِذَلِكَ صَارَ سَفَاحًا مَرْدُودًا ذَلِكَ
 كُلُّهُ غَيْرَ جَائِزٍ الْمَقَامِ عَلَيْهِ وَلَا ثَابِتٍ لَهُمُ التَّزْوِيجُ
 بَلْ يُفْتَرَقُ الْأَمَامُ بَيْنَهُمْ وَلَا يَكُونُ

فَكَاحُهُمْ زِنًا قَوْلًا أَوْلَادُهُمْ مِّنْ هَذَا النُّوجِ
 أَوْلَادُ الزِّنَاءِ وَمَنْ قَدَفَ الْمَوْلُودَ مِنْ هُنَا لَا آءِ
 الَّذِينَ وُلِدُوا مِنْ هَذَا النُّوجِ جِلْدَ الْحَدِّ لِأَنَّ
 مَوْلُودَهُ يَنْزَوِي بِجِ رُشْدَةٍ وَإِنْ كَانَ مُقْسِدًا
 لَهُ بِجِهَةٍ مِّنَ الْجِهَاتِ الْمُحَرَّمَةِ وَالْوَلَدَ مَنْسُوبًا
 إِلَى الْآبِ مَوْلُودَهُ يَنْزَوِي بِجِ رُشْدَةٍ عَلَى نِكَاحِ
 مِلَّةٍ مِّنَ الْمِلَلِ خَارِجٍ مِّنَ الْحَدِّ الزِّنَاءِ وَلِكُنْه
 مُعَاقِبٌ عَقُوبَةُ الْفُرْقَةِ .

(فروع کافی جلد پنجم ص ۵۷۱ تا ۵۷۲)
 کتاب النکاح باب تفسیر ما یحل
 من النکاح وما یحرم الخ
 مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

جو شخص ان محرمات سے نکاح کرتا ہے۔ جن سے اللہ تعالیٰ نے
 قرآن پاک میں نکاح کرنا حرام فرما دیا۔ مثلاً ماٹیں، بیٹیاں وغیرہ یہ سب
 عورتیں باعتبار نکاح کر لینے کے حلال ہیں۔ اور بوجہ اس کے کہ اللہ تعالیٰ
 نے ان سے نکاح حرام فرمایا۔ حرام ہیں۔ اور جو شخص ان سے شادی کرتا
 ہے۔ تو یہ سب باعتبار نکاح میں لانے کے حلال ہیں۔ ان میں حرمت
 اور فساد و دوسری وجہ سے ہے۔ وہ اس لیے کہ ان سے شادی کرنے
 والے کو چاہیے یہ تھا۔ کہ وہ اس طرح (ان عورتوں سے) شادی
 کرتا۔ جس طرح کہ اللہ تعالیٰ نے بیان فرمایا۔ اللہ تعالیٰ کی اس مخالفت

کی وجہ سے ایسا کرنے والا سفاح اور مردود ہے۔ لہذا اس کا یہ نکاح تاویل
باقی نہیں رکھا جائے گا۔ اور ذرا سے اس نکاح پر ثابت رہنے دیا جائے
گا۔ بلکہ امام و امت ان کے درمیان فوراً جدائی کا حکم دے گا۔ لیکن ان کا
یہ نکاح زنا نہیں ہو گا۔ اور نہ ہی اس نکاح سے پیدا شدہ اولاد حرامی
ہوگی۔ اور جس نے اس طرح پیدا ہونے والے کسی بچے کی والدہ پر بدکاری
(زنا) کی ہمت لگائی اس پر کوڑوں کی حد لگائی جائے گی۔ کیونکہ یہ
بچے ایک صحیح اور قابل تسلیم نکاح کے بعد پیدا ہوئے۔ اگرچہ حرام
ہونے کی وجہ سے ان میں کچھ فساد آگیا ہے۔ یہ بچہ اپنے باپ کی
طرف منسوب ہو گا۔ جو صحیح نکاح سے پیدا ہوا۔ لہذا مذہب میں سے
ہر فرد سب کے مطابق یہ نکاح درست قرار پائے گا۔ اور زنا و کی
تعریف سے خارج ہو گا۔ لیکن اس طرح دونوں میاں بیوی بننے والوں
کو جدائی کی سزا دی جائے گی۔

دُنیا میں کوئی عورت حرام نہیں ہے

اس روایت میں تو اہل تشیع نے عیاشی، بدکاری اور خواہشات نفسانیہ
کی تکلیف کی حد کر دی۔ اس روایت کے پڑھنے سے پہلے ہی خیال آتا تھا۔ کہ
ان لوگوں نے متعہ معروفہ کی صورت میں اپنی شہوت کی آگ بجھانے کی کوشش کی
ہے۔ اور اس بارے میں یہ خیال بھی آتا تھا کہ عین ممکن ہے۔ کہ ایک عورت سے
کسی نے متعہ کیا۔ اور شوچی قسمت کہ اس کا حاصل ٹھہر گیا۔ اور اتفاق سے اس نے
لڑکی جنی۔ پندرہ بیس سال کے بعد چلتے چلاتے پھر اسکا لڑکی کے والد گرامی کو ثواب

وٹنے کی ٹھانی ہو۔ اور وہ بنتی ہونے کی کوشش میں اس لڑکی سے متعہ کرے۔ تو ایسے احتمالات کی موجودگی کا سوچ کر انسانی رویے کو کھڑے ہو جاتے تھے۔ لیکن یہ تو صورتِ متعہ میں احتمال تھا۔ روایتِ مذکورہ کو پڑھ کر تو پاؤں سے زمین سرکنے لگی۔ وہاں اپنی لڑکی کے ساتھ وطی کا احتمال تھا۔ اور یہاں تو ماں، بیٹی اور بہن وغیرہ محرمات سے نکاح کو درست قرار دے دیا۔ جب اپنی ان رشتہ کی حقیقی عورتوں سے نکاح کے جواز کا فتویٰ دیا جا رہا ہے۔ تو متعہ سے پیدا ہونے والی لڑکی بہر حال سگی لڑکی سے رشتہ کے اعتبار سے کہیں کم ہے۔ اس سے وطی بطریقہ اولیٰ جائز ہوگی۔ پھر نیلے پھلا یہ کہ اس طرح ماں، بیٹی اور بہن کے ساتھ وطی کے بعد اگر استمراء حاصل ہو گیا۔ اور بعد میں بچہ بچی آدھمکا۔ تو اسے حرامی نہیں کہا جائے گا۔ اور جو اس نوموود کو حرامی کہے گا اس پر مد جاری ہوگی۔ اُسے کوڑے مارے جائیں گے۔ جس کا حکم کھلا یہ مطلب ہوا کہ شیوعہ حضرات کے نزدیک دنیا میں کوئی عورت حرام نہیں۔ ماں، بہن، بیٹی وغیرہ محرمات تک کو بھی نکاح میں دیا جاسکتا ہے۔ ایک چھوڑو چار چار محرمات بیک وقت ہمس کی تسکین کا ذریعہ بنائی جاسکتی ہیں۔ ہزاروں عورتوں سے، بیک وقت عقدِ متعہ کر کے جشنِ بہاراں منایا جاسکتا ہے۔ اور اگر فرجِ فارغ نہ ہو تو دُبر سے قومِ لوط کی سنتِ زندہ کرنی جائز ہے۔ کچھ نہ ملے۔ تو اپنے ہاتھ سے شہوانی لذت کا موقعہ حاصل کرنا بھی کوئی معیوب نہیں۔

ذَرِيقٌ لِلنِّسَاءِ مَحَبَّةُ الشَّهَوَاتِ مِنَ النِّسَاءِ الخ

شہر مگاہ کے ذکر سے لطف اندوزی

فروع کافی

رَوَى عَنْ عَبْدِ اللَّهِ الدَّائِقِيِّ قَالَ دَخَلْتُ
حَمَامًا بِالْمَدِينَةِ فَإِذَا شَيْخٌ كَبِيرٌ وَهُوَ
قِيمُ الْحَمَامِ فَقُلْتُ لَهُ يَا شَيْخُ لِمَنْ هَذَا الْحَمَامُ؟
فَقَالَ لِابْنِ جَعْفَرٍ مُحَمَّدِ بْنِ عَلِيِّ بْنِ الْحُسَيْنِ
فَقُلْتُ كَانَ يَدْخُلُهُ قَالَ نَعَمْ فَقُلْتُ كَيْفَ كَانَ
يَصْنَعُ قَالَ كَانَ يَدْخُلُ فَيَبْدَأُ فَيَطْلُبُ عَائَتَهُ
وَمَا يَلِيهَا ثُمَّ يَلْتُمُ إِزَارَهُ عَلَى طَرْفِ إِحْلِيلِهِ
وَيَدْعُوَنِي فَأُطِلُّ عَلَى سَائِرِ جَسَدِهِ فَقُلْتُ لَهُ يَوْمًا
مِنَ الْأَيَّامِ الَّتِي تَكَرَّرَ أَنْ أَرَاهُ قَدَرًا آيَتُهُ
قَالَ كَلَّا إِنَّ الشُّورَةَ سَتَّرَهُ ۝

(اس فروع کافی جلد ششم ص ۴۹۷ کتاب التری

والتمثل مطبوعہ تہران طبع جدید)

(۲) - من لا یحضرہ الفقیہ جلد اول ص ۳۲

فی آداب الحمام مطبوعہ مکتبہ طبع قدیم -

طبع جدید جلد اول ص ۶۵ مطبوعہ تہران غسل جمعہ)

ترجمہ:

عبید اللہ الثعالبی سے روایت ہے۔ کہ میں ایک مرتبہ درتجہ ایک حمام میں داخل ہوا۔ اچانک اس حمام کا نگران میرے سامنے آیا۔ میں نے پوچھا۔ اے شیخ! یہ حمام کس کا ہے؟ کہنے لگا۔ کہ حمام امام باقر رضی اللہ عنہ کا ہے۔ میں نے پھر پوچھا۔ کیا وہ خود اس حمام میں تشریف لاتے ہیں؟ اُس نے کہا۔ ہاں۔ میں نے پوچھا۔ وہ یہاں کیا کرتے ہیں؟ کہنے لگا؟ وہ یہاں آکر پہلے اپنے اُردتاسل اور اس کے اردگرد زیر ناف باؤں کو صاف کرنے کے لیے اچونا لگاتے ہیں۔ پھر کپڑے کا ایک پٹی اُردتاسل پر لپیٹ کر مجھے بلاتے ہیں۔ میں بقیہ تمام بدن پر لپیٹ کرتا ہوں۔ میں نے ایک دن امام سے پوچھا۔ کہ جس چیز اُردتاسل اور غلیظ شرمگاہ کو آپ خود دیکھنا اچھا نہیں سمجھتے۔ میں اُسے حالتِ لیسپ میں دیکھ لیتا ہوں۔ فرمایا۔ چونا لگا ہوا ہونا اس کے پردہ کے لیے کافی ہے۔

من لایحضرہ الفقیہ

وَمَنْ أَطَّلَعَ فَلَا بَأْسَ أَنْ يُلْقَى السَّتْرَ عَنَّا
لِأَنَّ السُّورَةَ سَكَّرَتْ

(من لایحضرہ الفقیہ جلد اول ص ۶۵ فی غسل الجنۃ
وآداب الحما مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

جس نے اپنی شرمگاہ پر چونا لگایا۔ تو اسے پردہ کا کپڑا اتار

اس خبر میں امام کے لیے اس بات کی اجازت ہے۔ کہ وہ حمام میں اپنے ساتھ بیٹے کو بھی لے جا سکتا ہے۔ اور ربا وجود نا جائز ہونے کے صرف امام کے لیے یا اس لیے جائز ہے۔ کیونکہ امام عمر کے ہر حصہ میں معصوم ہوتا ہے۔ چاہے بچپن ہو یا بڑھاپا۔ لہذا معصوم سے یہ ترفع نہیں ہو سکتی۔ کہ اس کی نظر کسی شخص کی شرمگاہ کی طرف حمام یا دوسری جگہ میں پڑے۔

فروع کافی

عَنْ بَعْضِ مَنْ حَدَّثَنَا أَنَّ أَبَا جَعْفَرٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ
كَانَ يَقُولُ مَنْ كَانَ يُؤْمِنُ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ
فَدَخَلَ الْحَمَّامَ إِلَّا بِمِزْرٍ قَالَ فَدَخَلَ
ذَاتَ يَوْمٍ الْحَمَّامَ فَتَنَنَورَ فَلَمَّا أَنْ أَطْبَقَتِ
الشُّورَةُ عَلَى بَدَنِهِ أَلْقَى الْمِزْرَ فَقَالَ لَهُ
مَوْلَى لَهُ يَا بَنِيَّ أَنْتَ وَأُمِّي إِنَّكَ لَتُوصِيئَانَا
بِالْمِزْرِ وَلِزُومِهِ وَفَتَدُ الْقَيْتَةَ عَنْ
نَفْسِكَ فَقَالَ أَمَا عَلِمْتَ أَنَّ الشُّورَةَ فَتَدُ
أَطْبَقَتِ الْعُورَةَ .

افروع کافی جلد ششم ص ۵۰۲ تا ۵۰۳

کتاب الزی والتجمل

مطبوعہ تہران طبع جدید

ترجمہ: امام باقر رضی اللہ عنہ فرمایا کرتے تھے۔ کہ جس کا اللہ اور قیامت پر

ایمان ہو۔ اسے تہبند باندھے بغیر حمام میں داخل ہونا منع ہے، ہادی کہتا ہے۔ کہ ایک دن امام باقر رضی اللہ عنہ حمام میں داخل ہوئے۔ آپ نے (ذی زینات بالوں کو صاف کرنے کے لیے) اچونا لگایا جب چونے کا اچھی طرح لپک لیا۔ تو آپ نے تہبند اتار پھینکا۔ یہ دیکھ کر آپ کے ایک غلام نے عرض کیا۔ حضور! آپ پر میرے ماں باپ قرآن! آپ خود ہی ہمیں حمام میں تہبند باندھے بغیر آنے سے منع فرماتے ہیں۔ اور آپ نے اب خود ہی اسے اتار پھینکا ہے۔ فرمایا۔ کیا تو اس بات کو نہیں جانتا۔ کہ چونے نے شہرہ گاہ کو ڈھانپ لیا ہے۔ (تہبند سے بھی مقصد برودہ کرنا تھا۔ اور یہ مقصد چونے کے لیے حاصل ہو گیا ہے۔ لہذا اگر چادر اتار دی ہے۔ تو کوئی حرج نہیں۔ اور میرا ارشاد اور میرا عمل باہم مختلف نہیں ہیں۔)

روایات مذکورہ سے ناظرین کرام کو یہ معلوم ہو چکا ہوگا۔ کہ شیعہ حضرات شہرہ گاہ کے ذکر اور اس کے دیدار سے کس قدر لطف اندوز ہوتے ہیں۔ آلات تناسل کی زیارت ان کا امن پسند فعل ہے۔ اور اس فعل کے جواز کے لیے ائمہ کرام کی طرف من گھڑت روایات منسوب کرنا ان کا پسندیدہ مشن ہے۔ حقیقت میں ان کی اپنی خواہشات نفسانی انہیں یہ ترسکھاتی ہیں۔ کہ ایسا لطف جائز ہونا چاہیے۔ اور علامت سے بچنے کی خاطر اس قسم کی روایات ائمہ اہل بیت کی طرف منسوب کر دی جائیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مرد کے لیے ناف سے لے کر گھٹنوں تک کا پردہ کرنا فرض قرار دیا ہے۔ لیکن شیعہ حضرات نے خاص کر شہرہ گاہ کی زیارت حاصل کرنے کے لیے صرف اس پر لپک لیا ہوا اچونا ہی پردہ کے قائم مقام کر دیا۔ اور پھر غضب یہ کرتے ہیں کہ اس غیر شرعی فعل اور ناجائز عمل کے لیے ائمہ اہل بیت

کی طرف یہ بات منسوب کرتے ہیں۔ کہ ان پاکیزہ اور شرم و حیا کے پیکروں نے اپنی شرمگاہوں پر چونا لگا کر تہ بند وغیرہ کے پردہ کو اتار پھینکا۔ اور شیعوں کو زیارت کا موقعہ بخشا۔

معاذ اللہ! یہ کیسے ہو سکتا ہے۔ کہ کوئی امام اہل بیت اپنے جدا مجد حضرت رسالت پناہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات اور احکامات کو ایسے پشت ٹولے اور ان کے خلاف نئے من گھڑت مسائل پر عمل کرے۔ آپ کو معلوم ہونا چاہیے کہ جب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کا اس دارِ فانی سے عالمِ بھا کی طرف انتقال ہوا۔ تو حضرت علی اور حضرت عباس رضی اللہ عنہما نے آپ کو غسل دینے کے لیے آپ کے جسمِ اطہر سے کپڑے اتارنے کا ارادہ فرمایا۔ توفراً انہیں ٹکڑھا آگئی۔ اور اونٹھ کے عالم میں انہیں غیبی آواز سنائی دی۔ کہ خبردار! میرے حبیب (صلی اللہ علیہ وسلم) کے جسمِ اقدس سے کپڑے اتارنے کی کوئی کوشش نہ کرنا۔ اور نہ ہی انہیں اتارنے کی ضرورت ہے۔ بلکہ کپڑوں سمیت ہی آپ کو غسل دیا جائے۔

رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے شرم و حیا کا یہ عالم کہ زندگی میں ان کی ازواجِ مطہرات آپ کی جلے ستر کو نہ دیکھ سکیں۔ اور بعد از انتقال اللہ تعالیٰ نے اس پردہ کو قائم رکھنے کا اہتمام فرما دیا۔ تو اسے دیکھ کر یہ کہنا کیونکر ممکن ہو گا کہ آپ کی نسلِ پاک میں سے وہ حضرات جو منصبِ امامت اور مقامِ رشد و ہدایت سے سرفراز ہوں۔ وہ اس قسم کی گھٹیا حرکات کریں۔ اور پھر اس کی من مانی تو جیبات بھی کریں۔ لہذا یہ مانتا پڑے گا۔ کہ حضراتِ ائمہ اہل بیت ان اہمیت سے پاک تھے۔ صرف ان کے ”وہ عیانِ محبت“ کی یہ کرشمہ سازیاں ہیں۔ کہ محبتِ اہل بیت کی اڑی میں ہر مکوہ اور شرم و حیا سے عاری کام ان کے ہاں کارِ ثواب

بن گیا۔ اور اس کے جواز و حلال ہونے کے لیے ان برگزیدہ ہستیوں کو عورت کے اپنی خباثت کا راستہ ہموار کر لیا۔

شیعہ مذہب میں رہنمائی ہونے کی آزادی

فروع کافی

عَنْ أَبِي الْحَسَنِ الْمَاضِي عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ الْعَوْرَةُ
عَوْرَتَانِ الْقَبْلُ وَالذُّبُرُ فَأَمَّا الذُّبُرُ
مَسْتَوْرٌ بِالْإِلْتِيَانِ فَإِذَا اسْتَرَّتْ الْقَضِيبَ وَ
وَالْبَيْضَتَيْنِ فَقَدْ سَتَرَتِ الْعَوْرَةَ - وَقَالَ
فِي رِوَايَةٍ أُخْرَى وَأَمَّا الذُّبُرُ فَقَدْ سَتَرَتْهُ
الْإِلْتِيَانِ وَأَمَّا الْقَبْلُ فَاسْتَرَهُ بِيَدِكَ -

افروع کافی جلد ششم ص ۱۰۵ کتاب لای
واجتماع مطبوعہ تہران طبع جدید

ترجمہ:

امام موسیٰ کاظم رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ شرمگاہیں دو ہیں۔ پیشاب
والی جگہ اور پاخانہ کرنے والی جگہ ان میں دوسری شرمگاہ کو تو دونوں
چوڑ چھپا لیتے ہیں۔ توجیب اگر تناسل اور دونوں خبیصے تو نے کسی
طرح چھپا لیے۔ تو تو نے پردہ کر لیا۔ ایک اور روایت میں فرمایا۔
پاخانہ کرنے کی جگہ کو تو دونوں چوڑ چھپا لیتے ہیں۔ رہا پیشاب والی
جگہ (اگر تناسل) کا معاملہ تو اسے اوپر ہاتھ رکھ کر چھپا لے۔ (پردہ

ہو جائے گا۔)

شیدہ حضرت کی وہ کتاب جو ان کے امام غائب کا صدقہ ہے۔ اس کی اس روایت صحیحہ سے واضح ہوا۔ کہ ان کے ہاں پردہ کا وجود بالکل نہیں۔ کیونکہ آپ نے روایت مذکورہ میں دیکھا کہ جب ڈبرچوڑوں میں گھر سے ہونے کے باعث پردہ میں ہے اور ذکر کے اوپر ہاتھ رکھ کر پردہ قائم ہو گیا۔ تو انہی دو جگہوں کا پردہ ضروری تھا۔ وہ ہو گیا۔ ڈبر کا تو خود بخود پردہ چوڑوں نے کر دیا۔ اور ذکر کا اپنے ہاتھ سے کر لیا۔ اس کے بعد جسم پر کسی کپڑے کی پردہ کرنے کے لیے ضرورت نہیں۔ ایک ہاتھ ذکر پر رکھا۔ اور دوسرے ہاتھ میں ”فروع کافی“ کو لیا۔ اور خرید و فروخت کے لیے گیاروں بازاروں میں گشت کی اور تبلیغ و تقریر کے لیے ایک شہر سے دوسرے شہر گئے۔ ریں، بس، ہوائی جہاز اور ٹیکسی رکشہ پر ادھر ادھر آئے گئے۔ بارات میں شرکت کی۔ نمازیں پڑھیں۔ اور اگر کسی نے اس بڑھنگی پر اعتراض کیا۔ تو ”فروع کافی“ کا حوالہ دے دیا۔ تو آپ خود ہی اندازہ فرمائیں۔ کہ ایسے کامل اور مکمل پردہ کے ساتھ سیر و سیاحت کس شان کی ہوگی۔

۵

اپنی اداؤں پر ذرا غور کریں
ہم اگر عرض کریں گے تو شکایت ہوگی۔

فروع کافی

عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ
قَالَ النَّظَرُ إِلَى عَوْرَةٍ مِنْ كَيْسٍ
بِمُسْلِمٍ مِثْلُ نَظَرِكَ إِلَى عَوْرَةٍ

الْحَيَاةِ

- (۱- فروع کافی جلد ششم ص ۱۰۵ کتاب الازی
واجتماع مطبوعہ تہران طبع جدید)
- (۲- من لایحضرہ الفقیہہ ص ۳۳ فی غسل یوم الجمعہ
مطبوعہ کفتر طبع قدیم)
- (۳- من لایحضرہ الفقیہہ جداول ص ۱۳ مطبوعہ تہران
طبع جدید)

ترجمہ:

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے روایت ہے۔ آپ نے فرمایا غیر مسلم
(مرد و زن) کی شرمگاہ کو دیکھنا ایسا ہی (جائنا ہے۔ جیسا کہ گدھے کی
شرمگاہ کو دیکھنا۔

گدھے یا دیگر حیوانات کی شرمگاہیں اور غیر مسلم مرد اور عورت کی شرمگاہیں کیا
مناسبت رکھتی ہیں پردہ کے احکامات انسانوں کے لیے ہیں۔ اگر وہ مسلمان ہیں
اور باپردہ رہنا ہر آدمی کے حیا و شرم کا آئینہ دار ہے۔ جو مسلم اور غیر مسلم دونوں میں
مطابقاً مذہب جاری و ساری ہے۔ مقام انسانیت اور درجہ حیوانیت میں
کس قدر بعد ہے۔ لیکن ان لوگوں کی لطف اندوزیوں نے غیر مسلم مرد و عورت کو
اس قدر بے حیا اور شرم سے عاری سمجھا۔ کہ وہ بھی اسی طرح ہیں۔ جس طرح حیوان
پھر اس پر بس نہیں۔ بلکہ ان کی شرمگاہوں کو دیکھنے والے بھی قابلِ علامت نہیں
ٹھیک ہے۔ کہ غیر مسلم پردہ کے احکامات شریعہ کے پابند نہ ہی۔ لیکن اپنے مذہب کی
اخلاقی قدروں سے تو باخفی نہیں۔ چلو یہ بھی مان لیا۔ کہ وہ اخلاقی طور پر انتہائی گراؤ
میں پڑ گئے۔ لیکن یہ کہاں کی شریعت ہے۔ کہ ایک مسلمان مرد یا عورت بھی اپنی

اسلامی اقدار اور احکامات شرعیہ کیسے پشت ڈال کر غیر مسلموں کی شرمگاہوں کو دیکھتا پھرے؟
 حقیقت یہ ہے کہ شیعہ لوگوں کے نزدیک ہر وہ چیز جس سے ان کی خواہش
 نفس اور ہوس پوری ہوتی ہو۔ وہ جائز اور حلال ہے۔ وہ اگر محرمات شرعیہ میں سے
 بھی ہو۔ تو اسے بھی کبھی امام کی طرف نسبت کر کے حلال و جائز کر لینا ان کے بائیس ہاتھ
 کا کھیل ہے۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

شیلعہ مذہبِ ثنی میں عورت کی شہرہ گاہ

دیکھنا اور اس کو بوسہ دینا جائز ہے

فروع کافی

عَنْ عَلِيِّ بْنِ جَعْفَرَ قَالَ سَأَلْتُ أَبَا الْحَسَنِ
عَلَيْهِ السَّلَامَ عَنِ الرَّجُلِ يُقَبِّلُ قِبَلَ الْمَرْأَةِ
قَالَ لَا بَأْسَ -

دفعہ کافی جلد پنجم ص ۴۹۷ کتاب النکاح
باب نوادر مطبوعہ تہران طبع جدید

ترجمہ:

علی بن جعفر نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے پوچھا کہ اگر مرد عورت کی
شہرہ گاہ کو چومتا ہے۔ تو اس کے بارے میں کیا ارشاد ہے؟ فرمایا
کوئی حرج نہیں۔

فروع کافی

عَنْ أَبِي حَمْرَةَ قَالَ سَأَلْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ
عَلَيْهِ السَّلَامَ أَيَنْظُرُ الرَّجُلُ إِلَى فَسْرَجِ

إِسْرَآئِيلَ وَهُوَ يُجَابِصُهُ فَقَالَ لَا بَأْسَ -

(فردوس جلد پنجم ص ۴۹۷ کتاب النکاح ،

باب نواذر مطبوہ تہران جدید)

ترجمہ :

ابنی حمزہ نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے پوچھا کیا آدمی

جماع کے وقت اپنی بیوی کی شہرہ گاہ دیکھ سکتا ہے؟ فرمایا کرتی

حرج نہیں۔

صرف دو روایات کے ذکر میں ہی اکتفا کیا جاتا ہے۔ انہیں پڑھ کر ہر

صاحب انصاف یہ کہنے پر مجبور ہو گا کہ یہ سب روایات پھر اور وہی تباہی باتیں

ہیں۔ اور اس قسم کی خرافات کا اثر اہل بیت سے قطعاً کوئی تعلق نہیں۔ بشیعہ لوگوں نے

محض اپنی خواہشات نفسانی کی تکمیل اور محض مزہ لینے کی خاطر ان بحواسات کو حضرات

اثر اہل بیت کی طرف منسوب کر دیا ہے۔ درندان عظیم شخصیات سے اس قسم کی گھٹیا

اور ہندرتبہ گری ہوئی باتیں محال نہ ہوں لیکن ناممکن ضرور ہیں۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

پر لطف مستغله

حلیۃ المتقین

از حضرت امام موسیٰ پر سیدند۔۔۔۔۔ اگر کسی فرج زن را بوسد چوں است
فرمود باکی نیست۔ و از حضرت صادق پر سیدند کہ اگر کسی زن خود را بوسد
کند و باو نظر کند چوں است ؟ فرمود کہ مگر لذتی از ایل بہتر سے باشد۔ و بوس
سیدند کہ اگر بدست و انگشت با فرج زن و کینز خود بازی کند چوں است ؟
فرمود باکی نیست۔

حلیۃ المتقین ص ۴۱ در آداب زناات
مطبوعہ تہران طبع قدیم

ترجمہ :

جناب امام موسیٰ کاظم رضی اللہ عنہ سے لوگوں نے پوچھا۔ اگر کوئی شخص
اپنی بیوی کی شہرہ گاہ چوم لیتا ہے۔ تو یہ فعل کیسا ہے ؟ فرمایا۔ کوئی
خطرہ لگتا نہیں۔ اور حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے لوگوں نے
پوچھا۔ کہ اگر کوئی آدمی اپنی بیوی کو تنگ کر دے۔ اور پھر اس کی شہرہ گاہ وغیرہ
کی طرف دیکھے۔ اس کا کیا حکم ہے ؟ فرمایا شاید اس سے بہتر ہی کوئی
لذت ہو۔ یعنی یہ بہترین لذت والا فعل ہے اور پوچھا۔ کہ اگر کوئی شہنس
اپنے ہاتھ اور انگوٹھوں سے اپنی بیوی اور اپنی لونڈی سے کھیلتا ہے

تو یہ فعل کیسا ہے؟ فرمایا کہ اس میں کوئی خطرہ کی بات نہیں۔

ناظرین کرام! نیک بندوں کے ہاتھ پاؤں کو بوسہ دینا اور انہیں چومنا تو مخلوقی مسئلہ جہلاً آ رہا ہے۔ بعض اسے ناجائز اور اکثر اس کی اباحت کے قائل ہیں۔ مگر مذکورہ بالا حوالہ کو دیکھئے۔ کہ شیعہ حضرات نے عملی طور پر یہ ثابت کر دیا ہے۔ کہ ہاتھ پاؤں چومنا تو زہے قسمت! ہمارے لیے تو عورت کی شرمگاہ بھی چومنے کی چیز ہے۔ اور اُسے بوسہ گاہ سمجھتے ہیں۔

دراصل کسی چیز کو چومنا اس سے عقیدت و محبت کے اظہار کا ایک طریقہ ہے چونکہ ہم اہل سنت و جماعت کو اللہ کے نیک بندوں سے عقیدت و محبت اور دلی الفت ہوتی ہے۔ لہذا اس کا اظہار ہم دست بوسی سے کرتے ہیں۔ اور یہ ایک ایمانی فعل ہے۔ لیکن شیعہ حضرات کو دیکھئے۔ کہ ان دن نام نہاد مجانِ اہیت کو کس چیز سے محبت اور عقیدت ہے۔ ان کے لیے عورت کی شرمگاہ مرکز عقیدت اور منبع محبت ہے۔ لہذا اُسے چوم کر اپنی عقیدت کا اظہار کر دیا۔ اب آپ ہی سوچیں۔ کہ ان کا یہ فعل ایمان کی نشانی ہے۔ یا اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیمات سے بغاوت کی علامت؟ چونکہ ان لوگوں میں بے حیائی اور فسق و فجور ایک فطرت ثانی بن چکے ہیں۔ اس لیے آپ دیکھیں گے۔ کہ کبھی تو عورت کو ننگا کر کے ایک مرعوب چیز کی زیارت کے درپے ہوتے ہیں۔ اور گاہے اس میں انگلیاں پھیر کر حیوانات کو شرمائے جا رہے ہیں۔ اور بعض دفعہ فرط محبت و عقیدت میں اس کے بوسے لے کر شقاوتِ قلبی کو تکلیف کا سامان ہم پہنچا ہے

ع

ہیں۔

بے حیا باشس ہرچہ خواہی کن

فصل ششم

شیعہ کتب سے متعہ کی فضیلتیں اور برکتیں

گوشہ اوراق میں آپ متعہ کی تعریف اور پھر اس کے جائز و حلال ہونے کے شیعہ دلائل پڑھ چکے ہیں۔ اور اس کے ساتھ ساتھ ان بے معنی اور غلط دلائل کے جوابات بھی ہم نے گوش گزار دیئے۔ اگے چل کر حرمت متعہ پر قرآن و اقوال ائمہ اہل بیت سے شواہد و دلائل بھی پیش کیے۔ چونکہ متعہ کی علت و جواز کے حضرت قائل ہیں۔ اس لیے ضروری ہے۔ کہ اس جائز کام کی ان کے ہاں فضیلت اور برکت بھی ہوگی۔ لہذا ہم خود ان کی کتب سے چند ایسے حوالہ جات پیش کرنے کی جسارت کر رہے ہیں۔ جن میں حضرات ائمہ اہل بیت کا نام ہے کہ اس دمتعہ انہیں مذموم کے ان لوگوں نے فضائل اور برکات بیان کیے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں۔

متعہ کرنے والے کی مغفرت ہو چکی ہے۔

روایت اول:

قَالَ أَبُو جَعْفَرٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ إِنَّ السَّبِيحَةَ

صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَعَنَّا أَسْرِيَّ بِهِ إِلَى السَّمَاءِ
 قَالَ لِحَقِيْبِي جِبْرِئِيلُ عَلَيْهِ السَّلَامُ فَقَالَ يَا مُحَمَّدُ
 إِنَّ اللَّهَ تَبَارَكَ وَتَعَالَى يَقُولُ لِي قَدْ غَفَرْتُ
 لِلْمُتَعَمِّتَيْنِ مِنْ أُمَّتِكَ مِنَ النِّسَاءِ-

(من لایحضروہ الفقیہہ جلد سوم ص ۲۹۵)

فی المتعہ مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

امام باقر رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو آسمانوں
 کی سیر کرائی گئی۔ تو آپ فرماتے ہیں۔ کہ مجھے جبرئیل امین ملے۔ اور کہنے لگے
 بے شک اللہ تعالیٰ نے آپ کی امت کے ان مردوں کی مغفرت فرما
 دی۔ جو عورتوں سے متعہ کرتے ہیں۔

روایت مذکورہ سے معلوم ہوا۔ کہ شیعہ حضرات کے عقائد کے مطابق «متعہ»،
 اس قدر اللہ کی بارگاہ میں مقبول و منظور ہے۔ کہ اس پر عمل پیرا ہونے والا یقیناً جنتی
 ہونے کے لیے کافی ہے۔ کسی دوسرے فرض، واجب وغیرہ افعال خیر کی
 کوئی ضرورت نہیں۔ کیونکہ جب متعہ کرنے والے کی مغفرت متعہ سے ہو گئی۔
 تو پانچوں گھی میں۔ (استغفر اللہ)

روایت دوم:

وَرُوِيَ أَنَّ الْمُؤْمِنَ لَا يَكْمُلُ حَتَّى يَتَمَتَّعَ-

(من لایحضروہ الفقیہہ جلد سوم ص ۲۹۷)

فی المتعہ مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

روایت کی گئی ہے۔ کہ متعہ کیے بغیر کوئی آدمی کامل مومن نہیں بن سکتا۔

اس روایت سے بالکل واضح معلوم ہوا۔ کہ شیعہ حضرات کے نزدیک متعہ تکمیل ایمان کی شرط ہے۔ اگر یہ نہ ہو۔ تو ایمان ناقص ہوگا۔ لہذا معلوم ہوا۔ کہ شیعہ حضرات اس شرط ایمان کی دولت سے ہمید دست ہیں۔ وہ ناقص الایمان ہیں ابھی سے انہیں ایمان کی تکمیل کی فکر کرنی چاہیے۔ کہیں نامکمل ایمان کے ساتھ سپرد خاک نہ ہو جائیں۔

روایت سوم:

وَ فِي الْفِقْهِ عَنْهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ لَيْسَ مِثْلًا مَنْ
لَمْ يُؤْمِنْ بِكَرْتِنَا وَ يَسْتَحِيلُ مُتَعِنَا أَقْوَلُ
الْكُرَّةِ الرَّجْعَةُ وَ هِيَ إِشَارَةٌ إِلَى مَا نَبَتْ عَنْهُمْ
عَلَيْهِمُ السَّلَامُ مِنْ رُجُو عَيْسَى إِلَى الدُّنْيَا مَعَ
جَمَاعَتِهِمْ مِنْ شِيعَتِهِمْ فِي زَمَنِ الْقَائِمِ عَلَيْهِ
السَّلَامُ لِيَنْصُرُوهُ۔

(۱) تفسیر صافی جلد اول ص ۳۴۷ سورۃ النور

مطبوعہ تہران طبع جدید۔

(۲) من لایحضرہ الفقیہ جلد سوم،

ص ۲۹۱ باب المتعہ۔ طبع جدید

تہران۔

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے روایت ہے، آپ نے فرمایا۔ جو ہماری دوکرت، پر ایمان نہ لایا۔ اور جس نے ہمارے متعہ کو حلال نہ جانا۔ وہ ہم میں سے نہیں ہے۔

دوکرت، کی تفسیر صاحب تفسیر صافی نے یوں کی۔ میں کہتا ہوں۔ کہ دوکرت سے مراد رجعت ہے۔ جس کا معنی لوٹنا ہے۔ اور یہ اس عقیدے کی طرف اشارہ ہے۔ جو ہمارے ائمہ اہل بیت سے ثابت ہے۔ کہ وہ دنیا میں امام قائم کی نصرت اور معاونت کے لیے اپنے شیعوں کے ساتھ دو بارہ تشریعت لائیں گے۔

آیت ”فما استمتعتم“ الخ کے تحت تفسیر منہج الصافی

میں مذکورہ فضائل متعہ کی روایات

روایت چہارم:

قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِنْ تَمْتَعٍ
مَرَّةً وَاحِدَةً عَتِيقٌ ثَلَاثَةٌ مِنَ النَّارِ وَمَنْ
تَمْتَعَ مَرَّتَيْنِ عَتِيقٌ ثَلَاثَاهُ مِنَ النَّارِ وَمَنْ تَمْتَعَ
ثَلَاثَ مَرَّاتٍ عَتِيقٌ كَلْبَةٌ مِنَ النَّارِ۔

(جلد دوم۔ ص ۲۸۰)

ترجمہ:

(بقول شیخنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ جس نے ایک مرتبہ متعہ کیا۔ اس کا تہائی دوزخ کی آگ سے آزاد ہو گیا۔ اور جس نے دو مرتبہ متعہ کیا۔ اور اس کا دو تہائی آگ سے آزاد ہو گیا اور جس نے تین مرتبہ متعہ کیا اس کا دوزخ سے بالکل چھٹکارا ہو گیا۔

روایت پنجم:

قَالَ النَّبِيُّ (ص) مَنْ تَمَتَّعَ مَرَّةً آمِنَ مِنْ سَخَطِ الْجَبَّارِ
وَمَنْ تَمَتَّعَ مَرَّتَيْنِ حُشِرَ مَعَ الْإِبْرَارِ وَمَنْ تَمَتَّعَ
ثَلَاثَ مَرَّاتٍ زَاوَمَنِي فِي الْجَنَّةِ -

(جلد دوم ص ۲۸۰)

ترجمہ:

حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ ایک مرتبہ متعہ کرنے والا اللہ کے غضب سے بچا۔ دو مرتبہ متعہ کرنے والا کل قیامت کو نیک لوگوں کے ساتھ اٹھایا جائے گا۔ اور جس نے تین مرتبہ متعہ کیا۔ وہ جنت میں مجھ سے ملاقات کرے گا۔

روایت ششم:

أَيْضًا قَالَ مَنْ تَمَتَّعَ مَرَّةً دَرَجَتُهُ كَدَرَجَةِ
الْحَسْبِيِّنِ وَمَنْ تَمَتَّعَ مَرَّتَيْنِ دَرَجَتُهُ كَدَرَجَةِ
الْحَسَنِ وَمَنْ تَمَتَّعَ ثَلَاثَ مَرَّاتٍ دَرَجَتُهُ كَدَرَجَةِ

عَلِيٍّ وَمَنْ تَمَّتْ أَرْبَعَةٌ مَرَاتٍ دَرَجَتُهُ كَدَرَجَاتِي -
(جلد دوم ص ۴۸۱)

ترجمہ:

حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی فرمایا۔ جس نے ایک مرتبہ متعہ کیا۔ اس کا درجہ حسین کے درجہ کی مانند ہے۔ اور جس نے دو مرتبہ متعہ کیا۔ اس کا درجہ امام حسن اور امین مرتبہ متعہ کرنے والے کا درجہ حضرت علی کے درجہ کے برابر اور چوتھ مرتبہ متعہ کرے۔ اس کا درجہ میرے (خود رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم) درجہ جیسا ہے۔ (معاذ اللہ)

روایت ہفتم:

أَيْضًا قَالَ مَنْ خَرَجَ مِنَ الدُّنْيَا وَلَمْ يَتَمَتَّعْ جَاءَ
يَوْمَ الْقِيَامَةِ وَهُوَ أَجْدَعُ -
(جلد دوم ص ۴۸۱)

ترجمہ:

آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بھی ارشاد فرمایا۔ جو شخص دنیا سے رخصت ہو گیا۔ اور وہ زندگی بھر ایک مرتبہ بھی متعہ نہ کر سکا تو بروز قیامت وہ اس حال میں اٹھے گا۔ کہ اس کی ناک بھی کٹی ہوگی۔ اور کان بھی۔

روایت ہشتم:

فرمود بدرستیکہ برادر م جبرئیل نزد من آمد و تمھارا نزدیک پروردگار من آورد
و ان متع زان مومنہ است و ہمیش از من این تمھارا بیچ پیغمبری از زانی مذمت

و من شہا بائال امر مکینم و ای سنت من است و در زمان من و بعد از من ہر کہ آن را قبول کند و با آن عمل کند و اجائے آن کند از من باشد و من آزادی را ضعی و ہر کہ مخالفت من کند با آن چہاں امر کردہ ام بخدائے مخالفت کردہ بدانید ای مرد مال کی از اہل این مجلس کسی کہ تکذیب آن کند بجهت بغض او بن پس من گواہی میدہم کہ او از اہل دوزخ ہست۔ پس لعنت خدا بر آن کیسے باد کہ مخالفت من کند و در این ہر کہ انکاراں کند انکار نبوت من کردہ و ہر کہ مخالفت آن کند مخالفت من کردہ و ہر کہ مخالفت من کردہ مخالفت خدا کردہ و ہر کہ مخالفت خدا کردہ از اہل دوزخ باشد۔ و بدانید کہ متد امر لیت کہ حق تعالی مرا باں مخصوص ساختہ بجهت شرف من بر غیر از انبیا و سابق۔

(ص ۲۸۱)

ترجمہ :

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ ایک مرتبہ جبریل امین میرے پاس اللہ کی طرف سے ایک تحفہ لے کر آئے۔ وہ تحفہ مومن عورت کے ساتھ متد کرنے کا تھا۔ مجھ سے قبل کسی پیغمبر کو یہ تحفہ نہ عطا ہوا۔ میں تمہیں اس پر عمل پیرا ہونے کا حکم دیتا ہوں۔ اور یہ میری سنت ہے۔ میری موجودگی میں اور میرے بعد جو بھی اس کو قبول کرے گا۔ اور اس پر عمل کرے گا۔ وہ مجھ سے ہوگا۔ اور میں اس سے بھی اس کی مخالفت کی۔ وہ اور بوج مجھ سے بغض کے اس کی تکذیب کی۔ تو اس کے باسے میں میں دوزخی ہونے کی گواہی دیتا ہوں۔ لہذا اس پر اللہ کی لعنت جس نے میری مخالفت کی۔ جس نے اس کا انکار کیا۔ اس نے میری نبوت کا انکار کیا۔ اور جس نے متد کی مخالفت کی۔ اس نے میری

مخالفت کی۔ اور میرے مخالفت کرنے والے نے دراصل اللہ کی مخالفت کی۔ اور اللہ سے مخالفت کرنے والا ہر شخص دوزخی ہوگا۔ اور خوب جان لو کہ متعہ ایک ایسا حکم ہے۔ جو صرف اور صرف مجھے عطا ہوا کیونکہ دیگر انبیاء کرام پر مجھے شرف حاصل ہے۔ اس بنا پر ایک قابلِ فخر کام (متعہ) بھی مجھے ہی ملنا چاہیے تھا۔)

متعہ میں ہر بوسے پر حج و عمرہ کا ثواب اور ہر حرکت پر پہاڑوں جتنا ثواب

روایت ۹:

ہر کہ ایک بار درندت عمر متعہ کند ازاہل بہشت باشد و ہر گاہ کہ تمتع و تمتعہ باہم بنشینند فرشتہ برایشان نازل گردد و حراست ایشان کند تا آنکہ ازاں مجلس برخیزند و اگر باہم سخن کنند سخن ایشان ذکر و تسبیح باشد و چوں دست یکدیگر را بدست گیرند ہر گاہ ہیکہ کردہ باشند ازاں گنگناں ایشان ساقط گردد و چوں یکدیگر را بوسہ نہند حق تعالی ہر بوسہ مجھے دعوہ برائے ایشان بنویسد و چوں خلوت کنند بہر لذت و شہوت حسنا تے بنویسد مانند کوہ ہائے برفراشتہ

(جلد دوم صفحہ نمبر ۲۸۱)

ترجمہ: فرمایا جس نے عمر میں مرتع ایک مرتبہ متعہ کیا۔ وہ جنتی ہوگا۔ اور جس وقت متعہ کرنے والا مرد اور متعہ کرانے والی عورت باہم ملی بیٹھتے ہیں۔ تو ان پر فرشتہ نازل ہوتا ہے۔ اور ان کی حفاظت مجلس کے برخاست ہونے تک کرتا رہتا ہے۔ اور اگر وہ دونوں باہم گفتگو کرتے ہیں۔ تو ان کی باتیں ذکر اور تسبیح شمار ہوتی ہیں اور ایک دوسرے کا ہاتھ پکڑتے ہیں۔ تو ان کے

تمام گناہ ان کی انگلیوں سے نکل جاتے ہیں۔ اور جب دونوں بوسہ بازی کرتے ہیں۔ تو اللہ تعالیٰ ان کے ہر ایک بوسہ کے عوض ایک حج اور عمو کا ثواب عطا کرتا ہے۔ پھر جب ضلوت (وطی) کرتے ہیں۔ تو ہر لذت اور شہوت کے بدلہ میں پہاڑ جیسی بلند و بالا نیکی ان کے اعمال میں درج کی جاتی،
روایت سے عذا:

فرمود کہ جبرئیل مرا گفت یا رسول اللہ حق تعالیٰ میفرود مائید۔ کہ چون متمتع و متمتعہ بر خیزند و بغسل کردن مشغول شوند در عالم عالم باشد کہ من پروردگار ایشان و ای متع سنت من است بر پیغمبر من ملائکہ خود گویم کہ اے فرشتگان من نظر کنید بایں دو بندو من کہ برخاستہ اند و بغسل کردن مشغول اند و مید اند کہ من پروردگار ایشان گواہ باشید بآنکہ من آمرزیدم ایشان را و آب بریجی موسے از بدن ایشان نگذرد مگر آنکہ حق تعالیٰ بہر موسے وہ منہ برائے ایشان بزیدودہ سیدہ محموندہ در جہر رفع نماید پس امیر المؤمنین (ع) برخاست و گفت۔ اَنَا مُصَدِّقُكَ يَا رَسُولَ اللَّهِ (ص) چہیت جزائے کسی کہ
در این باب سنی کند فرمود کہ: اَجْرُهُمَا (ص ۲۸۱ تا ۲۸۲)

ترجمہ: حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ جبرئیل نے مجھ سے کہا۔ کہ اے اللہ کے پیغمبر! اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ کہ جب متع کرنے والا مرد اور متعہ کرانے والی عورت (متعہ سے فارغ ہو کر) اٹھتے ہیں۔ اور نہانے میں مشغول ہوتے ہیں۔ اور وہ اس بات پر یقین رکھتے ہیں۔ کہ میں ان کا پروردگار ہوں۔ اور متعہ میرے پیغمبر پر میری سنت ہے۔ تو میں اپنے مقرب فرشتوں کو کہتا ہوں۔ اے فرشتو! میرے ان دو بندوں کی طرف دیکھو۔ کہ جو متعہ کر کے اٹھے ہیں۔ اور غسل کرنے میں مشغول ہیں۔ اور یہ بھی یقین رکھتے ہیں۔ کہ میں ان کا

پروردگار ہوں۔ تم گواہ ہو جاؤ۔ کہ میں نے ان کے تمام گناہ معاف کر دیئے ہیں اور ان کے جسم کے کسی بال سے جب پانی گزرتا ہے۔ تو میں اس ایک بال کے عوض دس نیکیاں عطا کرتا ہوں۔ دس برائیاں ختم کر دیتا ہوں۔ اور دس درجے بلند کرتا ہوں۔ یہ سن کر حضرت علی کرم اللہ وجہہ کھڑے ہوئے۔ اور کہا۔ یا رسول اللہ! میں آپ کی (اس بات کی) تصدیق کرتا ہوں۔ لیکن ارشاد فرمائیے۔ کہ جس نے متعہ کے لیے جدوجہد کی اس کی جزا کیا ہے؟ فرمایا۔ اس کو ان دونوں کے مجموعہ کے برابر ثواب ہوگا۔

روایت ۷۱:

گفت یا رسول اللہ! جراثیم چہ چیز است فرمود چوں بغسل مشغول شدم بہر قطرہ آب کہ از بدن ایشان ساقط شود حق تعالیٰ فرشتہ میا فرزند کہ تسبیح و تقدیس او سمانہ کند و ثواب آن برائے غافل ذخیرہ شود تا روز قیامت اسے علی ہر کرایں سنت را بہل فرگیرد و احیائے آن نکند از شیعوں باشد و من از وی برمی باشم۔ (جلد دوم ص ۲۸۲)

ترجمہ :- حضرت علی رضی اللہ عنہ نے پوچھا۔ یا رسول اللہ! متعہ کرنے والے مرد اور عورت کا کیا ثواب ہے؟ فرمایا۔ جب متعہ سے فراغت پانے پر وہ غسل میں مشغول ہوتے ہیں۔ تو ان کے ایک ایک بال سے قطرہ گزرتا ہے۔ اللہ تعالیٰ اس سے ایک ایک فرشتہ پیدا فرماتا ہے۔ جو اللہ تعالیٰ کی تسبیح و تقدیس کرتا رہتا ہے۔ اور اس کا ثواب اس غسل کرنے والے کے لیے ذخیرہ ہوتا جاتا ہے۔ حتیٰ کہ قیامت آجاتی ہے۔ اسے علی؛ جس نے اس سنت کو کوئی اہمیت نہ دی۔ اور اس پر عمل پیرا نہ ہوا۔ وہ میرا شیعہ نہیں ہے۔ اور میں اُس سے بیزار ہوں گا۔

روایت ۱۲:

رسول خدا (ص) روزے با صحابہ نشہ بود از ہر جانب سخنی در پیوستہ از حمد سخن متہ
در میاں آمد آنحضرت فرمود اے مردمان: بیچ میدانید کہ متہ ہر چہ فضیلت
و ثواب است۔ گفتند زیا رسول اللہ! فرمود جبرئیل انکوں بر من نازل شد
و گفت لے محمد! حق سبحانہ و تعالیٰ میرساند و تجتہ و اکرام مینواز و میفرماید کہ
امت محمد را بمقتہ کردن امر کن۔ کہ اں از سخن صالحان است۔ ہر کہ روز قیامت مین
رسد و متہ نکوہ باشد حسنات اور بقدر ثواب متہ ناقص باشد اے محمد (ص)!
در جہی کہ مؤمنی صرف متہ کند نزد حق تعالیٰ افضل از ہزار درام است کہ در غیر اں
انفاق نماید۔ اے محمد! در بہشت جبے از حورالعین ہستند کہ حق تعالیٰ ایشان را برائے
اہل متہ آفریدہ لے محمد! (ص) چوں مومنہ مومنہ راعقد متہ کند از جائے خود بخنیزد تا آنکہ
حق تعالیٰ اور را بیا مزد و اں مومنہ را نیز مغفور سازد و منادی از آسمان ندا کند کہ اے بندہ
مومن حق تعالیٰ میفرماید کہ لے بندہ مومن من متہ کردہ ای بامید ثواب من ہر آئینہ امر و ترا
مسرور سازم بچغیر سیئات تو و مضاعف حسنات تو و از صادق (ع) مرویست کہ
متہ از دین ما است و دین آباء ما۔ ہر کہ باں عمل کند بدین عمل کردہ باشد و ہر کہ الحاکم کند
انکار دین ما کردہ و بغیر از دین ما اعتقاد نمودہ بدستی کہ متہ تو است در سلف و امان
است از شرک۔ (ص ۲۸۲)

ترجمہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک صحابہ کرام کی ایک جماعت کے ساتھ رونق افروز تھے
اور ادھر ادھر کی مختلف باتیں ہو رہی تھیں۔ چلتے چلتے متہ بھی زیر بحث آیا
حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ لوگو! کیا تم میں سے کوئی جانتا ہے۔ کہ متہ
کی فضیلت کیا ہے۔ اور اس کا ثواب کس قدر ہے؟ انہوں نے کہا۔ نہیں کوئی
نہیں جانتا۔ آپ نے فرمایا۔ ابھی جبرئیل آیا۔ اور اللہ کا سلام و اکرام دے کر کہا

کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ کہ اپنی امت کو متوکر نے کا حکم دیں۔ کیونکہ وہ صالحین کی سنت ہے۔ جو بروز قیامت میرے پاس آیا۔ اور اس نے متعذ کیا ہو گا۔ تو اس کی نیکیوں میں متعذ کی نیکی نہ ہو گی۔ اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم! وہ ایک درہم جو کوئی مومن متعذ کرنے میں خرچ کرے گا۔ کسی دوسری جگہ میں ہزار درہم کے خرچ کرنے سے افضل ہو گا۔ اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم! جب کوئی مومن مرد کسی مومن عورت سے عقد متعذ کرے گا۔ اور پھر متعذ میں مشغول ہو جائے گا۔ تو اللہ تعالیٰ متعذ سے فراغت سے قبل ہی اس کے گناہ معاف کر دے گا۔ اور وہ مومن عورت جس سے متعذ کیا جا رہا ہے۔ وہ بھی بخشی گئی۔

ایک آواز دینے والا آسمان سے آواز دے گا۔ کہ مومن آدمی! اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ اے مومن بندے! چونکہ تو نے ثواب کی غرض سے متعذ کیا ہے۔ لہذا میں آج تیرے تمام گناہ معاف کر کے تجھے خوش کرتا ہوں۔ اور تیری نیکیوں کو دگنا کر کے تجھے سرت عطا کرتا ہوں حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے روایت کی گئی ہے۔ کہ متعذ ہمارے اور ہمارے آباؤ اجداد کے دین میں سے (ایک اہم کام ہے)۔ جس نے اس پر عمل کیا۔ اُس نے ہمارے دین پر عمل کیا۔ اور جس نے انکار کیا۔ اُس نے ہمارے دین کا انکار کیا۔ اور اس دین کا اقرار کیا۔ جس کا ہم سے کوئی تعلق نہیں یہ بات حق ہے۔ کہ متعذ اسلاف دگنہ ہوئے نیک لوگ ہیں قریب العمل تھا۔ اور اس کی بجا آوری میں شرک سے اُسن مل جاتا ہے۔

متعذ سے پیدا شدہ بچہ دوسرے بچوں سے افضل ہے۔

روایت ۱۲:

دولہ متعذ افضل است از دلہ زوجہ دائمہ و منکراں مرتد و کافر است۔

(تفسیر منہج العادین ص ۲۸۲ جلد دوم سورۃ النساء الجزء الخامس مطبوعہ تہران)

قرجملہ ۱

متو کے ذریعہ پیدا ہونے والا بچہ کچھ ہی اس بچہ بچی سے کہیں بہتر ہے۔ جو دائمی نکاح کے ذریعہ کسی عورت کے ہاں پیدا ہو۔ اور اس (افسلیت کا حکم مرتداد رکافر ہے۔

منج الصادقین سے مذکورہ نوع در روایات سے درج ذیل امور ثابت ہوئے

- ۱۔ تین مرتبہ متو کرنے والے پر دوزخ حرام ہے۔
- ۲۔ تین مرتبہ متو کرنے والا یقیناً جنتی ہے۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے جنت میں ملاقات کرے گا۔
- ۳۔ ایک دفعہ متو کرنے سے مرتبہ حسینی، دو مرتبہ متو کرنے سے مرتبہ حسنی، تین دفعہ متو کرنے سے مرتبہ حیدری اور چار دفعہ متو کرنے سے مرتبہ نبوی (صلی اللہ علیہ وسلم) ملتا ہے
- ۴۔ متو کرنے والے کو قیامت کے دن ناک، کان، کٹے کی شکل میں پیش کیا جائے گا۔ یعنی اس کا منہ کیا جائے گا۔ جو کہ دین اسلام میں حرام ہے۔ لیکن شیعوں کو گون کے نزدیک یہ قیامت کو بھی واقع ہو گا۔
- ۵۔ اللہ تعالیٰ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو متو ایک مخصوص تحفہ عطا فرمایا۔ جو آپ سے پیشتر کسی بھی پیغمبر کو عطا نہ ہوا۔ لہذا اس مخصوص تحفہ پر سات دن عمل کر کے حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور پروردگار عالم کو راضی کرنا چاہیے۔ اور اس سے روگردانی کر کے دوزخ کے مستحق نہ بنیں۔

- ۷۔ چونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم تمام انبیاء کرام سے زیادہ اشرف و اکرام ہیں۔ اس لیے آپ کو متعہ میا اشرف و اکرم تحفہ دیا گیا۔
- ۸۔ متعہ کرنے والے دونوں مرد اور عورت کے غسل کے وقت گرنے والے پانی کے ہر قطرہ سے ایک فرشتہ پیدا ہو کر ان کے لیے تاقیامت ذکر و تسبیح کرتا رہتا ہے جس کا ثواب ان دونوں کے نامہ اعمال میں درج کیا جائے گا۔
- ۹۔ متعہ کرتے وقت ایک بوسہ لینا۔ حج و عمرہ کے ثواب کم نہیں۔ اور متعہ میں مشغول ہونے والے سے ہر شہوانی حرکت پر ایک عظیم بہاؤ کے برابر نیکی و ثواب کا وعدہ ہے۔
- ۱۰۔ متعہ میں معاونت اور اس کے لیے راستہ ہموار کرنے والا متعہ کرنے والے دونوں کے ثواب کے برابر ثواب لوٹے گا۔
- ۱۱۔ متعہ کرنے والے کے نہانے سے ہر قطرہ پر ایک فرشتہ کے پیدا ہونے اور اس کی تسبیح کا انکار کرنے والا حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے ماننے والوں دشمنوں سے خارج ہے۔
- ۱۲۔ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے فرمان کے مطابق متعہ دینِ ائمہ کا جزو ہے۔ اور اس کی جزئیت کا منکوحہ دین سے خارج ہے۔
- ۱۳۔ متعہ سے پیدا ہونے والی اولاد صحیح دائمی نکاح سے پیدا ہونے والی اولاد سے کہیں بہتر ہے۔ اگر کوئی اس کا انکار کرے۔ تو وہ مرد اور کافر ہے۔
- ۱۴۔ جو شخص متعہ نہ کرے وہ ہرگز شیعہ کہلانے کا حقدار نہیں۔
- ۱۵۔ متعہ کرنے سے سابقہ زندگی کے سارے گناہ معاف ہو جاتے ہیں۔ یعنی نماز چھوٹی ہے، زکوٰۃ نہیں دی، حج سے اعراض کیا ہے۔ جھوٹ اور غیبت کا ارتکاب کیا ہے اور دنیا جہان کا ہر گناہ دامنِ معصیت میں پیٹ لیا ہے۔ تو گھبرانے کی کوئی بات نہیں۔ بس متعہ کر لو سب گناہ معاف، شامد اسی لیے شیعوں فرقہ نماز

- دفعہ میں سستی کا ارتکاب کرتا ہے۔ کہ انہیں متعہ ہی کافی ہے۔
- ۱۵- وہ ایک درہم جو متعہ والی عورت کو بطور "نیس" ادا کیا جاتا ہے۔ کسی اور جگہ ہزار درہم خرچ کرنے سے بہتر ہے۔ یعنی راہِ فدا میں ہزار درہم خرچ کرنے سے وہ ثواب نہٹے گا۔ جو متعہ میں ایک درہم صرف کرنے سے حاصل ہو سکتا ہے۔
- ۱۶- جنت میں کچھ حوریں ہیں جو اللہ نے صرف متعہ کرنے والوں کے لیے پیدا کی ہیں۔

متعہ کرنے والے کے تمام گناہ معاف اور غسل

کے ہر قطرے کے برابر درجات کی بندی حاصل ہوتی ہے

وسائل الشیعہ:

عَنْ صَالِحِ بْنِ عَقْبَةَ عَنْ أَبِيهِ عَنِ ابْنِ جَعْفَرٍ
عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ قُلْتُ لِلشَّامِيِّ قُتَابٍ مَسَّالٍ إِنْ
كَانَ يَرِيدُ بِذَلِكَ وَجْهَهُ اللَّهُ تَعَالَى وَخِلَافًا
عَلَى مَنْ أَنْكَرَ هَا لَمْ يُكَلِّمْهَا كَلِمَةً إِلَّا كَتَبَ
اللَّهُ لَهُ بِهَا حَسَنَةً وَ لَمْ يَمُدَّ يَدَهُ إِلَيْهَا إِلَّا
كَتَبَ اللَّهُ لَهُ حَسَنَةً فَإِذَا دَنَى مِنْهَا غَطَّرَ اللَّهُ لَهُ
بِذَلِكَ ذَنْبًا فَإِذَا اغْتَسَلَ غَمَّرَ اللَّهُ لَهُ بِعَدَدِ مَا
مَسَّ مِنَ الْمَاءِ عَلَى شَعْرِهِ قُلْتُ بِعَدَدِ الشَّعْرِ
قَالَ بِعَدَدِ الشَّعْرِ

(وسائل الشیعہ جلد ۱۳ صفحہ نمبر ۴۴۲)

(کتاب النکاح باب استیجاب التمتع)

توبہ:

صالح بن عقبہ اپنے باپ سے روایت کرتا ہے۔ کہ امام محمد باقر رضی اللہ عنہ سے میں نے متعہ کرنے والے کے ثواب کے بارے میں پوچھا۔ کہ کیا اُسے اس پر ثواب ہوگا؟ فرمایا۔ اگر وہ متعہ اس نیت سے کرتا ہے۔ کہ اس سے اللہ رضی ہو جائے۔ اور جو متعہ کے مشکریں۔ ان کی مخالفت ہو جائے۔ (تو اس کا بہت ثواب ہے۔ تفصیل یہ ہے) عورت کے ساتھ بھنی باتیں کرے گا۔ اس کے ایک ایک کلمہ پر ایک ایک نیکی ملے گی۔ اور جب اس کی طرف ہاتھ بڑھائے گا۔ تو اُسے ہاتھ گننے سے پہلے ایک نیکی اسے عطا ہو جائے گی۔ پھر جب اس کے قریب جائے گا۔ تو اللہ تعالیٰ اس کے سبب اس کے تمام گناہ معاف کر دے گا۔ فراغت پر جب غسل کرے گا۔ تو پانی کے ہر اس قطرے کے موافق اس کی مغفرت ہوگی۔ جو اس کے بالوں پر سے گزرا۔ میں نے پوچھا۔ بالوں کی تعداد کے برابر ثواب ملے گا۔ فرمانے لگے۔ ہاں۔ بالوں کی تعداد کے برابر۔

متعہ کرنے کے بعد غسل کرنے پر ہر قطرے سے ستر فرشتے پیدا ہوں گے۔ جو اُس کے لیے تاقیامت مغفرت مانگیں گے

وسائل الشیعہ

عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ مَا مِنْ رَجُلٍ
تَمَّتْ شَعْرَتُهُ اغْتَسَلَ إِلَّا خَلَقَ اللَّهُ مِنْ كُلِّ قَطْرَةٍ

تَقَطَّرُ مِنْهُ سَبْعِينَ مَلِكًا يَسْتَفِرُّونَ لَهُ إِلَى
يَوْمِ الْقِيَامَةِ وَيَلْمُسُونَ مَتَجَنَّبَهَا إِلَى أَنْ تَقُومَ
السَّاعَةُ.

(وسائل الشیعہ جلد ۴ ص ۴۴۴ کتاب النکاح .)

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ آپ نے فرمایا جو مرد
متہ کرتا ہے۔ پھر غسل کرتا ہے۔ تو اس کے غسل کے پانی کے ہر ایک قطرہ
اللہ تعالیٰ ستر فرشتے پیدا فرماتا ہے۔ یہ فرشتے قیامت تک متہ کرنے والے
کے لیے استغفار کرتے ہیں۔ اور جو متہ سے اجتناب کرتا ہے۔ اس پر
قیامت کے قائم ہونے تک لعنت بھیجتے ہیں۔

لمف کریمہ:

باپ (امام محمد باقر) کی روایت سے متہ کرنے والے کی مغفرت در درجات
کی بندی ثابت ہوئی تھی۔ اور بیٹے (امام جعفر صادق) کی روایت سے کہ ڈروں فرشتے
پیدا ہو کر متہ کرنے والے کی مغفرت اور اس سے منہ موڑنے والے پر تا قیامت لعنت
کرتے ہیں۔ ان فوائد وافرہ وکثیرہ کی کسے ضرورت نہیں۔ کون ہے جسے اپنے گناہوں
کی مغفرت مطلوب نہ ہو۔ اور کون ہے جو فرشتوں ایسی معصوم مخلوق کی لعنت سے بچنا
دچا ہتا ہو۔ جب شیعیت میں یہ سب کچھ صرف متہ کرنے سے حاصل ہو جاتا ہے
تو اس سے بڑھ کر آسانی کیا ہوگی۔ لیکن سمجھ میں نہیں آتا۔ کہ عراقی، شامی اور لبنانی شیعہ
اپنی مغفرت کیوں نہیں پسند کرتے۔ اور وہ مغفرت کے ہی سبب عظیم کو اپنے دین
کی توہین کہتے ہیں۔

مختصر یہ کہ دوستہ .. کی اباحت صرف اور صرف اس بیٹے کی گئی، کہ کس طرح بھی زنا کا اہرام نہ اُسکے۔ اور عیش و عشرت بھی نہ چھوٹنے پاسے۔ مزاج شریعت تو یہی ہے۔ کہ ہر اس بات کی حوصلہ شکنی کی جائے۔ جس میں خواہشات نفسانیہ کی برآری نظر آتی ہو۔ اسی لیے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے .. دوستہ .. کو حرام فرما دیا تھا۔ اور اسے کتب شیعوہ بھی تسلیم کرتی ہیں اور مسلک شیعوہ کے مراکز بھی اس بدعاشی سے زمانہ قدیم سے لے کر آج تک دور رہے، اذل سنا آخر اس کی اباحت و اجازت خود ساختہ ہے۔ اور بس۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْبَصَارِ

فصل ہفتم

ایشور پوری کی تصنیف

”جواز متعہ“ کی کذب بیانیوں

ضلع بھکر کے ایک قصبہ منیکرہ میں ایک مہتر تہ تیغی جلسہ میں شرکت کے لیے جانا پڑا تو جلسہ کے منتظمین میں سے خطیب اہل سنت مولانا حافظ احمد حسن رضوی خطیب اعظم منیکرہ، مولانا غلام رسول اور محمد رمضان عطشی (ایم۔ اے تالیخ) نے اصرار کیا کہ ہمارے علاقہ کے ایک شیعہ عالم نے جواز متعہ کے نام سے ایک کتاب تالیف کی ہے جو بظاہر عالمانہ دلائل سے بھر پور نظر آتی ہے۔ ممکن ہے کہ اس کے مطالعہ سے جہاں بہت سے سادہ لوح سنی متعہ کے جواز کے قائل ہو جائیں۔ اس لیے اس کا جواب آنا چاہیے۔ بہر حال میں نے اُن سے مذکورہ کتاب لے لی اور وعدہ کیا کہ اگر کوئی نئی دلیل ہوئی تو ضرور اس کا جواب دے دیا جائے گا۔ اور اگر وہی پرانی باتیں ہوں تو اس سے قبل متعہ کی بحث میں ان کے جوابات سے فارغ ہو چکا ہوں۔ اب جبکہ دفعہ جعفریہ کے امتیازی اور انوکھے مسائل پر بحث ہو رہی تھی اور یہ بحث ”باب النکاح“ تک پہنچ چکی تھی تو مجھے اثر جاڑوی کا ذکرہ کتابچہ

مختصر یہ کہ "ومتعہ" کی اباحت صرف اور صرف اس لیے کی گئی کہ کس طرح بھی زنا کا الزام نہ آسکے۔ اور عیش و عشرت بھی نہ چھوٹنے پائے۔ مزاج شریعت تو یہی ہے۔ کہ ہر اس بات کی حوصلہ شکنی کی جائے۔ جس میں خواہشات نفسانیہ کی برآری نظر آتی ہو۔ اسی لیے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے "ومتعہ" کو حرام فرما دیا تھا۔ اور اسے کتب شیعہ بھی تسلیم کرتی ہیں اور مسلک شیعہ کے مراکز بھی اس بد معاشی سے زمانہ قدیم سے لے کر آج تک دور درجے اول تا آخر اس کی اباحت و اجازت خود ساختہ ہے۔ اور بس۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

فصل ہفتم

پیشخانہ شیعہ کی بے باک ایئر بڑی بی بی لصفیت

ہو جواز متنعہ، کی کذب بیبیاں

ضلع بھکر کے ایک قصبہ منیکرہ میں ایک مرتبہ یعنی جلسہ میں شرکت کے لیے جانا پڑا تو جلسہ کے منتظین میں سے خطیب اہل سنت مولانا حافظ احمد حسن رضوی خطیب اعظم منیکرہ مولانا غلام رسول اور محمد رمضان عطشی (ایم۔ اے تالیخ) نے اصرار کیا کہ ہمارے علاقہ کے ایک شیعہ عالم نے جواز متنعہ کے نام سے ایک کتاب تالیف کی ہے جو بظاہر عالمانہ دلائل سے بھرپور نظر آتی ہے۔ ممکن ہے کہ اس کے مطالعہ سے جانے بہت سے سادہ لوح سنی متنعہ کے جواز کے قائل ہو جائیں۔ اس لیے اس کا جواب آنا چاہیے۔ بہر حال میں نے ان سے مذکورہ کتاب لے لی اور وعدہ کیا کہ اگر کوئی نئی دلیل جوئی۔ تو ضرور اس کا جواب دے دیا جائے گا۔ اور اگر وہی پرانی باتیں کہیں تو میں اس سے قبل متنعہ کی بحث میں ان کے جوابات سے فارغ ہو چکا ہوں۔ اب جبکہ دفعہ جعفریہ، کے امتیازی اور انوکھے مسائل پر بحث ہو رہی تھی۔ اور یہ بحث وہ باب النکاح، تک پہنچ چکی تھی تو مجھے اشیر جاڑوی کا ذکرہ کتابچہ

یا دایا۔ اُسے پڑھا۔ دلائل پر نظر دوڑائی۔ تو اس کے مطالعہ سے یہ بات سامنے آئی۔ کہ اس میں جواز متعہ کے دلائل کو ان کے انداز سے بیان کیا گیا ہے۔ اور وہ کچھ اس طرح کہ اسمائے رجال کی کتب سے مختلف حوالہ جات کے ذریعہ بعض روایات کے بارے میں دھوکہ دینے کی کوشش کی گئی۔ اس سے یہ معلوم بھی ہوا۔ کہ جاڑوی کو اس فن سے واجبی سہی واقفیت بھی نہیں۔ اسی کتابچہ کے آخر میں ایک مکارانہ اعلان بھی جڑ دیا۔ جس کا عنوان ”مخلصانہ دلیل“ ہے۔ ملاحظہ ہو۔

”میں نے اس رسالہ میں کسی فرقہ اسلامیہ کے خلاف ناشائستہ الفاظ استعمال نہیں کیے۔ لیکن جھنگ کے مولوی بہت گندی زبان استعمال کرتے ہیں اور مجھے معلوم ہے کہ جب میرا یہ رسالہ مارکیٹ میں اُسٹے گا۔ تو یہ سنی علماء بجائے اس کے کہ اس کا جواب دیں یہ جواب نہیں دیں گے بلکہ عدالت کی طرف رجوع کریں گے۔ کہ اُسے ضبط کر لیا جائے۔ لیکن اس کو ایسے نہیں چاہیے۔ بلکہ ان کو چاہیے کہ حکومت کو درمیان میں لانے کی بجائے فقہ جعفریہ کے مسلہ منسب مسلمان مسلمان اور مسلمان صحابہ کرام کے تفسیری اقوال اور ائمہ اہل بیت سے نقل کردہ روایات سے متعہ کا عدم جو از شابت کریں۔ چشم روشن و دل ماثاد۔“

ہم نے اس رسالہ کا مکمل طور پر مطالعہ کر کے اس میں مذکور چند کذب بیانوں اور فریب کاریوں کو یکجا جمع کر کے ہر ایک دھوکہ اور کذب بیانی کو اس کے عنوان سے لکھا اور پھر اس کا جواب سپرد قلم کیا ہے۔ ہم نے سوچا تھا۔ کہ رسالہ مذکورہ کے الفاظ و معنی دونوں پر سیر حاصل بحث کی جائے۔ لیکن الفاظ کی بحث کو چھوڑ کر صرف معانی کی بحث پر اکتفا کیا گیا۔ حتیٰ کہ مثلثی اور غیر متعصب حضرات اگر دونوں رسالہ جات کے مضامین کو سامنے رکھیں گے۔ تو امید قوی ہے۔ کہ حق و باطل کے درمیان ان کے لیے اتنا ذکر ناگونی شکل نہ رہے گا۔ دو باللہ التوفیق)

کذب بیانی

اول
دھوکہ عا

اشیر جاڑوی نے اپنے رسالہ جواز متعہ میں ص ۱۰ سے لے کر ۷۱ تک آیات قرآنیہ سے جو جواز متعہ پر پانچ عدد دلائل پیش کیے ہیں ان کے ترتیب وار جوابات ۔

جواز متعہ

دلیل اول

اس وقت کی تاریخ شاہد ہے۔ کہ لوگوں میں جس متعہ کا رواج تھا اور وہ ایک مدت سے روئے نکل کر یلتے تھے۔ آیت کا انداز بیان بھی واضحاً اس امر کی نشاندہ بنا کر رہا ہے۔ کہ متعہ کوئی نئی چیز نہیں بلکہ ایک عادت جاریہ ہے۔ اس لیے آیت نے یہ تاکید فرمائی ہے کہ تم جو متعہ کرتے ہو اس میں عورت کی اجرت کو ملحوظ رکھو اور ظالم شامل نہ کرو۔ بلکہ اجرت دینا فریضہ واجبہ ہے۔

دلیل دوم

استماع عربی زبان کا لفظ ہے۔ اور زبان کے لفظ کو اتنی معنی میں استعمال

کرنا ہو گا جس معنی میں عوام استعمال کرتے ہیں رفائے عمومی کے خلاف استعمال کرنا ہو تو اس کے لیے کسی ایسی دلیل کی ضرورت ہوتی ہے جو غیر مستعمل معنی میں استعمال کرنے کی وجہ جواز بن سکے جبکہ آیت متعہ میں استمتاع کو نکاح دائمی میں استعمال کیا جاتا ہے اور نکاح دائمی میں استعمال کرنے کی نہ کوئی وجہ جواز ہے اور نہ کوئی دلیل۔ لہذا آیت میں استمتاع کا معنی وہی کرنا ہو گا جو عرب کا عرف عام کیا کرتا تھا۔ اور وہ ہے متعہ۔

دلیل چہارم:

آیت میں اَجُورَ هُنَّ (میعادہی نکاح والی عورتوں کی اجرت) اس حقیقت کی کھلی دلیل ہے۔ کہ استمتاع کا معنی دائمی نکاح نہیں۔ بلکہ میعادہی نکاح متعہ ہے۔ کیونکہ دائمی نکاح کے لیے نہ تو کسی آیت ۷ نہ کسی حدیث ۷ اور نہ ہی کسی عرب کے قول میں اجرت کا لفظ بولا گیا ہے۔ بلکہ دائمی نکاح کے لیے صدرق یا مہر کا لفظ آتا ہے۔ لہذا آیت میں استمتاع کا معنی دائمی نکاح اور اَجُورَ هُنَّ کا معنی مہر کرنا ایسا معنی ہے جو نہ صرف بلا دلیل ہے۔ بلکہ مقصود ذات احادیث، سنت رسول اور عمل صحابہ کے عربی خلاف ہے۔

دلیل پنجم:

آیت کا سیاق و سباق بھی تباہ ہے۔ کہ استمتاع کا معنی دائمی نکاح نہیں بلکہ میعادہی نکاح ہے۔ کیونکہ آیت ۲۳ سے ۲۷ تک اُن عورتوں کا ذکر ہے جن سے نکاح جائز نہیں۔ بوقتِ طلاق عورت کو دیئے گئے مال کی داپسی سے ممانعت ہے۔ جن عورتوں سے نکاح نہ کرنے کا تذکرہ ہے۔ وہ یہ ہیں۔ والدہ کی منکوحہ نسبتی ماں، رضاعی ماں، میٹی، بہن، رضاعی بیٹی، رضاعی بہن، خالہ، پھوپھی، بھتیجی

بھانجی، ساس، بیو، کسی کی منکوحہ، دونوں بہنوں کا جمع کرنا۔ اس فہرست کے بعد ارشاد فرمایا۔

أَحِلَّ لَكُمْ مِمَّا فَرَغْنَا إِلَيْكُمْ - علاوہ ازیں تمہارے لیے عورت سے نکاح جائز ہے۔ اب چونکہ حکم نکاح دائمی کا تھا۔ اور میعاد ہی نکاح کا بیان اس میں نہیں آتا تھا۔ اس لیے ذات احدیت نے بطور خاص آخر میں حکم متعہ ارشاد فرمایا۔

فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ فَآتُوهُنَّ أُجُورَهُنَّ - اگر تم متعہ کرو۔ تو واجب ہے کہ جس عورت سے متعہ کر رہے ہو۔ اس کی اجرت اسے ادا کر دو۔ امید ہے۔ جناب والا کے ذہن میں ذات احدیت کی تقسیم الگنی ہوگی کہ نکاح کی دو قسمیں ہیں۔ دائمی اور میعاد ہی۔ - دائمی نکاح حق مہر کے ساتھ ہوتا ہے۔ اور حق مہر۔ نکاح میں میعاد ہی نہیں اجرت ہوتی ہے۔ آخر میں اللہ نے عورتوں کی ایک اور قسم بتائی۔ جن سے نکاح جائز ہے۔ لیکن یہی دو اقسام کی طرح اس قسم کو مطلق ادا کرنے کی بجائے مشروط قرار دیا ہے۔ اور شرائط بھی بیان فرمادینے میں۔ کہ جس شخص میں وہ شرائط موجود ہوں کینزوں سے نکاح کر سکتا ہے۔ اور جس میں وہ شرائط موجود نہ ہوں کینزوں سے نکاح نہیں کر سکتا۔ آخر میں بطور اختتام بتایا۔

يُؤَيِّدُ اللَّهُ لِيُؤَيِّدَ لَكُمْ وَيُؤَيِّدَ لَكُمْ مِمَّا فَرَغْنَا إِلَيْكُمْ
مِنْ قَبْلِكُمْ -

ترجمہ:

اللہ تمہیں پہلے لوگوں کے راستے بتانا چاہتا ہے۔ ان آیات میں غور و فکر سے ہم اس نتیجہ پہنچنے میں۔ کہ آیت میں لفظ استمتاع کا معنی میعاد ہی نکاح ہے۔

داعی نکاح نہیں اور میعادی نکاح کا دوسرا نام متعہ ہے۔ جو از روئے نص قرآن جائز ہے۔ اور اسے مسوخ نہیں کیا گیا

(جواز متعہ ص ۱۵ تا ۱۴)

دلیل اول کا جواب:

تاریخی شہادت کہ متعہ اسلام سے پہلے ہی جلا آرہا ہے الخ۔ یہ بات ہم اہل سنت کے لیے مضر ہے اور نہ اہل تشیع کے لیے مفید کیونکہ دو درجات میں مروج امور اسلامی امور قرار نہیں دیئے جاسکتے۔ ہاں اگر اسلام ان سے منع کرے تو ان کے کرنے کی اجازت ہے۔ لیکن سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فتح خیبر کے دن اس کی حرمت کا اعلان فرمایا اس کی اباحت وغیرہ کو ہمیشہ کے لیے و فسخ فرمادیا۔ اس اعلان کی شہادت جس طرح کتب اہل سنت ویتی ہیں کہ کتب شیعہ میں بھی یہ بالتصریح موجود ہے۔ حوالہ کے لیے الاستبصار جلد سوم ص ۱۲۲ ملاحظہ ہو۔ علاوہ ازیں تہذیب اللہ ص ۲۵۱ پر بھی اس کا واضح تذکرہ موجود ہے۔

دلیل دوم کا جواب:

تاریخی شہادت کہ متعہ اسلام سے پہلے متعہ معروفہ کے معنی میں ہی استعمال ہوتا ہے۔ اس لیے قرآن کریم میں بھی اس کا معنی میعادی نکاح (متعہ معروفہ) ہی ہے۔ الخ مذکورہ عبارت میں دو امور ہیں۔ اول یہ کہ لفظ استتاع متعہ معروفہ میں ہی استعمال ہوتا ہے۔ دوسرے معنی میں نہیں۔ اور دوسرا امر یہ کہ قرآن کریم نے بھی اسے اسی معنی میں ہی استعمال کیا ہے۔

ان دونوں امور کی تردید ہم قرآن کریم سے پیش کرتے ہیں۔ پارہ مذاکرہ ص ۱۵

فَاَسْتَمْتَعُوا بِخَلْقِ غَيْرِكُمْ مِمَّا اسْتَمْتَعْتُمْ بِخَلْقِكُمْ۔ انہوں نے اپنے جنوں سے نفع اٹھایا جیسا کہ تم نے اپنے جنوں سے نفع اٹھایا (ترجمہ مقبول) شیعہ مترجم نے استمتاع کا معنی نفع اٹھانا کیا ہے۔ اور یہ درست بھی ہے۔ کیونکہ اگر اس لفظ کے حروف زائدہ کو نکال دیا جائے اور اصلی حروف باقی رکھیں۔ تو م۔ ت۔ ع۔ م۔ ا۔ د۔ ہ۔ نکلے گا۔ اس کا معنی نفع ہے اور اگر آیت مذکورہ میں استمتاع کا معنی بقول جاڑوی متنعہ معروفہ کیا جائے۔ تو پھر اپنے حصہ کے ساتھ معادہ نکاح (اجرت طے کر کے) کرنا پڑے گا۔ اس سے دہلی کرنا پڑے گی۔ لہذا معلوم ہوا کہ استمتاع کے متنعہ معروفہ کے علاوہ اور معانی بھی ہیں استمتاع کی طرح لفظ متناع بھی ہے۔ قرآن کریم میں ایک جگہ آیا ہے۔

وَاللَّمْتُ لِقَاتٍ مَتَاعٍ بِالْمَعْرُوفِ۔

(پہلے رکوع ۱۵)

ترجمہ:

اور طلاق دی گئی عورتوں کے لیے بھی نیکی کے ساتھ نفع پہنچانا ہے

(ترجمہ مقبول)

اسی آیت کے مضمون سے دو متنعہ الطلاق، کی اصطلاح استعمال ہوتی ہے۔

ایک اور مقام پر اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔

مَتَّبِعُوا مِنْ عَلَى الْمَوْسِعِ قَدْرَهُ وَعَلَى الْمُقْتَرِ

قَدْرَهُ

(پہلے ۱۵)

ترجمہ:

ان کو نیکی کے طور پر نفع پہنچاؤ۔ صاحب قدرت (مالدار) پر اس کی

حیثیت اور غریب پر اس کی حیثیت کے مطابق لازم ہے۔

اس آیت میں مذکور لفظ استمتاع، متاع، متعہ نفع پہنچانے کے معانی میں استعمال ہوئے ہیں۔ اگر جاڑوی کو اصرار ہو۔ کہ ان سب مقامات پر دو متعہ معروفہ، ہی مراد ہے اور پھر بھی اصرار ہو۔ کہ متعہ معروفہ قرآن کی نص سے جائز ہے۔ تو پھر اس متعہ معروفہ کا اجر و ثواب بھی قرآن سے سن لے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

قُلْ تَمَتَّعُوا فَإِن مَّصِيرِكُمْ إِلَى النَّارِ۔

(دیکھ ۱۷۷)

ترجمہ:

تم کہہ دو کہ (چند روزہ) نفع اٹھا لو کہ تمہاری بازگشت تو یقیناً جہنم ہی کی طرف ہے۔ (ترجمہ مقبول)

اب آئیے ذرا جاڑوی صاحب کے ادعا کے مطابق ترجمہ کریں۔ اسے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم فرمادیجئے! میعاد ہی نکاح (متعہ معروفہ) کرتے رہو۔ آخر تو یقیناً تمہیں جہنم کی طرف پھرنے ہے۔ گویا متعہ کرنے والے پکے جہنمی ہیں۔ کیا خیال ہے اللہ تعالیٰ نے متعہ کرنے والوں کے لیے کیسی بہترین خوش خبری سنائی ہے جاڑوی اور اس کے ہم نواؤں کو اپنے ضابطہ کے تحت اس کی مبارک ہو۔

دلیل سوم کا جواب:

ایشیر جاڑوی کے بقول استمتاع کا معنی دو متعہ معروفہ، ہی ہے۔ اور اگر اس کے خلاف دوسرا معنی لینا پڑے۔ تو اس کے لیے کوئی وجہ جواز یا قرینہ و دلیل ہونی چاہیے اور یہ کہ آیت استمتاع میں دوسرے معنی کی کوئی وجہ جواز نہیں الخ۔

جہاں تک لفظ استمتاع کا معنی صرف میعاد ہی نکاح یا گیا۔ ہم نے اس کا ابطال قرآن کریم سے پیش کر دیا ہے۔ اب آیت مذکورہ میں اس سے مراد دائمی نکاح

ہونے پر وجہ جواز اور دلیل و قرینہ کا ہونا تو اس کے لیے اسی آیت کے ابتداء میں اللہ تعالیٰ نے دو لفظ ذکر فرمائے۔ **مُحْصِنِينَ عَمِيرًا مُسَافِحِينَ**۔ یعنی عورت محرم کے سوا دوسری سے استفادہ اور حصول منافع کی غرض یہ ہے کہ تم اس طرح پاکیزگی کا حصول کرو۔ اور حرام کاری یعنی ضیاع لطفہ سے بچ جاؤ۔ لہذا یہ دو لفظ استمتاع کی بھی غرض و غایت بیان کر رہے ہیں اس لیے ایسا استمتاع جس میں محض شہوت مانی اور وقتی اُبال ٹھنڈا کرنا ہو۔ وہ عند اللہ درست ہی نہیں اور متعہ معروفہ یا بقول جاڑوی مبعادی نکاح اپنے نام سے اپنی غرض بیان کر رہا ہے۔ کہ محض وقت پاس کرنا ہے اور اس کے لیے اجرت ملے کرنا ہے۔ اور اگر اس سے مراد نکاح دائمی یا جائے تو اُن دونوں الفاظ پر عمل بھی ہو جاتا ہے۔ اب وجہ جواز آپ کے خیال میں آگئی ہو گی۔ اگر صدق دل سے یہ چاہت تھی۔ کہ وجہ جواز مل جائے۔ تو استمتاع سے مراد دو نکاح دائمی ہو گا۔ وہ ہم نے بیان کر دی ہے۔ اب تمہاری نیت اور عقیدہ ہے جو چاہو اختیار کرو۔

دلیل چہارم کا حجاب:

دھوکہ دیتے ہوئے اشیر جاڑوی نے اپنی تائید کے لیے لفظ **أَجُودَ هُنَّ** کو دلیل بنایا۔ اور کہا کہ نکاح دائمی کے حق مہر کے لیے لفظ اجرت استعمال نہیں ہوا۔

قرآن کریم کے مطالعہ کرنے والا اس امر سے بخوبی آگاہ ہو گا۔ کہ وہیں بھی ان ہلال کی طرح ایک فریب ہے۔ در نہ قرآن کریم میں کئی جگہ پر نکاح دائمی میں حق مہر کے لیے دو اجرت کا لفظ مذکور ہے۔

۱۔ **فَاتَكْوَحُوهُنَّ بِأَدْنَىٰ أَهْلِيهِنَّ وَأَتَوْهُنَّ أَجُورَهُنَّ**

بِالْمَعْرُوفِ

(پ ۵ ع)

ترجمہ:

پس ان سے ان کے مالکوں کی اجازت سے نکاح کرو۔ اور ان کے مہربانی کے ساتھ ان کو دے دو۔ (مقبول شیعہ)

۲۔ وَلَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ أَنْ تَنْكِحُوا هُنَّ إِذَا أَتَيْتُمُوهُنَّ
أُجُورَهُنَّ - (پ ۲۸، ۲۹)

ترجمہ:

اور اس میں تم پر کوئی الزام نہیں۔ کہ تم ان سے نکاح کرو جبکہ تم ان کو مہر دے دو۔ (مقبول شیعہ)

۳۔ إِنَّا أَحْلَلْنَا لَكَ أَزْوَاجَكَ الَّتِي أَتَيْتَ أُجُورَهُنَّ -
(پ ۲۲، ۲۳)

ترجمہ:

بے شک ہم نے حلال کیں تمہارے لیے وہ بیبیاں جن کے مہر دے چکے ہو۔ (مقبول شیعہ)

مذکورہ تین آیات قرآنیہ میں لفظ اجرت استعمال ہوا۔ پہلی دو آیات میں بالتصريح لفظ نکاح کے ساتھ اور تیسری آیت میں لفظ زوجیت کے ساتھ ہے۔ زوجیت بھی نکاح کا ہی اثر ہے۔ میعاد نکاح میں زوجیت کوئی بھی تسلیم نہیں کرتا لہذا معلوم ہوا کہ اجرت کا لفظ صرف متد معروضہ کے لیے اور مہر و صدق کا لفظ صرف نکاح دائمی کے لیے مخصوص کر دینا قرآن کریم کی تکذیب کے مترادف ہے۔ اور سادہ لوح عوام کو گمراہ کرنے کی جاہلانہ کوشش ہے۔

دلیل پنجم کا جواب :

آیت استمتاع کا سیاق و سباق بتا رہا ہے۔ کہ اس سے مراد متنعہ (میعادی نکاح) ہے۔ الخ۔

سیاق و سباق مختصر یوں ہے کہ سورۃ النساء میں ابتداءً نکاح میں بیک وقت کتنی عورتیں ہو سکتی ہیں۔ اس کی تعداد بیان فرمائی۔

فَأَنْكِحُوا مَا طَابَ لَكُمْ مِنَ النِّسَاءِ مَثْنَى وَثُلَاثَ
وَرُبَاعَ۔

ترجمہ :

یعنی تم اپنی پسند کی دو، تین یا چار عورتیں بیک وقت نکاح میں لا سکتے ہو۔

یہاں لفظ نکاح فرما کر میعادی نکاح کا معاملہ ختم کر دیا گیا۔ پھر حق ہر کے مسائل بیان فرمائے۔ اس کے بعد کچھ آیات کو جوڑ کر ان عورتوں کا ذکر ہے۔ جن سے نکاح حرام قرار دیا گیا ہے۔ ان کے تذکرہ کے بعد آجَلٌ لِّكُمْ مَّا وَرَاءَ الْخِطِّ فرما کر ان عورتوں کی نشاندہی فرمادی۔ جن سے نکاح دائمی کرنے کی اجازت ہے۔ اس کے متصل فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ الْخِطِّ الْفَاطِي كَاطِي مَعْنُونِ كے بالکل متصل ایک ہی آیت میں وارد فرمائے۔ اور ہر ذی علم جانتا ہے۔ کہ حرف و دفاع، ما بعد کو اپنے ما قبل سے حکم میں ملاتا ہے۔ اور ما قبل کی ہی تفسیر کرتا ہے۔ اور و مِثْلَهُنَّ، میں ضمیر هُنَّ کا مرجع بھی وہی عورتیں۔ جو احل لَكُمْ مَا وَرَاءَ الْخِطِّ سے مراد ہیں اور ان عورتوں سے عرض ارتفاع اور استمتاع بھی یہ بیان فرمائی کہ پاکدامنی، پیش نظر ہونی چاہیے۔ نہ کہ شہرت رانی اور وقتی تسکین۔ لہذا یہ سیاق و سباق

دائع کرتا ہے۔ کہ محرقات ابدیہ کو بھڑک کر تمہارے لیے دو اقسام کی عورتیں، احسان اور عدم سفاح کے پیش نظر جائز ہیں۔ ایک تمہاری ملوکہ کینیزی اور دوسری وہ آزار عورتیں جن سے تم نیکی کی نیت سے اور پاکدامنی کی غرض سے نکاح کرنا چاہتے ہو، اگر ایسا ارادہ ہو۔ تو ان کے مقررہ حق مہر ان کے سپرد کر دو۔ بیاق و سباق ہم نے پیش کر دیا۔ اور اس کے مطالعہ کے بعد آیت میں استمتاع سے مراد قارئین خود سمجھ جائیں گے ممکن ہے۔ اثیر جائزہ کو سمجھ نہ آئے۔ کیونکہ وہ تو شوق متعہ میں اندھا ہو رہا ہے۔ البتہ غیر جانبدار اس سے صحیح سمجھے گا۔ کہ تمام احکام نکاح دائمی کے ہیہ ان میں ہو سکتے ہیں۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

دھوکہ اور کذب بیانی نمبر (۲)

تفسیر طبری کی عبارت سے جواز منفعہ ثابت کرنے
کی کوشش

کتاب جواز منفعہ

اب ایک نگاہ میں اُن ائمہ تفسیر بما سے کہ جن محقق علماء نے آیت میں استمتاع کا معنی متعہ کیا ہے۔ مرت علامہ محمد ابن جریر طبری کی تفسیر جامع الایمان سے چند ایک کی نشاندہی زیادہ مناسب رہے گی کیونکہ سواد اعظم کی نگاہ میں علامہ محمد ابن جریر طبری قابل اعتماد افراد میں سے ایک ہیں۔ معنائے استمتاع میں طبری کی تفسیری روایات۔

۱۔ طبری نے اپنے سلسلہ سند سے سُدی روایت کی ہے۔ سُدی کہتا ہے
فما استمتعتم بہ منہن کی آیت سے مراد متعہ ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ
مرد، عورت کے ساتھ مدتِ معدتہ تک کے لیے نکاح کرے جبکہ دو گواہ موجود
ہوں۔ اور عورت کے ولی سے اجازت حاصل کر لی گئی ہو۔ مدت گزرنے کے
بعد مدت اور مرد میں کوئی رشتہ نہ رہے گا۔ عورت امر سے ہڑی ہوگی

اور عورت کا استبراء کرنا ہوگا۔ اور ان کے درمیان توارث نہیں ہوگا۔

۲۔ طبری نے اپنے ذریعہ سند کی بنا پر مجاہد سے نقل کیا ہے کہ فمما استمتعتم بہ منہن سے مراد نکاح متعہ ہے۔

۳۔ طبری نے ابو ثنابت سے روایت کی ہے کہ ابو ثنابت کہتا ہے کہ ابن عباس نے مجھے قرآن کا ایک حصہ دیا اور کہا کہ یہ قرآن ہے۔ جو بعینہ پڑھ کر مجھے سنایا۔ اور اس میں فمما استمتعتم بہ منہن اجورہن الی اجل مسی ہے۔ الی اجل مسعی (مدت معینہ تک) قرآن کے الفاظ نہیں بلکہ اَجَبی کا ذاتی تشبیہ کی اور تفسیری فقرہ ہے۔ جس کا مقصد آیت سے نکاح متعہ ثابت کرنا ہے۔

۴۔ طبری نے ابونضرہ سے نقل کیا ہے کہ ابونضرہ کہتا ہے کہ میں نے ابن عباس سے نکاح متعہ کے متعلق پوچھا۔ تو ابن عباس نے کہا کہ تو سورۃ النکاح نہیں پڑھا کرتا ابونضرہ نے کہا کہ کیوں نہیں پڑھتا ہوں۔ ابن عباس نے کہا۔ فمما استمتعتم بہ منہن الی اجل مسعی کبھی نہیں پڑھا۔

۵۔ طبری نے مختلف سلسلہ سند سے حدیث نمبر ۴ کے الفاظ میں حدیث بیان کی ہے۔

۶۔ طبری نے حدیث نمبر ۳ کے الفاظ میں بعینہ ایک حدیث مختلف سلسلہ سند سے بیان کی ہے۔

۷۔ طبری نے عمیر سے اور عمیر نے ابن عباس سے روایت نمبر ۳ کی طرح روایت کی ہے۔

۸۔ طبری نے قتادہ سے نقل کیا ہے۔ قتادہ کا بیان ہے کہ ابی ابن کعب مصحف میں۔ میں نے ابن عباس سے نقل شدہ حدیث نمبر ۳ کی طرح خود دیکھا ہے۔

۹۔ طبری نے ابراہمتی سے اور ابراہمتی نے ابن عباس سے بعینہ حدیث نمبر ۳ کی طرح ایک حدیث بیان کی ہے۔

۱۰۔ طبری نے شبیب سے نقل کیا ہے۔ شبیب کہتا ہے۔ کہ میں نے حکم سے پوچھا کیا آیت متعہ منسوخ ہے؟ حکم نے جواب دیا حضرت علی فرمایا کرتے تھے کہ اگر متعہ کو حرام قرار نہ دیتا تو کوئی بد بخت ہی ارتکاب نہ کرتا۔

۱۱۔ طبری نے عمرو ابن مٹرہ سے نقل کیا ہے۔ عمرو کہتا ہے۔ کہ میں نے سعید ابن جبیر سے آیت متعہ کی تلاوت بعینہ حدیث نمبر ۴ کی طرح معہ تشریحی الفاظ اِلٰی اَجَلٍ مُّسَمَّیٍّ (مدت معینہ تک) سنی ہے۔

علامہ طبری کی ان گیارہ روایات جن میں سے مفہوم تو تمام کا ایک ہی ہے۔ البتہ الفاظ اکثر تو ایک جیسے ہیں جبکہ بعض احادیث کے الفاظ مختلف ہیں۔ اور سلسلہ سند تمام کا جدا جدا ہے۔ کا مقصد واضح اور غیر مبہم ہی ہے۔ کہ متعہ جائز اور غیر منسوخ ہے۔ یہ تمام روایات تفسیر قرآن میں آئی ہیں۔ اب کون کہہ سکتا ہے۔ کہ اتنے صحابہ مع جبرائیل جناب عبداللہ بن عباس سب جھوٹ بولتے ہیں۔ اور ان تمام کو آیت متعہ منسوخ ہونے کا علم نہ تھا۔

ہمارا مقصد جو کہ متعہ کے بارے میں تمام پہلوؤں کو دیکھنا ہے۔ اور اس سلسلہ میں درست یا نادرست جو بھی مواد موجود ہے۔ اس کو پیش کر کے صحیح حکم شریعت اسلامیہ معلوم کرنا ہے۔ اس لیے علامہ طبری کی ان احادیث و روایات کو بھی پیش کرنے کے بعد آیت متعہ غیر منسوخ اور جواز متعہ کی دلیل بنتی ہے۔ اب علامہ طبری کی ان روایات کو بھی پیش کر رہے ہیں۔ تاکہ براہِ ان اہل سنت کو اس سلسلہ میں جو مغالطہ دیا جاتا ہے۔ وہ اس سے بچ جائیں اور دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی ہو جائے۔ اس سلسلہ میں علامہ طبری کو گل پانچ ایسی

روایات مل گئی ہیں۔ جو حرمت متہ کی دلیل میں انہوں نے پیش کی ہیں۔

- ۱۔ حسن سے روایت ہے کہ آیت میں لفظ استمتعتم سے مراد نکاح ہے
- ۲۔ مجاہد سے منقول ہے کہ آیت میں لفظ استمتعتم سے مراد نکاح ہے
- ۳۔ مجاہد سے مروی ہے کہ آیت میں استمتاع سے مراد نکاح ہے۔
- ۴۔ طبری نے علی بن طلحہ سے اور علی نے ابن عباس سے نقل کیا ہے کہ ابن عباس نے فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ کے الفاظ کے متعلق فرمایا کہ تم میں سے کوئی شخص اگر کسی عورت سے نکاح دائمی ایک مرتبہ کرے تو اس عورت کا حق مہر مرد کے ذمہ واجب الادا ہو جاتا ہے۔ استمتاع سے مراد نکاح دائمی ہے۔ اور اسی سلسلہ میں ارشاد قدرت ہے۔ اَللّٰوۤا الّٰی نَسَاھُ صَدُّ قَاتِلِیْنَ

- ۵۔ طبری نے علی بن طلحہ سے اور علی نے ابن عباس سے نقل کیا ہے کہ ابن عباس نے فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ مِمَّ مِنْہُنَّ کے متعلق کہا کہ یہ نکاح دائمی ہے۔ اور قرآن میں نکاح دائمی کے سوا کچھ نہیں۔ اگر تو بذریعہ نکاح دائمی کوئی عورت لے۔ اور اس سے لطف اندوز ہو جائے۔ تو اس کی اجرت حق مہر ادا کرنے ہاں اگر عورت اپنی طرف سے ادا کردہ یا وعدہ کردہ حق مہر میں سے تجھے کچھ یا تمام معاف کر دے تو کوئی حرج نہیں ہے۔ اللہ نے عورت کے ایسے عدت و نفقہ اور میراث دونوں کو واجب قرار دیا ہے۔

حبارہ

ان پانچ روایات کا ہمیں جائزہ لینا ہوگا کہ حرمت متعہ کے تقاضے کیسے پورا کرتی ہیں؟ اور کیا ان سے حرمت متعہ ثابت ہو بھی سکتی ہے۔ یا نہیں؟ متن کے لحاظ سے ان روایات کی دو قسمیں ہیں۔ پہلی تین روایات میں یہ صراحت نہیں کہ استمتاع سے مراد دائمی نکاح ہے۔ بلکہ صرف لفظ نکاح ہے۔ اور لفظ نکاح سے مراد جس طرح دائمی نکاح یا جا سکتا ہے۔ اسی طرح نکاح میعادی بھی یا جا سکتا ہے۔ اس اعتبار سے پہلی تین روایات حرمت متعہ کے تقاضے پورا نہیں کرتیں۔ بلکہ ان تین روایات کو جس طرح حرمت متعہ کے لیے پیش کیا جا سکتا ہے۔ اسی طرح ان تین روایات کو جواز متعہ کی دلیل بھی بنایا جا سکتا ہے۔ ان تین روایات میں نہ تو نکاح دائمی کا ثبوت ہے اور نہ نکاح میعادی کی نفی ہے۔ لہذا یہ تینوں روایات حرمت متعہ کی دلیل بننے سے قاصر ہیں۔ اب ان ہی آخری دو روایات میں جن میں صراحت سے بیان کیا گیا ہے کہ استمتاع سے مراد دائمی نکاح ہے۔ اور اجرت سے مراد حق مہر ہے۔ تو حسب ذیل امور کی بنا پر یہ بھی حرمت متعہ کی دلیل بننے سے قاصر ہیں۔

۱۔ علامہ طبری کی وہ روایات جو انہوں نے جواز متعہ کے بارے میں نقل کی ہیں جوہ تعداد میں گیارہ ہیں۔ اور جو حرمت متعہ کی متعلق روایات نقل کی ہیں۔ ان کی تعداد دو ہے۔ گیارہ اور دو کا مقابلہ کوئی دانش مند کرنے کی جسارت نہیں کرنا۔ ظاہر ہے کہ جس طرف دو روایات ہیں۔ وہ پہلو کمزور ہے۔ اور جس طرف گیارہ روایات ہیں۔ وہ پہلو طاقتور ہے۔ لہذا جواز متعہ کی گیارہ

روایات کے مقابلہ میں حرمت متعہ کی دو روایات نہیں آسکتیں۔ دو روایات کا چھوڑنا جتنا آسان ہے گیارہ روایات کا ترک کرنا اتنا مشکل ہے۔ اور یہ حقیقت ثبوت متعہ کی دلیل ہے۔

۲۔ جواز متعہ کے سلسلہ میں علامہ طبری کی نقل کردہ روایات ہیں۔ جن میں محدثین اثنا عشریہ علمائے فقہ جعفریہ، ائمہ اہل سنت اور علمائے سواد اعظم کا اتفاق کامل ہے۔ اور اسی کا نام اجماع امت ہے۔ جبکہ دو روایات اولاً تو امت محمدیہ کی ایک امت بڑی تعداد کے لیے قابل قبول نہیں۔ اور ثانیاً علمائے سواد اعظم نے بھی انہیں ماننے میں تامل سے کام لیا ہے۔ لہذا جواز متعہ کی روایات درست اور قابل قبول ہیں۔

۳۔ حرمت متعہ کے سلسلہ میں نقل ہونے والی دو روایات مخالف قرآن میں جبکہ جواز متعہ کی گیارہ روایات حکم قرآن کے مطابق ہیں۔ جو روایات حکم قرآن کے کھلی مخالف ہوں۔ دو تو کیا اگر دو سو بھی ہوں جب بھی قابل قبول نہیں ہو سکتیں۔ اور حکم قرآن کے موافق روایات گیارہ کی بجائے صرف ایک ہو جب بھی قابل قبول ہوگی۔ لہذا حرمت متعہ کی روایات ناقابل قبول محض کی وجہ سے قابل رد ہیں۔ اور جواز متعہ کی روایات قابل قبول ہیں۔

۴۔ جواز متعہ کی روایات تعداد میں زیادہ ہونے، امت کے لیے اجماعی سمجھنے اور مطابق قرآن ہونے کے علاوہ سلسلہ سند میں اتنی قوی اور مضبوط ہیں کہ ان میں کسی قسم کی جرح و تنقید کی گنجائش نہیں جبکہ حرمت متعہ کی دو روایات تعداد میں کم ہونے، امت میں متنازع فیہ ہونے اور مخالف قرآن ہونے کے علاوہ سلسلہ سند میں اتنی کمزور ہیں۔ کہ احادیث پر جرح و تنقید کے اصول کے سامنے ایک لمحہ کے لیے بھی نہیں ٹھہر سکتیں۔ لہذا جواز متعہ کی احادیث

صحیح اور درست متعہ کی روایات نادرست اور قابل رد ہیں۔

(جواز متعہ بمعنی شاذ و غیر شیعہ از صفحہ ۲۲ تا ۲۴)

مکتبہ انوار نعت دریا خان بھکر)

جواب:

جاڑوگی شیعہ کی مذکورہ طویل ترین تحریر تین امور پر مشتمل ہے

امراؤل

طبری میں آیت استمتاع سے مراد متعہ معدومہ کے حق میں گیارہ اور نکاح کے مفہوم پر پانچ روایات مذکور ہوئیں۔ مؤخر الذکر پانچ میں سے تین میں صرف نکاح لکھا ہے۔ جو میعاد ہی اور دائمی نکاح دونوں پر بولے جانے کی وجہ سے مساوی ہوا۔ صرف دو روایات نکاح دائمی کے حق میں ہیں۔ اس لیے دو گیارہ یکے مقابلہ میں کوئی حیثیت نہیں رکھتیں۔

امر دوم:

مکت متعہ کی روایات شیعہ سنی دونوں مکتبہ فکر کی کتب میں موجود ہونے کی وجہ سے یہ امر اجماعی ہوا۔

امر سوم:

طبری میں مذکور دو روایات ہی نکاح دائمی پر دلالت کرتی ہیں۔ جب کہ

گیارہ عدد روایات، ثبوت متعدد پر دلالت کرتی ہیں۔ اور وہ دونوں قرآن کریم کی آیت کے بھی خلاف ہیں۔ لہذا وہ قابل قبول نہیں۔

جواب امر اول

تعداد کی قلت اور کثرت کو روایات میں ترجیح اور عدم ترجیح کا معیار قرار دینا جاڑوسی کا اپنے گھر کا ضابطہ اور قانون تو ہو سکتا ہے۔ فن حدیث اور روایت میں اس نام کا کوئی قانون موجود نہیں۔ اور تین روایات میں لفظ نکاح کو میعاوی اور دائی دونوں کے لیے مشترک ماننا اس کی دوسری جہالت ہے۔ جس عورت سے نکاح دائی ہو اسے منکوحہ کہتے ہیں۔ اور جس سے وقتی ہو۔ اسے منکوحہ نہیں بلکہ متمتعہ یا مستاجرہ کہتے ہیں۔ قلت و کثرت روایات کو معیار ترجیح ٹھہرانا جہالت ہے۔ ہاں وصف، عدالت و جہ ترجیح بن سکتی ہے۔ علم اصول کی معتبر کتاب کی عبارت ملاحظہ ہو۔

قول الانوار

فَإِذَا وَقَعَ التَّعَارُضُ بَيْنَ الْخَبَرَيْنِ فَالْتَّرْجِيحُ
لَا يَقَعُ بِفَضْلِ عَدَدِ الرَّوَاةِ وَبِالذُّكُورَةِ وَ
الْأَنْرِشَةِ وَالْحُرِّيَّةِ يَعْنِي إِذَا كَانَ فِي أَحَدِ
الْخَبَرَيْنِ الْمُتَعَارِضَيْنِ كَثْرَةُ الرَّوَاةِ وَ رَفِي
الْأَخِرِ قَلَّتْهَا أَوْ كَانَ رَاوِي أَحَدِهِمَا مَذْكَرًا وَ
الْأَخِرِ مُؤَنَّثًا أَوْ رَاوِي أَحَدِهِمَا حُرًّا وَ الْآخِرِ
عَبْدًا لَمْ يَتَرَجَّحْ أَحَدُ الْخَبَرَيْنِ عَلَى الْآخِرِ
بِهَذِهِ الْعَرِيَّةِ لِأَنَّ الْمُعْتَبِرَةَ فِي هَذَا السَّبَابِ

الْعَدَالَةَ وَهِيَ لَا تَخْتَلِفُ بِانْكَثَرَةِ وَالذُّكُورَةَ
وَالْحُمْرِيَّةَ فَإِنَّ عَائِشَةَ كَانَتْ أَفْضَلَ الْكَثَرِ الرَّجَالِ
وَيَلَا لَأَنَّ كَانَ أَفْضَلَ مِنْ الْكَثَرِ الْحَرَائِرِ وَجَمَاعَةَ
الْمَلِيكَةِ الْعَادِلَةَ أَفْضَلَ الْكَبِيرِ الْعَاصِيَةِ وَفِي قَوْلِهِ
فَضْلُ عَدَدٍ وَالرُّوَاةُ إِشَارَةٌ إِلَى أَنَّ عَدَدًا الْآيَاتِ نَحْج
عَلَى عَدَدٍ بَعْدَ أَنْ كَانَ فِي دَرَجَةِ الْأَحَادِ .

(لورالانوار ص ۲۰۵ بمبث التعارض ،

سید کبیری)

ترجمہ:

جب دو خبروں (احادیث) کے درمیان تعارض واقع ہو جائے تو ترجیح کا یہ طریقہ نہیں۔ کہ زیادہ راویوں والی کو ترجیح دی جائے۔ مذکورہ راوی کے مقابلہ میں مومنث کو ترجیح نہ ہو۔ آزاد راوی کی روایت غلام کی روایت سے راجح ہو جائے۔ مطلب یہ کہ دو متعارض خبریں ایسی ہیں۔ کہ ایک میں راویوں کی تعداد زیادہ اور دوسری میں کم یا ایک کا راوی مذکور اور دوسری کی مومنث یا ایک کا راوی آزاد اور دوسری کا غلام تو اس اعتبار سے ترجیح نہ ہوگی۔ کیونکہ روایت کی ترجیح میں اصل اعتبار دو عدالت کا ہے۔ اور عدالت میں کثرت و قلت یا تکمیر تائیت کے اعتبار سے کوئی فرق نہیں ہوتا۔ حضرت سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا عورت ہوتے ہوئے بہت سے مردوں سے افضل ہیں۔ در حضرت بلال رضی اللہ عنہ باوجود غلام ہونے کے بہت سے افراد لوگوں پر فوقیت رکھتے ہیں۔ اور مختصر (افراد مشتمل) جماعت جو

مائل ہو۔ ایسی جماعت سے افضل ہوتی ہے۔ جس کے اقراء تو بہت زیادہ ہوں۔ لیکن ہوں فاسق و فاجر۔ اور راویوں کی تعداد کے زیادہ ہوتے ہوئے۔ اس کو فضیلت قرار نہ دینا اس طرف اشارہ کرتا ہے۔ کہ جب راویوں کی تعداد ایک خبر واحد میں تھوڑی ہو۔ اور اس کے مقابل میں زیادہ۔ تو اس کمی بیشی کا روایت کی صحت و عدم صحت میں کوئی اثر نہیں پڑتا۔

توضیح:

عبارت مذکورہ نے واضح کر دیا۔ کہ خبر واحد کے درجہ میں قلت و کثرت رواہ یکساں ہیں۔ اگر ترجیح کی وجہ ہوگی۔ تو وہ ان کا عادل یا غیر عادل ہونا ہوگی۔ خبر واحد کے راویوں کی قلت و کثرت اس لیے کہا۔ کہ اگر کثرت راویان سے وہ خبر درجہ توازن کو پہنچ جائے۔ کہ جن کا جوٹ پر اکٹھا ہونا ناممکن ہو۔ تو اتنی کثرت اس روایت کو خبر واحد سے نکال کر خبر متواتر میں داخل کر دے گی۔

تو معلوم ہوا۔ کہ خبر واحد کے ہوتے ہوئے راویوں کی کمی بیشی سے کوئی فرق نہیں پڑتا۔ وہ بہر حال خبر واحد ہی رہے گی۔ اس کی اصل تصدیق ہم خود ان شیعوں کی کتاب سے پیش کیے دیتے ہیں۔

معالم الاصول

اصْلُ وَخَبْرُ الْوَاحِدِ هُوَ مَا لَمْ يَبْلُغْ حَدَّ التَّوَاتُرِ
مَسْأَلَةٌ كَثُرَتْ رَوَاتُهَا أَمْ قَلَّتْ وَكَيْسَ شَأْنُهَا
إِعْتَادَةَ الْعِلْمِ بِنَفْسِهَا -

(معالم الاصول ص ۲۳۵ مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

اصل - خبر واحدہ ہوتی ہے۔ کہ جس کے راویوں نے تعداد حد تو اترا تک نہ پہنچے۔ برابر ہے کہ راوی تعداد میں قلیل ہوں یا کثیر۔ اور یقین کا فائدہ دینا اس کی شان نہیں ہے۔

توضیح:

ایشیر جاڑوی نے راویوں کی قلت اور کثرت کو جو معیار صحت اور عدم صحت قرار دیا خود ان کے مسلک کی اہم کتاب اس کی تردید کرتی ہے۔ اور بانگ دہل کہہ رہی ہے کہ ایشیر جاڑوی زاجاہل ہے۔ نہ اُسے علم اصول آتا ہے۔ اور نہ ہی اس نے اسے حاصل کرنے کی کوشش کی۔ تعداد ایک ہو یا بہت اس سے خبر واحد، خبر واحد ہی رہتی ہے ہاں اگر تو اترا تک تعداد ہو تو اس کا اعتبار ہے۔ لیکن تو اترا سے کم تھوڑے، زیادہ کا کوئی امتیاز نہیں بلکہ مذکورہ موش، آزاد غلام کا بھی فرق نہیں۔ اہل سنت کی کتاب میں سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کی انقیلت کا ذکر ہے۔ اس پر کوئی شیعوہ شیخ پاہو سکتا ہے۔ تو پھر اس سے ہم یہ کہیں گے۔ کہ فاقون جنت سیدہ فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا مؤنث ہوتے ہوئے کتنے مردوں سے افضل ہیں۔ اور اسی طرح ایک عادل ایک طرف اور بیسیوں فاسق و فاجر دوسری طرف دیکھئے نا کہ ان کے شیخ صدوق، طوسی، کلینی وغیرہ ایک ہی ان کے نزدیک جم غفیر پر بھاری ہے۔

جواب، امر دوم:

”جواز متناہ فریقین کی کتب میں موجود ہونے کی وجہ سے متفق علیہ مسئلہ ہوا الخ یہاں بھی دھوکہ دیا گیا۔ کیونکہ روایات کے اتفاق سے دو اجماع کا انعقاد

نہیں ہوا کرتا۔ بلکہ اتفاقِ ارادہ اس کی اصل ہے۔ جیسا کہ سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی خلافت بلائصل کی روایات شیعہ سنی دونوں کی کتب میں مذکور ہیں۔ یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ابو بکر صدیق غمیقہ تھے۔ لیکن اس اتفاق کے باوجود شیعہ اسے «اجماع» نہیں کہتے اشیر جاڑوی کے قانون کے مطابق یہی بات صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی خلافت پر صادق آتی ہے۔ لہذا اس پر اجماع ہونے کی وجہ سے وہ دو متفق علیہ، قرار پائی۔ اس کا انکار عندا لغبض کے سوا کسی اور وجہ سے نہیں ہوگا۔ تو معلوم ہوا کہ اتفاقِ روایات اور چیز ہے۔ اور اتفاقِ ارادہ دوسری چیز ہے۔ اور «اجماع»، اس دوسری قسم کے اتفاق کا نام ہے۔

جواب المرسوم:

دو عدد روایات چونکہ خلاف اجماع اور مخالف قرآن ہیں۔ لہذا وہ ناقبول ہیں الخ۔ کے الفاظ آپ پڑھ چکے ہیں۔

اشیر جاڑوی نے صرف ایک تفسیر سے کس چالاکی اور کاری سے یہ ثابت کرنا چاہا۔ کہ اس میں جس قدر نفی و اثبات متعہ کی روایات ہیں۔ بس ان کی تعداد اتنی ہی ہے۔ تفسیر مظہری، تفسیر کبیر، تفسیر مدارک وغیرہ کئی اور تفاسیر بھی ہیں کہ جن میں حرمت متعہ کی بہت سی روایات ہیں۔ اور اہل سنت کی تمام تفاسیر اور فہمی مکاتب حرمت متعہ پر متفق ہیں۔ بلکہ اہل تشیع کے ہاں بھی اس کی تائید میں حوالہ جات موجود ہیں۔ بہر حال اہل سنت کے ہاں حضرات صحابہ کرام سے حرمت متعہ پر اجماع کی بہت سی روایات ہیں۔ جن میں سے ایک دو پیش خدمت ہیں۔

تفسیر ابو جعفر الناسخ والمنسوخ

وَتَبَّتْ حُرْمَةُ الْمُتَعَةِ بِاجْتِمَاعِ الصَّحَابَةِ وَالْإِجْمَاعِ
قَوِيٌّ تَمِّنْ هَذَا.

(تفسیر ابو جعفر الناسخ والمنسوخ جلد ۱ ص ۱۰۵)

ترجمہ:

”حرمت متہ، اجماع صحابہ کرام سے ثابت ہے۔ اور اجماع صحابہ پر حال
خبر واحد سے زیادہ مضبوط دلیل ہے۔“

فتح الباری

قَالَ الْخِطَابِيُّ تَحْرِيمُ الْمُتَعَةِ كَالْإِجْمَاعِ إِلَّا بَعْضُ
الشَّيْءِ.

(فتح الباری جلد ۱ ص ۱۱۲)

ترجمہ:

خطابی نے کہا۔ کہ حرمت متہ ایک اجماعی مسئلہ ہے۔ صرف اہل تشیع کا
اس میں اختلاف ہے۔

امور ثلاثہ کے جوابات سے آپ پر یہ بات منکشف ہو گئی ہوگی۔ کہ انبیر جاڑوی
نے فریب اور دھوکہ دہی سے اپنے ساتھیوں اور امور ثلاثہ کے جوابات آپ پر یہ بات
اور عوام اہل سنت کو یہ باور کرانے کی جسارت کی۔ کہ متہ باڑہ ہے لیکن حقیقت حال سامنے
کسے پر بخوبی جان چکے ہوں گے۔ کہ یہ مکروہ فریب اور دھوکہ تھا۔
فاحتیروا یا اولی الابصار

دھوکہ اور کذب بیانی نمبر ۳

حرمت متعذہ الی سنی روایات پر بے جا نقیض

جواز متعذہ

حرمت متعذہ کی دو روایات اور ان کے راوی کا حال سنیں۔ پہلی روایت کے سلسلہ سند میں دو راوی ہیں معاویہ ابن صالح اور علی بن طلحہ۔ معاویہ ابن صالح کے متعلق برادران اہل سنت کی مشہور کتاب میزان الاعتدال جن کے مصنف معروف تہ سنی عالم علامہ ذہبی ہیں۔ جلد ۱ ص ۱۳۵ شماره نمبر ۸۶۲ میں لکھتے ہیں۔ لَا مَحْتَجَّ بِہٖ قَابِلِ اسْتِدْلَالِ نہیں۔ یعنی معاویہ ابن صالح کی حدیث اس قابل نہیں کہ اس سے استدلال کیا جاسکے۔ یا اس پر اکتفا کیا جاسکے۔ یہی وجہ ہے۔ کہ امام بخاری نے صحیح بخاری میں معاویہ ابن صالح سے ایک حدیث بھی نقل نہیں کی۔ اب علی بن طلحہ جو حرمت کی روایت کا دوسرا راوی ہے۔ اس کے متعلق علامہ ذہبی اور امام احمد بن حنبل سے سن لیجئے کہ وہ کیا فرماتے ہیں۔

میزان الاعتدال

فہو مدلس کذاب یسند الحدیث الی اناس لمیرہم
ولم یروا عنہم قال رحیم لم یسمع علی بن ابی طلحة
التفسیر عن ابن عباس وقال احمد بن حنبل لہ
منکرات -

(میزان الاعتدال جلد سوم ص ۱۳۴ شماره
۵۸۶۵)

ترجمہ:

علی بن ابیطحہ تدلیس کنندہ ہے اور جھوٹا ہے۔ یہ اپنی حدیث کا سلسلہ
ایسے افراد سے جوڑتا ہے جنہیں نہ تو اس نے دیکھا ہوتا ہے۔ اور نہ
ہی ان سے روایت کی ہوتی ہے۔ رحیم کا کہنا ہے۔ کہ علی بن ابیطحہ نے
ابن عباس سے تفسیر کا ایک لفظ بھی نہیں سنا۔ امام احمد غنبل فرماتے
ہیں۔ کہ علی بن ابیطحہ نے عجیب باتیں بنائی ہیں۔

یہ ہیں ائمہ فن روایت جن کے واضح فتاویٰ ہیں کہ معاویہ ابن صالح ناقابل
اعتماد ہے۔ اور امام بخاری نے اس کی کسی حدیث کو صحیح بخاری میں نہیں ذکر کیا۔
علی بن ابیطحہ جھوٹا ہے۔ جن لوگوں کو اس نے دیکھا تک نہیں کہتا ہے۔ کہ میں نے
ان سے حدیث سنی ہے۔ اب ایسے راوی جس کی حدیث امام بخاری جیسے افراد
نہیں ان کی کسی حدیث کو لینا دیانت اور دینداری کے صریح خلاف ہوگا۔ لہذا
حرمت متعہ کی یہی روایت حرمت متعہ کی دلیل نہیں بن سکتی۔

جواب ہے: اثیر جاڑوی نے عبارت بالامیں حرمت متعہ کی روایت کے دو

راویوں پر جرح ذکر کی۔ جس کا خلاصہ یہ ہے۔ کہ راوی معاویہ بن صالح قابل استدلال نہیں۔ اور اسی وجہ سے امام بخاری نے اس کی ایک روایت بھی اپنی صحیح میں ذکر نہیں کی۔

راوی جناب معاویہ بن صالح کے بارے میں وہ جملہ جو معترضی نے ذکر کیا۔ وہ ابو حاتم کی رائے ہے۔ صرف ایک ناقد کی رائے جو ہر ناقدین کی آراء کے مقابل میں پیش نہیں کی جاسکتی۔ لیکن اشیر جاڑوسی نے اس ایک رائے کو تمام ناقدین کی رائے کے طور پر پیش کر کے یہ نتیجہ اخذ کیا۔ کہ اس کی حدیث اس قابل نہیں۔ کہ اس سے استدلال کیا جاسکے۔ یہ ایک کھلا دھوکہ ہے۔ بہت سے محدثین نے انہیں ثقہ کہا ہے۔ اور ان کی روایت کو قابل حجت تسلیم کیا ہے۔ اس پر میزان الاعتدال سے ہی ہم حوالہ پیش کریں گے۔

رہا یہ معاملہ کہ امام بخاری نے ان کی کوئی روایت اپنی صحیح میں ذکر نہیں کی۔ تو اس کی وجہ وہ نہیں جو جاڑوسی نے بیان کی۔ بلکہ اصل وجہ یہ ہے۔ کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی روایت کی بارے میں اپنی مخصوص شرائط ہیں۔ اور وہ بہ نسبت دوسرے محدثین کرام کے ذرا سخت ہیں ان شرائط کے موجود ہونے کی بنا پر انہوں نے معاویہ بن صالح کی روایت کو نہیں لیا۔ یہ اسی طرح ہے۔ کہ جس طرح امام بخاری نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے ایک روایت بھی اپنی صحیح میں درج نہ کی۔ اس کی وجہ بھی وہی شرائط کا نہ پایا جانا ہے۔ کیونکہ امام بخاری اور امام جعفر صادق کے درمیان جو واسطے ہیں۔ وہ امام بخاری کی شرائط پر پورے نہیں اترتے۔ لیکن امام مسلم کی شرائط روایت چرنکہ معاویہ بن صالح میں پائی جاتی تھیں۔ اس لیے انہوں نے صحیح مسلم میں ان کی روایت کو ذکر فرمایا ہے۔ ان دونوں باتوں کی تصدیق ملاحظہ ہو۔

معاویہ بن صالح کی شخصیت

میزان الاعتدال:

مَعَاوِيَةَ ابْنِ صَالِحِ الْحَضْرَمِيِّ الْحَمِصِيِّ فَتَا ضِي
الْأَنْدَلُسِ أَبُو عَمْرٍو رَوَى عَنْ مَكْمُولٍ وَالْكَبَّارِ وَ
عَنْهُ ابْنُ وَهْبٍ وَعَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ مَهْدِيٍّ وَ أَبُو
صَالِحٍ وَ طَائِفَةٌ وَ ثِقَاتُ أَحْمَدَ وَ أَبُو زُرْعَةَ وَ
غَيْرِهِمَا وَ قَالَ ابْنُ عَدِيٍّ وَ هُوَ عِنْدِي صَدُوقٌ
وَ هُوَ مِمَّنْ احْتَجَّ بِهِ الْمُسْلِمُونَ الْبُخَارِيُّ وَ
تَرَى الْحَاكِمُ يَرَوِي مُسْتَدْرِكَةً أَحَادِيثِهِ وَيَقُولُ
هَذَا عَلَى شَرْطِ الْبُخَارِيِّ فِيهِمْ فِي ذَلِكَ وَ
يَقْتَدِرُ -

میزان الاعتدال ص ۷۹ تا ۸۰ جلد ۱

حرف میم مطبوعہ مصر طبع قدیم اولی ۱۳۲۵ھ

ترجمہ:

ابو عمرو معاویہ بن صالح حضرمی حمصی اندلس کے قاضی تھے۔ مکمول اور دوسرے
بڑے بڑے حضرات سے روایت حدیث کرتے ہیں اور ان سے
ابن وہب، عبدالرحمن بن مہدی ابو صالح اور دوسرے بہت سے

محدثین کرام نے روایت حدیث فرمائی۔ امام احمد ابو ذر عدو وغیرہ نے انہیں
 ”وثقہ“ کہا۔ ابن عدی کا کہنا ہے۔ کہ یہ میرے نزدیک ”صدوق“ ہیں۔
 اور وہ یہ ہیں۔ کہ جن سے امام مسلم نے حجت پکڑی۔ امام بخاری نے نہیں
 مستدرک میں حاکم نے ان کی روایات ذکر کیں۔ اور کہا کہ یہ روایت
 امام بخاری کی شرط پر ہے۔

توضیح:

معاویہ بن صالح کے بارے میں دونوں امور کی صراحت ہو گئی۔ کہ ابو حاتم نے
 اگرچہ ان کے بارے میں وولا یحتجج بہ، کے الفاظ کہے ہیں۔ لیکن امام احمد بن حنبل
 اور ابو ذر عدو ایسی جلیل القدر شخصیات ان کی ثقاہت کی تصریح فرما رہے ہیں۔ امام بخاری
 نے اگرچہ اپنی شرط پر ان کی روایت کو پورا نہ اترتے پایا۔ لیکن صاحب مستدرک
 نے ان کی ہی شرط پر انہیں پورا اترتا ہوا دکھایا۔ ایک اور حوالہ ملاحظہ ہو۔

تہذیب التہذیب

قِيلَ أَبُو عَبْدِ الرَّحْمَنِ الْحَمَصِيُّ أَحَدُ الْأَعْلَاءِ مِنْ
 وَقَاضِي الْأَنْدَلُسِ وَعَنْهُ تَوْرِيحٌ وَكَيْتٌ بَنُو
 سَعْدٍ وَأَبْنُ وَهَبٍ وَمَعْنُ بْنُ عَيْسَى وَزَيْدُ بْنُ
 حَبَابٍ وَعَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ مَهْدِيٍّ وَحَمَّادُ بْنُ خَالِدٍ
 الْحَيَّاطُ وَبِشْرُ بْنُ السَّرِيِّ وَأَسَدُ بْنُ مُوسَى وَأَبُو
 صَالِحٍ كَاتِبَ اللَّيْثِ وَغَيْرَهُمْ قَالَ أَبُو طَالِبٍ عَنْ
 أَحْمَدٍ خَرَجَ مِنْ جَمْعٍ مِنْ قَدِيمًا وَكَانَ ثِقَةً وَقَالَ

جَعْفَرُ الطَّيَالِسِيُّ عَنِ ابْنِ مَعِينٍ ثِقَّةٌ وَقَالَ الْأَجَلِيُّ
وَالنَّسَائِيُّ ثِقَّةٌ وَقَالَ أَبُو زُرْعَةَ ثِقَّةٌ مُحَدِّثٌ
وَقَالَ ابْنُ سَعْدٍ كَانَ بِالْأَنْدَلُسِ قَاضِيًا وَكَانَ
ثِقَّةً كَثِيرُ الْحَدِيثِ وَقَالَ ابْنُ خَرَّابٍ صَدُوقٌ وَ
قَالَ ابْنُ عَدِي لَدُنْ حَدِيثٍ صَالِحٍ وَمَا أَرَاهُ بِحَدِيثِهِ
بِحُثًا وَهُوَ عِنْدِي صَدُوقٌ وَذَكَرَهُ ابْنُ حَبَّانٍ فِي
الِثِّقَاتِ وَقَالَ الْبَزَّازُ كَيْسٌ بِهِ بَأْسٌ وَقَالَ أَيْضًا
ثِقَّةٌ.

التہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۱۰ حرف میم
مطبوعہ بیروت بمطابق دائرة المعارف
حیدرآباد وکن ہند

ترجمہ:

بیان کیا گیا ہے کہ ابو عبد الرحمن حمصی مشہور محدثین میں سے ایک ہوئے
ہیں۔ اور اندلس کے قاضی تھے۔ ان سے روایت کرنے والے چند حضرات
کے اسمائے گرامی یہ ہیں۔ ثوری، ایث بن سعد، ابن وہب، یمن بن یسلی
زید بن حباب، عبد الرحمن بن ہمدی، حماد بن خالد الخياط بشیر بن السری
اسد بن موسیٰ اور ابو صالح کاتب ایث وغیرہ۔ امام احمد سے ابوطالب
بیان کرتے ہیں۔ کہ یہ راوی حمص سے جب تشریف لے گئے۔ تو ثقہ
تھے۔ ابن مین سے جعفر طلیاسی نے ان کی ثقاہت بیان کی۔ الاصلی اور
نسائی نے انہیں ثقہ کہا۔ ابو زرعة انہیں ثقہ محدث کہتے ہیں۔ ابن سعد کا
کہنا ہے۔ کہ یہ اندلس میں قاضی تھے۔ اور کثیر الحدیث محدث ثقہ تھے

ابن خراش نے بھی انہیں ثقہ لکھا۔ ابن عدی ان کی حدیث کو صالح کہتے ہیں۔ اور یہ بھی کہتے ہیں۔ کہ مجھے ان کی روایت کردہ حدیث میں کوئی بحث نہیں اور وہ میرے نزدیک صدوق ہیں۔ ابن جہان نے ان کا تذکرہ ثقہ راویوں میں کیا۔ اور نیز انہوں نے کہا۔ کہ ان کی مرویات پر کوئی بحث نہیں اور یہ ثقہ بھی ہیں۔

ملحہ فکریہ :

اشیر جاڑوی اگر ایمان داری سے کام لیتا۔ اور حق و باطل کو اپنے اپنے مقام پر رکھتا۔ تو یہ ہرگز نہ کہتا۔ کہ جناب معاویہ بن صالح ایسے راوی ہیں۔ جن کی روایات۔ قابل استدلال نہیں۔ اور اُسے میزان الاعتدال کی پوری عبارت نقل کرنی چاہیے تھی۔ لیکن وہ جانتا تھا۔ کہ ایسا کرنے سے اس کا بھانڈا چر رہے جس پھوٹ جانے گا۔ حرمتِ متعہ کے ایک راوی کے بارے میں آپ نے جاڑوی کی کذب بیانی دیکھی۔ اور اب دوسرے راوی جناب علی بن ابی طلحہ کے متعلق سنئے۔ جاڑوی نے میزان الاعتدال میں مذکور ہے۔ لیکن اس راوی کے حالات وغیرہ کے بارے میں یہ دو لفظ مدلس، کذاب، کہ اپنی خرافات کو صاحب میزان کی طرف سے پیش کر دیا۔ اور ایسا کرنے سے ذرا بھر خوفِ خدا نہ آیا۔ کہ مجھ سے اس کی باز پرس ہوگی۔ ان دو الفاظ کو اگر جاڑوی میزان الاعتدال سے مذکور راوی کے بارے میں دکھائے تو منہ مانگا انعام پائے۔ ورنہ وہ انعام تو مل کر ہی رہے گا۔ جس کا اللہ تعالیٰ نے قرآنِ کریم میں الفاظ سے ذکر فرمایا۔ **اللعنۃ اللہ علی الکاذبین**۔ علی بن ابی طلحہ راوی کے بارے میں اسماء الرجال کی مشہور کتاب میں یہ تحقیق مذکور ہے۔

تہذیب التہذیب

قَالَ نَسَائِي كَتَبَ بِهِ بَأْسًا ذَكَرَهُ ابْنُ حَبَّانٍ فِي
الْثَّقَاتِ لَهُ عِنْدَ مُسْلِمٍ حَدِيثٌ وَاحِدٌ فِي ذِكْرِ
الْعَزْلِ رَوَى لَهُ الْبَاقُونَ حَدِيثًا آخَرَ فِي الْفَرَأْنِضِ
قُلْتُ وَنَقَلَ الْبُخَارِيُّ فِي تَفْسِيرِهِ رِوَايَةَ مُعَاوِيَةَ
ابْنِ صَالِحٍ عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ شَيْئًا كَثِيرًا.

(تہذیب التہذیب جلد ۷ ص ۴۴ مطبوعہ

دائرة المعارف حیدرآباد دکن)

ترجمہ:

امام نسائی نے کہا۔ کہ علی بن ابی طلحہ کی روایات لینے میں کوئی حرج نہیں ہے
ابن حبان نے انہیں ثقہ راویوں میں ذکر کیا ہے۔ امام مسلم نے ان کی طرف
ایک روایت عزل کے بارے میں ذکر کی۔ اور دوسرے محدثین نے
ان کی ایک اور روایت فرأض کے بارے میں بھی ذکر کی ہے۔ میں
کہتا ہوں۔ کہ امام بخاری نے اپنی تفسیر میں ایسی بہت روایات
ذکر کی ہیں۔ جو انہوں نے معاویہ ابن صالح کے واسطے سے حضرت
ابن عباس سے بیان کیں۔

ملخصاً

امام نسائی جس کی روایات پر اعتبار کریں۔ ابن حبان جنہیں ثقہ بتائیں۔ امام مسلم
اور دیگر محدثین ان سے روایت کریں اور امام بخاری ایسا جلیل القدر محدث ان کی

تفسیری روایات اپنی کتاب میں درج فرمائیں۔ جو انہوں نے بالواسطہ حضرت ابن عباس سے بیان کیے۔ ان تمام نبویوں کو بالاسٹے طاقی رکھ کر جاڑوی نے انہیں بھی اپنا ساتھی بنانے کی ناپاک کوشش کی۔ اور بڑی دیدہ دلیری کے ساتھ اپنی طرف سے ان کے بارے میں "کذاب" لکھ دیا۔ اور پھر کہاں بے حیائی سے الزام صاحب میزان الاعتدال کے سر تھوپ دیا۔ معلوم ہوتا ہے۔ کہ کذب بیانی جاڑوی کے رگ دریش میں اپنے بڑوں کی طرح کوٹ کوٹ کر بھری ہوئی ہے۔ خود بھی گمراہ ہے اور گمراہ کن باتوں سے سادہ لوح لوگوں کو بھی گمراہ کرنے کی کوشش کی ہے آخر دوزخ کا ایندھن بھی تو اللہ تعالیٰ نے تیار کرنا ہے۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

دھوکہ اور کذب بیانی نمبر (۴)

جواز متعہ

علامہ طبری کی حرمت متعہ کے سلسلہ میں دوسری روایت کے سلسلہ میں پر نظر ڈالیں۔ سند کے اعتبار سے یہ روایت بھی ریت کا تھر تھرا تا ہوا عمل ہے۔ جسے انگلی کا ایک معمولی سا اشارہ بھی کافی ہے۔ اس روایت کا سلسلہ سند بالکل نہیں ہے۔ یہ روایت نہ تو کسی اصحابی سے منسوب ہے۔ اور نہ ہی کسی تابعی سے منسوب ہے۔ اس روایت کا کوئی راوی معلوم نہیں۔ کیونکہ زید بن اسلم کے تین بیٹے عبداللہ بن زید، اسامہ بن زید اور عبدالرحمن بن زید ہیں۔ ان تینوں اپنا مے زید میں سے کسی کا نام نہیں لیا گیا۔ کہ زید کے اہل تینوں بیٹوں میں سے کون ابن زید راوی ہے۔ نہ تو خود زید نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا شرف صحابیت حاصل کیا اپنا مے زید میں سے کوئی آنحضرت کے زمانہ میں تھا۔ بلکہ اپنا مے زید۔۔۔ دوسری ہجری کے وسط میں سے کوئی نامعلوم ابن زید جو روایت کرے وہ قابل قبول ہو سکتی ہے۔ علامہ فرہابی میزان الاعتدال جلد دوم ص ۲۲۵ شماره نمبر ۴۳-۴۱ میں رقم طراز ہیں۔ قال الجوز جانی الثلاثۃ ابنا زید و الثلاثۃ صغفار فی الحدیث۔ جوز جانی کہتا ہے۔ کہ زید کے تین بیٹے ہیں۔ جو کہ نقل حدیث میں ناقابل اعتماد ہیں۔

(میزان الاعتدال جلد دوم ص ۵۶۲ شماره نمبر ۴۸-۴۱ قال یحییٰ ابن معین

بنو زید بن اسلم لیسوا بشی زید بن اسلم کے بیٹے لیس بشی ہیں۔ علم رواۃ کا یہ منفعہ فیصلہ ہے۔ کہ زید کے بیٹوں بیٹوں میں سے جو بیٹا بھی راوی ہو۔ وہ ناقابلِ اعتماد ہے۔ اور اس کی روایت مقام استدلال میں پیشہ نہیں کی جاسکتی۔ حقیقت حال۔ پس منظر اور پیش منظر کا جائزہ لینے کے بعد خود برادرانِ اہلسنت کی کتابوں نے اور معتبر علماء کی کتابوں نے اور معتبر علماء نے اہل سنت نے یہ ثابت کر دیا ہے۔ کہ حرمتِ منفعہ کی دونوں روایات جو علامہ طبری نے نقل کی ہیں وہ کسی بھی لحاظ سے قابلِ تسلیم نہیں۔ لہذا جوازِ منفعہ کی روایات درست ثابت ہوئیں اور منفعہ جس طرح زمانہ رسول علیہ السلام میں جائز تھا آج بھی اسی طرح جائز ہے۔

(جوازِ منفعہ از اشیر جاڑوی ص ۲۶)

جواب:

پہلا دعویٰ کہ روایت کی سند بالکل نہیں۔ دوسرا دعویٰ کہ زید بن اسلم

راوی کے تین بیٹے ہیں۔ اور تینوں ناقابلِ اعتبار ہیں۔ اور مزید یہ کہ

ان میں سے راوی ایک ہے اور وہ بھی نامعلوم ہے۔ لہذا روایت

مذکورہ قابلِ تسلیم نہیں

اشیر جاڑوی کو ہم اندھا تو نہیں کر سکتے۔ کیونکہ وہ تفسیرِ قرطبی کے حوالہ جات نقل

کرتا ہے۔ لیکن ”کذاب“ ضرور کہیں گے۔ کیونکہ یہ کہنا کہ روایت مذکورہ کا سند

بالکل نہیں۔ سفید جھوٹ ہے۔ تفسیرِ طبری میں اس کی سند یوں مذکور ہے۔

تفسیرِ طبری

حدثنا یونس قال اخبرنا ابن وهب قال قال ابن زید الخ

(تفسیرِ طبری جلد ۵ ص ۵۰۰ بیت فاستتمتم)

سند مذکور میں دو راویوں کو ابن وہب، ابن زید کہہ کر لکھا گیا۔ شاید جاڑوی کو اس سے
 منظر لگا ہو۔ کہ ابن زید یا ابن وہب کوئی نام نہیں۔ اس لیے راوی کا صرحاً نام مذکور
 نہ کرنا روایت میں اعتراض کی گنجائش نکالتا ہے۔ یا اسے دوسرے نفلوں میں
 یوں کہا جاسکتا ہے۔ کہ یہ راوی دو مجہول ہیں۔ اگر یہی بات پیش نظر ہے۔ تو یہ اس کی
 بہت بڑی حماقت ہے۔ کیونکہ اگر کسی کا نام نہ لیا جائے۔ اور اس کے باپ کا نام
 لے کر اسی کی طرف اُس کے بیٹے ہونے کی نسبت کر دی جائے۔ تو باپ کی شہرت
 کی وجہ سے اس کا بیٹا بھی معلوم و معروف ہو جاتا ہے۔ اور یہ بھی ہوتا رہتا ہے کہ
 کسی کا نام اتنا معروف نہ ہو۔ جس قدر اس کی کنیت وغیرہ ہوتی ہے۔ خواہ کنیت
 حقیقی ہو یا مجازی۔ جیسا کہ ابو جہل، کہنے سے سبھی جانتے ہیں۔ کہ یہ حضور صلی اللہ
 علیہ وسلم کا دشمن تھا۔ اور اگر اس کا نام پوچھیے۔ تو مشکل ہی کوئی بتا سکے گا۔ خود جاڑوی
 نے بھی تو اسی انداز کو اپنایا ہے۔ لکھا ہے۔ کہ ابن رشد اندلسی نے یہ دعویٰ کیا ہے،
 مختصر یہ کہ روایت مذکورہ میں دو راویوں کا تذکرہ ابن وہب اور ابن زید سے کرنا
 ان کی جہالت کو لازم نہیں ہے۔ راوی کا مجہول ہونا تب لازم آتا۔ کہ ابن وہب
 یا ابن زید کے بارے میں اسمائے الرجال کی کتابوں سے کچھ نہ ملتا۔ ابن وہب سے
 مراد عبد اشرف بن وہب بن منبہ ہے۔ اور ابن زید سے مراد محمد بن زید بن مہاجر
 ابن قنفذ بن عمیر بن جدعان القرظی ہے۔ اگر جاڑوی کو کسی راوی کی کنیت سے
 اس کا شجرہ نسب تلاش کرنا مشکل تھا۔ تو کسی اہل علم سے پوچھ لیتا۔ کتب اسماء
 الرجال میں مصنفین کا یہ طریقہ چلا آ رہا ہے۔ کہ کتاب کے آخر میں مختلف کنیت والے
 حضرات ذکر کر کے ان کے نام و نسب بیان کرتے ہیں۔ ابن وہب اور ابن وہب
 اور ابن زید کی کنیت تلاش کر کے ان کے بارے میں بھی واقفیت حاصل کی جاسکتی
 تھی۔ لیکن پھر اسے دھوکے لیے مواد کہاں سے ملتا۔ ذہن ذیاب التہذیب جلد ۲۹۵

پر ابن زید کنیت والے راوی کا تذکرہ موجود ہے۔ وہاں اس کی سیرت اور روایت حدیث میں اہمیت ملی سکتی ہے۔ لیکن دوسری بڑی حماقت اس کی دیکھنے کہ ”ابن زید“ سے مقصود زید کا بیٹا ہے۔ جن کا نام محمد ہے۔ اس کے بارے میں کچھ اظہار خیال کرتا۔ لیکن ”زیدِ اسلم“ کے نام کا راوی لے کر پھر اس کے میٹوں کے نام اور ان کے متعلق باتوں کا تذکرہ کیا جا رہا ہے۔ کہاں ”زید بن اسلم“ اور کہاں ابن زید بن ہاجرہ؟ زید بن اسلم کے تین بیٹے چھوڑ چارہوں اس سے ہیں کیا عرض جبکہ اس کے نام کا راوی روایت مذکور میں ہے نہیں۔ اور پھر طرفہ تماشاً یہ کہ زید بن اسلم نام کا راوی صرف ایک ہے۔ اور اس کے جو حالات میزان الاعتدال کے حوالے سے جاڑوی نے پیش کیے۔ وہ اس کتاب میں موجود ہی نہیں۔ اگر کتاب مذکور سے محمد بن اسلم کے وہ حالات جو اس نے بیان کیے۔ ثابت کرے۔ تو مزید لگا انعام ملے گا۔ محمد بن اسلم کے حالات مذکور کتاب میں یوں مرقوم ہیں۔

میزان الاعتدال

زَيْدُ بْنُ أَسْلَمَ مَوْلَى عُمَرَ مَتَّكَدُ ابْنِ عَدِي يَذْكُرُهُ
فِي الْكَامِلِ هَيَاتَهُ ثِقَّةٌ حُجَّةٌ قَرَوِيٌّ عَنْ حَمَّادِ
ابْنِ زَيْدٍ قَالَ قَدِمْتُ الْمَدِينَةَ وَهُمْ يَتَكَلَّمُونَ
فِي زَيْدِ ابْنِ أَسْلَمَ فَقَالَ لِي عَبِيدُ اللَّهِ نُبِيٌّ عُمَرَ مَا
تَعَلَّمُ بِهِ بَأْسًا إِلَّا أَنَّهُ يُفَسِّرُ الْقُرْآنَ بِرَأْيِهِ .

(میزان الاعتدال جلد اول ص ۳۶۱ حوالہ الزام)

ترجمہ :

زید بن اسلم مولیٰ عمر کا تذکرہ ابن عدی نے الکامل میں کیا۔ اور اسے ثقہ اور

قابلِ حجت کہا۔ حماد بن زید سے روایت کی گئی ہے۔ کہ میں نے منزورہ
 گیا۔ تو وہاں لوگوں کو زید بن اسلم کے بارے میں ادھر ادھر کی باتیں
 کرتے پایا۔ مجھے حیدر اللہ بن عمر نے کہا۔ ہم اس سے روایت کرنے
 میں کوئی تھکی نہیں محسوس کرتے۔ ہاں اتنی بات ہے کہ یہ شخص قرآن کریم کی
 تفسیر اپنی رائے سے کرتا ہے۔

مذکورہ حوالہ سے ہمارا یہ مقصد نہیں۔ کہ زید بن اسلم کیسا راوی ہے۔ کیونکہ روایت
 زیر بحث میں اس نام کا کوئی راوی ہے ہی نہیں، ہم نے یہ حوالہ اس لیے درج کیا
 ہے۔ تاکہ قارئین کرام یہ جان سکیں۔ کہ جاڑوی نے جو رجحانی کے حوالہ سے اس
 کے تین بیٹے بیان کیے تھے۔ وہ تینوں حدیثوں میں ضعیف تھے۔ اور ابن عیین
 کے حوالہ سے لکھا۔ کہ وہ اسے لاشیء کہتے ہیں۔ زید بن اسلم نام کا راوی صرف ایک
 ہی ہے۔ اس لیے میزان الاعتدال میں نہ تو جو رجحانی کا کہیں قول موجود اور نہ ہی یہی
 ابن عیین کا لاشیء کہنا۔ اس سے جاڑوی کی جہالت کس قدر عیاں ہو رہی ہے ایسے
 جاہل کی دلیلوں کا جواب دینے کے لیے طبیعت گوارا ہی نہیں کرتی۔ لیکن عوام کو
 حقیقت حال سے آگاہ کرنے کے لیے کچھ نہ کچھ لکھنا پڑا۔ اب آئیے اس راوی کی
 طرف کرمیت متوجہ ہیں جن کو ابن زید کہہ کر لکھا گیا۔ اسما دارجال سے ان کی سیرت و
 اہمیت سنئے۔

تہذیب التہذیب

مَحَمَّدُ ابْنُ زَيْدِ ابْنِ الْمُهَاجِرِ بْنِ قَنْدَةَ بْنِ حُمَيْرِ
 بْنِ جَدْعَانَ الْقُرَيْشِيِّ التَّمِيمِيِّ الْمَدَنِيِّ مَوْلَى ابْنِ عُمَرَ
 وَرَوَى عَنْ أَبِيهِ وَ أُمَّهِ أُمِّ مَرْثَدٍ وَ حُمَيْرِ مَوْلَى أَبِي

اللَّحْمِ وَعَبْدُ اللَّهِ بْنِ عَامِرٍ وَابْنُ أَمَامَةَ بْنِ ثَعْلَبَةَ
 وَسَلَامَ ابْنِ عَبْدِ اللَّهِ ابْنِ عُمَرَ وَسَعِيدَ ابْنِ الْمُسَيْبِ
 وَطَلْحَةَ بْنَ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَوْفٍ وَبُحَيْرَةَ بْنَ
 الْمُكْدَرِ وَابْنَ سَيْلَانَ وَعَيْنَةَ بْنَ رُوَيْحَةَ
 زُهْرِي وَمَالِكُ وَهَشَامُ ابْنُ سَعْدٍ وَعَبْدُ الرَّحْمَنِ
 بْنُ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ دِينَارٍ وَعَبْدُ الْعَزِيزِ بْنُ مُحَمَّدٍ
 وَابْنُ أَبِي ذَيْبٍ وَابْنُ لَيْثٍ وَحَفْصُ بْنُ غِيَاثٍ
 وَبِشْرِ بْنُ الْمُفَضَّلِ وَآخِرُونَ قَالَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ
 أَحْمَدَ عَنْ أَبِيهِ شَيْخٌ ثِقَةٌ وَقَالَ ابْنُ مَعِينٍ
 وَأَبُو زُرْعَةَ ثِقَةٌ وَذَكَرَهُ ابْنُ حَبَّانٍ فِي الثَّقَاتِ
 قُلْتُ وَقَالَ أَبُو دَاوُدَ وَالْأَجَلِيُّ ثِقَةٌ وَقَالَ الْبَرْقَانِيُّ
 عَنِ الدَّارِ قُطَيْبٍ يَتَخَسَّبُ بِهِ وَقَالَ مَرَّةً أَخْرَجَ
 يَتَّبِعُ بِهِ -

(تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۷۳ تا
 ۷۴، احرف اللہ مطبوعہ بیروت)

ترجمہ:

محمد بن زید بن مہاجر مولیٰ ابن عمر اپنے والد سے روایت کرتے ہیں۔ ان کی
 والدہ کا نام ام حرام تھا۔ دوسرے حضرات کہ جن سے اس نے روایت
 کی۔ وہ یہ ہیں۔ عمیر مولیٰ ابی اللہ، عبد اللہ بن عامر، ابوامامہ بن ثعلبہ، سالم بن
 عبد اللہ بن عمر، سعید بن مسیب، طلحہ بن عبد اللہ بن عوف، محمد بن المنکدر
 اور ابن سیلان وغیرہ۔ ان سے روایت کرنے والے چند حضرات

کے یہ نام ہیں۔ زہری، مالک، ہشام، ابن سعد، عبدالرحمن بن عبداللہ بن دینار، عبدالعزیز بن محمد، الامن ابی ذہب، ابن لہیعہ، حفص بن غیاث بشر بن مفضل وغیرہ۔ جمد اللہ بن احمد اپنے والد سے بیان کرتے ہیں کہ محمد بن زید ثقہ راوی ہے۔ ابن مبین اور ابو زر ع نے بھی اسے ثقہ کہا الامن جہان نے ثقہ راویوں میں ان کو ذکر کیا۔ میں کہتا ہوں کہ ابو داؤد اور الامنی نے بھی ان کو ثقہ کہا۔ برقانی نے دارقطنی سے نقل کیا کہ یہ قابلِ حجت ہیں۔ اور یہ بھی کہا کہ قابلِ اعتبار ہیں۔

الحنفیہ:

حرمت متعہ کی دو عدد روایات کے راویوں پر جاڑوسی کی تنقید کا ہم نے پور کھول کر رکھ دیا ہے۔ فریب اور دھوکہ سے ان راویوں کے بارے میں جھوٹی باتیں خود بنائیں اور دوسروں کے سرتھوپ دیں۔ محمد بن زید ایک جلیل القدر تابعی ہیں۔ جنہیں جناب ابن عمر رضی اللہ عنہ کی زیارت نصیب ہوگی۔ اور ان کا سلسلہ روایات تہذیب التہذیب کے حوالہ سے ہم پیش کر چکے ہیں۔ ان کے اساتذہ اور شیوخ میں یکتائے روزگار لوگ ہیں۔ اور پھر ان سے روایت اخذ کرنے والوں میں مشاہیر حضرات کی طویل فہرست ہے۔ لہذا جاڑوسی کا یہ کہنا اتہامی کذب بیانی ہے۔ کہ وہ پس منظر اور پیش منظر کا جائزہ لینے سے ثابت ہوا کہ اہل سنت کے کتابوں نے اور معتبر علمائے اہل سنت نے یہ ثابت کر دیا ہے۔ کہ حرمت متعہ کی دونوں روایات جو علامہ طبری نے نقل کیں۔ وہ کسی بھی لحاظ سے قابلِ تسلیم نہیں۔ لہذا جو اہل سنت کی روایات درست ثابت ہوئی۔ الخ، اس پر اتنا ہی تبصرہ کافی ہے۔ سے بے حیا باش ہرچہ خواہی کن

دھوکہ اور کذب بیانی ۵

حرمیت متعہ والی روایات متواترہ نہیں

جواز متعہ

ابن رشد اندلسی نے ہدایۃ المجتہد جلد ۲ ص ۵۷ پر حرمت متعہ کے سلسلہ میں واردہ احادیث کے لیے دعوائے تواتر کیا ہے۔ شیعہ سنی اصول حدیث کے مطابق حدیث متواترہ اُسے کہا جاتا ہے۔ جس کے ناقل صحابہ اتنی مقدار میں زیادہ ہوں۔ کہ انہیں جھٹلایا نہ جا سکے ضعیف و قوی خورد و کلاں اور صالح و غیر صالح ہر ایک کا دعویٰ ہو کہ میں نے خود اپنے کانوں سے آنحضور کی زبان سے یہ حکم سنا ہے۔ اگر ابتداءً آنحضور سے حدیث نقل کرنے والے مثلاً پانچ یا چھ صحابہ ہوں اور پھر ان پانچ یا چھ صحابہ سے سننے والے پچاس یا ساٹھ بن جائیں۔ تو ان تمام کا سلسلہ سند انہی پانچ یا چھ سے جا ملے۔ تو ایسی حدیث کو کسی بھی اصول حدیث میں حدیث متواترہ نہیں کہا جا سکتا۔ جبکہ حرمت متعہ کے لیے تمام منقولہ احادیث کا آخری سلسلہ سندی صحابہ تک جا کر ختم ہو جاتا ہے۔

اور تین صحابہ سے نقل شدہ حدیث کسی بھی لحاظ سے حدیث متواترہ کی فہرست میں نہیں آسکتی۔ جن تین صحابہ کی طرف احادیث حرمت متعہ کو

منسوب کیا گیا ہے ان کے اسمائے گرامی حسب ذیل ہیں۔ (۱) حضرت علی بن ابی طالب
 (۲) سلمہ بن اکوع۔ (۳) سیرہ ابن معبد جعفی۔ یا تو یہ کہا جائے کہ علامہ اندلسی جیسا بالبصیر
 شخص معنی تو اتر سے نادائف تھا۔ یا خواہ مخواہ حرمت متعہ ثابت کرنے کی خاطر دعویٰ
 تو اتر کا علی ڈالا۔ اور یا مولانا مودودی کی طرح حدیث کے سلسلہ میں اس کے نزدیک مزاج
 رسول کو دخل نہ تھا۔ یعنی اگر کسی حدیث کا راوی خواہ ایک ہو ضعیف سے ضعیف تر ہو
 اور وہ حدیث مزاج رسول کے مطابق ہو تو قابل تسلیم۔ اور اگر کسی حدیث کے راوی
 سنو سے بھی زیادہ ہوں لیکن وہ حدیث مزاج رسول کے خلاف ہو تو قابل تسلیم
 نہیں ہوگی۔ بہر صورت تین صحابہ سے نقل کی جانے والی کسی حدیث کو بھی،
 حدیث متواتر کہنا نہ صرف اصول حدیث کا منہ چڑھانا ہے۔ بلکہ احکام خدا سے کھلا
 مذاق ہے۔

(جواز متعہ، ۲ مکتبہ انوار نجف دریا خان بھکر)

جواب:

- مذکورہ عبارت میں اٹھائے گئے نکات کا خلاصہ یہ ہے۔
- ۱۔ ابن رشد بالبصیرت اور اہل سنت کا قابل اعتماد عالم ہے۔
 - ۲۔ حرمت متعہ کی روایات کا سلسلہ سندین صحابہ تک پہنچتا ہے۔ علی المرتضیٰ
 سلمہ بن اکوع اور سیرہ ابن معبد۔
 - ۳۔ حدیث متواتر کی اجماعی تعریف۔

ابن رشد کی سیرت

محمد بن احمد اندلسی المعروف ابن رشد واقعی یگانہ روزگار تھا۔ اس کا انہماک فلسفہ
 منطق اور طب کے علوم میں تھا۔ لہذا ایک فلسفی اور منطقی عالم ہونے کی وجہ سے علوم

مذکورہ میں تو اس کی تحقیق قابل تسلیم ہے لیکن علم حدیث اور نقد وغیرہ میں کمزور تھا امام غزالی اس کے بارے میں فرماتے ہیں۔

الکفی واللقاب

ابن رشد أبو الوليد محمد بن أحمد بن محمد
اندلسی المالکی أوحد ن مآینہ فی العلم والفضل
والطیب والفلسفۃ إنما ذکرہ الغزالی بمعزل
عن مرتبۃ الیقین والبرہان وقال فی آخرہ
لا شک أن هذا الرجل أخطأ على الشریعة كما
أخطأ على الحکمة۔

دالکنی واللقاب جلد ۱ ص ۲۹۰ تذکرہ

ابن رشد مطبوعہ تہران طبع جدید

ترجمہ:

ابن رشد ابو الولید محمد بن احمد اندلسی مالکی اپنے زمانہ کا علم و فضل اور
طب و فلسفہ میں یکتا شخص تھا۔ امام غزالی نے اس کا تذکرہ جہاں کیا
وہاں اس کی باتوں کو برہان اور یقین کے درجہ سے کم پر رکھا اور آخر
میں فرمایا۔ بے شک شیخ شریعت اور حکمت میں ٹھوکریں کھانے
والہے۔

حدیث متواتر کی بحث

ایشیر چارڈوی نے لکھا کہ اگر ایک روایت کے راوی پانچ چھ صحابہ ہوں

تو وہ روایت اگرچہ اگے جا کر دو چار سو لوگوں سے مروی ہو وہ پھر بھی متواتر نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ متواتر وہ روایت ہے۔ کہ جس کے ناقلین آہنی تعداد میں ہوں۔ جنہیں جھٹلایا نہ جاسکے۔ بقول جاڑوی حدیث متواتر کی تعریف میں دو باتیں غور طلب ہیں۔ ایک یہ کہ پانچ چھ صحابہ کرام کی روایت، روایت متواترہ نہیں۔ دوسری یہ کہ اتنے راوی ہونے چاہئیں کہ ان کی تکذیب ناممکن ہو۔ ان دونوں باتوں سے ثابت ہوا۔ کہ پانچ چھ صحابہ کرام کی تکذیب ممکن ہے۔ اس لیے ان کی روایت درجہ تواتر تک نہیں پہنچ سکتی قطع نظر اس کے کہ کیا حرمت متوعہ کے راوی صرف تین حضرات ہی ہیں۔ ہم پوچھتے ہیں کہ اگر ایک روایت کو علی المرتضیٰ، حسن و حسین اسلمان فارسی مقداد اور عمار یا سرچھ صحابہ بیان کریں۔ تو کیا اہل تشیع کے نزدیک وہ متواتر ہے یا نہیں۔ اگر ہے تو پھر پانچ چھ صحابہ کی روایت میں حیر متواتر کہنا غلط ہوا۔ اور اگر کہو کہ ان چھ حضرات کی روایت غیر متواتر ہے۔ تو اپنے مذہب کی خیر مناد۔ کیونکہ تمہارے مذہب میں اگر روایت میں ائمہ سے کسی امام کا نام نہ ہو۔ تو وہ خواہ کتنے بھی ہوں۔ ناقابل اعتبار۔ اور اگر امام کا نام آجائے تو اس ایک کی وجہ سے حدیث مقبول۔ اب فرض کیجئے۔ کہ ایک روایت علی المرتضیٰ اور حسین کریمین بیان کرتے ہیں۔ ان تینوں سے پھر آگے بیان کرنے والے تعداد میں بہت ہو جاتے ہیں۔ تو کیا ایسی روایت متواتر نہ ہونے کی وجہ سے نام مقبول اور غیر معتبر ہوگی؟ اُدھر حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ (جو حرمت متوعہ کی روایت کے ایک راوی ہیں) کا مقام اہل تشیع کے نزدیک انبیاء سے بھی بلندو بالا ہے۔ اسی بنا پر ان کی مرویات کو درجہ تواتر دیا جاتا ہے۔ لہذا اگر آپ اکیلے راوی ہوں تو وہ روایت متواتر ہو اور اگر ان کے ساتھ مل جائیں۔ تو وہ متواتر نہ بن سکے۔ یہ منطقی سمجھ سے بالاتر ہیں۔ بہر حال حدیث متواتر کی تعریف جسے جاڑوی نے اجمالی کہا۔ وہ غلط

ہے۔ اہل سنت کی اصول فقہ کی ایک کتاب کی عبارت ملاحظہ ہو۔

قَوْلُهُ رَوَى قَوْمٌ سَوَاءٌ كَانُوا كُفْرًا أَوْ مُسْلِمِينَ
عَدُوًّا وَلَا أَوْ فُسَاقًا إِلَّا أَنَّ الرُّوَاةَ إِذَا كَانُوا عَدُوًّا
فِي الْعَدَدِ الْقَلِيلِ مِنْهُمْ يَحْصُلُ الْعِلْمُ وَإِذَا كَانُوا
فُسَاقًا فَلَا بُدَّ لِعِلْمٍ مِنَ الْعَدَدِ الْكَثِيرِ مِنْهُمْ
وَلَوْ أَحْبَبَ وَاحِدٌ مِنَ الْجَمَاعَةِ بِحَبْرٍ وَسَكَتَ
الْبَاقُونَ وَعَلِمَ بِالْأَمَارَاتِ أَنَّهُمْ لَوْ كَانُوا مَتَرَدِينَ
فِي هَذَا النَّحْبِ لَمَا سَكَتُوا فَهَذَا النَّحْبُ أَيْضًا
فِي حُكْمِ الْمُتَوَاتُرِ يُفِيدُ الْعِلْمَ وَيُسْمَى تَوَاتُرًا
سَكُوتِيًّا.

رعاشیہ نورالانوار ص ۸۰ باب اقسام السنۃ

مطبوعہ طبع

ترجمہ :

(خبر متواتر وہ ہے جسے روایت کرنے والی ایک قوم ہو، قوم کے
یہ افراد خواہ کافر ہوں یا مسلمان، عادل ہوں یا فاسق برابر ہیں۔ ہاں
اگر روایت کرنے والے افراد عادل ہوں گے۔ تو ان کی تعداد اگرچہ
قلیل ہی کیوں نہ ہو پھر بھی علم یقینی حاصل ہو جائے گا۔ اور اگر فاسق
ہوں گے۔ تو پھر تعداد بکثرت ہوگی تب جا کر مفید علم ہوگی۔ اگر ایک
جماعت کی روایت صرف ایک آدمی دیتا ہے۔ دوسرے چپ
رہتے ہیں۔ اور ان کی خاموشی بعض علامات کے ذریعہ اس پر
دلالت کرتی معلوم ہوتی ہے۔ کہ اگر انہیں اس میں کوئی تردد ہوتا تو وہ

فاموش نہ رہتے۔ تو ایسی خبر بھی متواتر کے حکم میں ہوگی۔ لہذا مفید علم و یقین بھی ہوگی۔ اس قسم کی روایت کو دو متواتر سکوتی، کا نام دیتے ہیں۔

توضیح :-

اہل سنت کے ہاں تو اتر کا مطلب یہ ہے کہ عدد و شہادت سے راویوں کی تعداد زیادہ ہو۔ اس زیادتی کی ابتدا و یا انتہا کتنے پر ہوتی ہے۔ اس کے بارے میں کوئی حتمی بات نہیں کہی سکتی۔ مقصد یہ ہے۔ کہ ان کی بات سے علم یقینی حاصل ہو جائے۔ چاہے وہ پانچ تھپے ہوں یا اس سے زیادہ اسی طرح ایک آدمی جب روایت بیان کرتا ہے۔ اور دوسرے موجود حاضرین اس کی تردید نہیں کرتے۔ بلکہ خاموشی اختیار کرتے ہیں۔ تو وہ بھی متواتر سکوتی ہے۔ حرمت متعدی روایت میں جب روایت علی المرتضیٰ نے ابن عباس کو ڈانٹا۔ اور فرمایا۔ کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے متعدی کو حرام کر دیا ہے۔ تو پھر تمہیں اس کے جواز پر اصرار کیوں؟ جب حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے ابن عباس کے سامنے حدیث مصطفیٰ بیان کی تو اس وقت موجود کسی صحابی نے اس کی تردید نہ کی۔ بلکہ سکوت فرمایا۔ تو معلوم ہوا۔ کہ اس روایت پر تواتر سکوتی ہے۔ اور موجود صحابہ کرام کا اجماع ہے۔ اسی لیے اہل سنت کی کتب میں حرمت متعدی پر دو اجماع صحابہ، منقول ہے۔ اس تحقیق کے بعد اشیر جاڑوی کی کن تراویح کی حقیقت اظہر من الشمس ہو گئی اور حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سمیت دوسرے اور دو صحابہ کرام کی حرمت متعدی روایت کے تواتر کا انکار ہٹ دھرمی لے سوا کچھ نہیں۔ بلکہ خود اپنے مسلک پر کلباڑا مارنا ہے۔ (فاغندر و یا اولی الابصار)

دھوکہ

اور

کذب بیانیہ

حرمیت متعہ پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی روایت
کا ایک راوی سفیان بن عیینہ مدلس ہے۔

جواز متعہ :-

حرمیت متعہ کی ایک حدیث کو حضرت علی سے
منسوب کیا گیا ہے۔ جو کہ حضرت علی کی عظمتِ علمیہ کو داغدار کرنے کی ایک کھلی اور
ناپاک سازش کے سوا کچھ نہیں۔ کیونکہ ایک طرف حضرت علی کو حدیثِ حرمیت متعہ
کا ناقل قرار دیا گیا ہے۔ اور دوسری طرف تحریم متعہ کے بعد حرمیت متعہ پر حضرت علی
کے افسوس اور اعتراض کو نقل کیا گیا ہے۔ اور حضرت علی کو تضاد بیانی کا مرتکب قرار
دیا گیا ہے۔ یہ فیصلہ غیر متعصب اور سلیم الفکر ذہن پر بھیجوا جا تا ہے۔ کہ وہ خود یہ فیصلہ
کرے کہ حضرت علی کی ایک حدیث حرمیت متعہ درست ہے یا حرمیت متعہ پر
اعتراض درست ہے جب کہ حرمیت متعہ کی صرف ایک حدیث ایک غیر ذمہ دار
راوی سے منقول ہے۔ اور تحریم متعہ پر اعتراض کئی ذمہ دار ناقلین حدیث نے نقل

کیا ہے۔ غیر ذمہ داری۔ حرمت متعہ کے سلسلہ میں جو حدیث حضرت علی کی طرف منسوب ہے اس کا راوی سفیان بن عیینہ ہے۔ سفیان بن عیینہ نے عبداللہ بن محمد حنفیہ اور حسن بن محمد حنفیہ ابن علی ابن طالب سے نقل کی ہے۔ سفیان بن عیینہ کے متعلق علامہ ذہبی کی میزان الاعتدال جلد دوم ص ۱۰۰ سے پوچھیں کہ شیخ کس کس قماش سے اس کا راوی ہے۔

میزان الاعتدال

كَانَ يُدَلِّسُ وَالْحِكْمَ الْعُلُودَ مِنْهُ أَتَى لَا يُدَلِّسُ
إِلَّا عَن ثِقَةٍ -

(میزان الاعتدال جلد دوم ص ۱۰۰)

ترجمہ :

سفیان بن عیینہ تدلیس کنندہ تھا۔ البتہ اس کی عادت یہ تھی کہ تدلیس میں کسی موثقی راوی کو ٹوٹ کرتا تھا۔

یہ ہے اس کی حدیث کی تصویر جو علامہ ذہبی نے میزان الاعتدال میں کھینچی ہے۔ جس نے حرمت متعہ کی حدیث کو حضرت علی کی طرف منسوب کیا ہے۔ اس کا کام ہے۔ کہ تدلیس کرتا ہے۔ اور تدلیس میں یہ خیال رکھتا ہے۔ کہ کوئی غیر معتبر آدمی نہ آجائے جب اس قسم کا راوی حرمت متعہ کی حدیث نقل کرے۔ تو اس حرمت کی کیا قیمت پڑ جاتی ہے۔ اور ایسی حدیث کو کیسے احکام شرعیہ میں مقام استدلال پر پیش کیا جاتا ہے۔ لہذا یہ حدیث من گھڑت ہے۔ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ اس کی نسبت حضرت پرہیزگار اور فرائد پر دازی کے سوا کچھ نہیں ہے۔

(جواز منعہ ص ۳۱)

جواب:

حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ اگر حرمتِ متعہ کے قائل تھے تو پھر یہ الفاظ
 ۱۱ اگر حضرت عمر متعہ کو حرام نہ کرتے تو کوئی بد بخت ہی زنا کرتا کہتا ان کی تضاد میں بی نظاہر
 کرتے ہیں۔ اس لیے اس تضاد کو ختم کرنے کی ایک صورت یہ ہے۔ کہ حرمتِ متعہ
 کا راوی غیر ذمہ دار ہے۔ اس کی حرمتِ متعہ کی روایت ناقابلِ استدلال ہے
 اور آپ کا افسوس کرنا راجح۔ کیونکہ سفیان بن عیینہ غیر ذمہ دار راوی ہے۔

سفیان بن عیینہ کے بارے میں تحقیقت حال

اشیر جاڑوی کا سارا زور اس بات پر لگا۔ کہ سفیان بن عیینہ بحوالہ میزان الاعتدال
 مدلس ہیں۔ اور یہ وصف ان کے غیر ذمہ دار ہونے کا تقاضا کرتا ہے۔ جناب سفیان بن
 عیینہ کے بارے میں جاڑوی کا یہ قول دھوکہ اور کذب بیانی کا مرتع ہے۔ اس کی گواہی
 میزان الاعتدال کی عبارت دے رہی ہے۔

میزان الاعتدال

سُفْيَانُ بْنُ عُيَيْنَةَ الْهَلَالِيُّ أَحَدُ الثَّقَاتِ الْأَعْلَامِ
 أَجْمَعَتِ الْأُمَّةُ عَلَى الْإِجْتِاجِ بِدَلِيلٍ وَكَانَ يَدْتَسُ
 الْكِبْرَ الْمَعْمُورَ مِنْهُ أَنَّهُ لَا يَدْتَسُ إِلَّا عَنِ ثِقَةٍ
 وَكَانَ قَبُولِي الْحَفِظِ وَمَا فِي أَصْحَابِ الثَّمَرِيِّ
 أَصْفَرُ سِنًا مِنْهُ وَمَعَ هَذَا فَهُوَ مِنْ أَيْبَتِهِمْ
 قَالَ أَحْمَدُ بْنُ حَنْبَلٍ هُوَ أَثْبَتُ النَّاسِ فِي عَمْرٍو

بن دینار

درمیزان الاعتدال جلد اول صفحہ نمبر ۳۹
حرف سین مطبوعہ مصر طبع قدیم

ترجمہ:

سفیان بن عیینہ ہلالی مشہور ثقہ راویوں میں سے ایک ہیں۔ ان کی روایت سے احتجاج کرنے کے بارے میں تمام امت کا اجماع ہے تدلیس کرتے تھے۔ لیکن ان کی تدلیس کا وقوع اس طرح تھا۔ کہ صرف ثقہ راویوں سے تدلیس کرتے تھے۔ مضبوط حافظ کے مالک تھے امام زہری کے اصحاب میں سے سب سے زیادہ قوی ہونے کے باوجود تمام سے بڑھ کر خبردار تھے۔ امام احمد بن حنبل کا کہنا ہے۔ کہ عمرو بن دینار کے اصحاب میں سے سب سے زیادہ قوی اور ثابت ہے صاحب میزان علامہ ذہبی نے ان کی روایات کو با اتفاق امت قابل احتجاج بتایا۔ اور مشہور ثقہ راویوں میں سے ایک کہا۔ اور امام احمد بن حنبل ایسے ناقدر فن نے ان کی ثقاہت اور مضبوطی پر اکتفا دیکھا ہے۔ ان حضرات کے اقوال کے سامنے جاڑوی کا انہیں ”وغیر ذمہ دار، قرار دینا انتہائی غیر ذمہ دارانہ بات ہے۔ یہ بات اس نے تدلیس کے لفظ سے نکالی ہے۔ بہر حال وہ تدلیس اس سے پہلے اور بعد جو کچھ ان کے بارے میں لکھا گیا ہے۔ جاڑوی اسے گول کر گیا۔ تاکہ عوام کی آنکھوں میں دھول ڈالی جاسکے۔ آئیے اب تدلیس کی تھوڑی سی بات ہو جائے۔

ۛ

تدلیس کیا ہے؟

اور اس کا حکم کیا ہے؟

حدیث پاک کی روایت کرتے وقت راوی کا اپنے شیخ کے اسم گرامی کی بجائے شیخ کے شیخ کا اسم گرامی لکھ دینا کہ اس طرح سے پڑھنے والے کو یہ سمجھا جائے۔ کہ راوی نے اس (شیخ شیخ) سے اس حدیث کی سماعت کی ہوگی۔ حالانکہ سماعت ثابث نہیں ہوتی۔ یہ طریقہ روایت تدلیس کہلاتا ہے۔ یہاں بھی جاڑوی نے اپنا اثر سیدھا کیا۔ اور لکھا۔ کہ وہ (سفیان بن عیینہ) عادت کے طور پر تدلیس میں کسی موقی آدمی کو قوت کرتا۔ دو قوت کرنا، وہاں استعمال ہوتا ہے جہاں کسی کی بے عزتی مقصود ہو۔ یا وہ بری الذمہ ہو اور اس کے باوجود اس پر کوئی الزام تھوپ دیا جائے۔ لیکن سفیان بن عیینہ اپنے شیخ کے شیخ کا نام اس بنا پر نہیں لیتے تھے۔ کہ انہیں بھی درمیان میں گھسیٹ کر لاکھڑا کیا جائے۔ بلکہ وہ تو پہلے ہی اس روایت کے راوی ہوتے ہیں۔ لہذا انہیں دو قوت، کرنے کا الزام دینا ایک بے وقوف کی بڑی ہی ہو سکتی ہے۔ پھر وہ تدلیس، ایسی صفت، نہیں۔ کہ وہ کسی صورت میں بھی ذمہ دار نہ بن سکے۔ اگر ایسا ہی ہوتا۔ تو پھر سفیان بن عیینہ کی روایات سے احتجاج پکڑنے کا کیا معنی ہوگا۔ اور پھر ایسے شخص کو مشہور ثقہ مضبوط اور ثابت کہنا کب درست ہوگا۔ حالانکہ یہ سب باتیں ائمہ حدیث نے سفیان بن عیینہ کے بارے میں کہی ہیں۔ اس لیے ان کی تدلیس کا طریقہ وہ نہ تھا۔ جو جاڑوی نے دو قوت، کرنا، کے الفاظ سے بیان کیا۔ بلکہ وہ ہے۔ جو صاحب میزان کی عبارت سے اخذ ہوتا ہے۔ یعنی تدلیس کرتے تھے۔ لیکن

ان کی تدلیس کرنے میں عادت یہ تھی۔ کہ ان مشائخ سے کرتے۔ جو ثقہ ہوتے۔ اب دیکھنا یہ ہے۔ کہ ثقہ سے تدلیس قابل استدلال ہے یا نہیں۔

مقدمہ لمعات التنیق

وَذَهَبَ الْجَمْعُ هُوَ إِلَى قَبُولِ تَدْلِيْسٍ مِّنْ عَرِيفٍ
أَنَّهُ لَا يَدْلِسُ إِلَّا عَنِ ثِقَّةٍ كَابِنِ عَيْبِنَةَ وَ إِلَى
رَدِّ مَنْ كَانَ يَدْلِسُ عَنِ الضَّعْفَاءِ وَ هَيِّئِ هُنَّ

(مقدمہ لمعات التنیق ص ۲۲ مکتبہ المعارف
العلمیہ شیش محل لاہور)

توجہ:

جمہور کا یہ مذہب ہے۔ کہ ہر اس شخص کی تدلیس قبول ہوتی ہے جو صرف
ثقہ لوگوں سے تدلیس کرتا ہو جیسا کہ ابن عیینہ۔ اور اسی طرح جمہور کا یہ بھی
مسک ہے۔ کہ ہر اس شخص کی تدلیس رد کر دی جائے گی جو ضعیف
راویوں سے تدلیس کرتا ہو۔

تدلیس اور اس کا حکم اپنے ملاحظہ کیا۔ تدلیس دو طرح کی ہوتی ہے۔ ایک وہ
جو ثقہ راویوں سے ہو۔ اور دوسری غیر ثقہ یعنی ضعیف راویوں سے۔ ان میں سے
اول الذکر تدلیس مقبول اور دوسری مردود ہے۔ لیکن ابن عیینہ کی تدلیس قسم اول
سے ہونے کی وجہ سے (جو مقبول ہونی چاہیے) کس طرح قابل استدلال نہیں۔
جاڑوی نے یہ کہاں ہے قانون نکال لیا ہے؟ اسی پر اُس کے بنے بنائے مکان
کی بنیاد تھی۔ لہذا جب تحقیق کے میدان میں یہ ثابت ہو گیا۔ کہ ابن عیینہ کی تدلیس
قابل قبول ہے۔ تو پھر یہ کہنا کہ "ایسی حدیث کو احکام شرعیہ میں بطور استدلال

کیسے پیش کیا جاسکتا ہے۔ اور یہ کہ یہ حدیث موضوع و من گھڑت ہے، کہاں کی عقل مندی اور دیانت داری ہے۔ بہ مناسب معلوم ہوتا ہے۔ کہ جناب سفیان بن عیینہ کا مقام و مرتبہ کچھ اور بھی بیان کر دیا جائے۔ تاکہ معلوم ہو جائے کہ قبول جاڑوی دیکھ کس قماش کے راوی تھے، کی اصلیت کیا ہے۔

تہذیب التہذیب

سُفْيَانُ بْنُ عُيَيْنَةَ ابْنُ أَبِي عِمْرَانَ مَيْمُونُ الْهَمَلِيُّ
أَبُو مُحَمَّدٍ الْكُوفِيُّ سَكَنَ مَكَّةَ رَوَى عَنْ عَبْدِ الْمَلِكِ
ابْنِ عُمَيْرٍ وَ أَبِي إِسْحَاقَ السَّبْعِيِّ وَ زِيَادِ بْنِ عُلَاقَةَ
وَ أَسْوَدَ بْنِ قَيْسٍ وَ أَبَانَ ابْنَ تَغْلِبٍ النَّخَعِيِّ

(تہذیب التہذیب جلد چہارم ص ۱۱)

(حرف سین)

ترجمہ:

سفیان بن عیینہ ابن ابی عمران مکہ میں ساکن تھے۔ آپ عبد الملک ابن عمیر ابو اسحاق السبعی، زیاد بن علاقہ، اسود بن قیس، ابان ابن تغلب وغیرہ محدثین کرام سے روایت حدیث کرتے ہیں۔ اور ان سے روایت کرنے والے چند حضرات کے اسماء گرامی یہ ہیں۔ اعلمش، ابن جریج، شعبہ، زوی مسعد، یہ ان کے شیوخ میں سے ہیں ابو اسحاق فرازی اور حماد بن زید وغیرہ۔ ابن مدینی نے کہا ہے۔ کہ امام زہری کے اصحاب میں ان سے بڑھ کر زیادہ صاحب تقویٰ کوئی نہ تھا۔ الاصلی الکوفی کا قول ہے کہ ابن عیینہ حدیث میں ثقہ اور ثابت ہے۔ حدیث

ان کے معاصرین بہت اچھے تھے۔ اور انہیں محدثین کرام میں صاحب حکمت
محدث کہتے ہیں۔ امام شافعی کا کہنا ہے۔ کہ اگر امام مالک، سفیان بن
عیسہ نہ ہوتے تو حجاز کا علم ختم ہو گیا ہوتا۔ اور یونس بن عبد الاعلیٰ کہتے ہیں
میں نے امام شافعی کو نزلت سنا ہے کہ امام مالک اور سفیان دونوں ہم پلہ
ہیں۔ ابن مدینی نے کہا۔ کہ مجھ سے یحییٰ بن سعید نے کہا۔ کہ میرے
اساتذہ میں سے ابن عیینہ کے سوا کوئی باقی نہیں رہا۔ میں نے عرض کیا
اسے ابو سعید! کیا سفیان بن عیینہ حدیث کے امام تھے؟ کہنے لگے۔
وہ متواتر چالیس سال سے امام فی الحدیث چلے آ رہے ہیں۔ علی کا کہنا
ہے۔ کہ میں نے بشر بن مفضل سے سنا۔ کہ اب زمین پر ابن عیینہ کی
مثل کوئی باقی نہیں ہے۔ عثمان دارمی کہتے ہیں۔ میں نے ابن معین سے
پوچھا۔ کہ عمر دینار کے اصحاب میں سے ابن عیینہ یا ثوری کون تمہیں زیادہ
محبوب ہے؟ کہتے لگے۔ ابن عیینہ، اُس سے زیادہ عالم ہے۔ ابن
دہب کا قول ہے۔ کہ میں نے ابن عیینہ سے بڑھ کر قرآن کریم کا زیادہ
عالم کوئی نہیں دیکھا۔ امام شافعی کہتے ہیں۔ میں نے ابن عیینہ کے سوا
کوئی دوسرا شخص ایسا نہیں دیکھا جس میں علی جوہر ہو۔ امام احمد کہتے ہیں۔
میں نے قرآن کریم اور سنت کا ابن عیینہ سے بڑھ کر کوئی فقہ نہیں دیکھا۔
ابن سعد انہیں ثقہ، شامت، حجت اور کثیر الحدیث کہتے ہیں۔ ابو داؤد سے
آجری بیان کرتا ہے۔ کہ ابو معاویہ کہتے ہیں۔ کہ ہم جب امام اعش کے ہاں
سے پڑھ کر فارغ ہوئے تو سعید بن جبیر نے ابن عیینہ کے پاس آئے۔ یحییٰ بن سعید
کا کہنا ہے۔ کہ معمر کی بہ نسبت امام زہری کے شاگردوں میں مجھے ابن عیینہ
زیادہ محبوب ہیں۔ ابن ہمدی کا قول ہے۔ کہ اہل حجاز کی حدیث کو سب سے

زیادہ جاننے والا ابن عیینہ تھا۔ ابو حاتم رازی کہتے ہیں۔ کہ ابن عیینہ دنیا والوں کے لیے حجت تھے۔ اور ان کے علاوہ امام مالک، شعبہ اور ثوری بھی حجت تھے۔

الحیث کریمہ:

جناب سفیان بن عیینہ کے بارے میں ائمہ حدیث اور علماء نے بالاتفاق کہا ہے۔ کہ ان کی تدلیس مقبول ہے۔ اور یہ خود بہت بڑے قرآن و سنت کے عالم تھے۔ ثقہ، ثابت اور قابل حجت تھے۔ ان کے اساتذہ اور شاگرد ایسے ایسے کہ ڈھونڈنے سے ایسے نہیں۔ ان (ابن عیینہ) کی وجہ سے حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی حرمت متعہ والی روایت ناقابل استدلال، موضوع اور من گھڑت بنائی گئی ہے۔ جاڑوی کا روایت مذکورہ کو غیر صحیح قرار دینے کا یہی حربہ تھا۔ اپنے اس کی حقیقت حال جان لی۔ ہم یہاں تک بالفرض تسلیم کر لیتے ہیں۔ کہ چلو ابن عیینہ کی سند والی روایت ناقابل استدلال اور ضعیف ہو گئی۔ لیکن اس کے علاوہ بھی یہی روایت مسلم شریف میں چار دیگر اسناد سے مروی ہے۔ اور وہ چاروں اسناد صحیح ہیں۔ لہذا قابل حجت و استدلال بھی ہوئے۔ ان چاروں کی صحت نے ان کی کمزوری کو بھی چھپا لیا۔ کیونکہ قانون ہے۔ کہ ایک حدیث اگرچہ ضعیف ہو۔ لیکن جب اس سے مختلف اسناد سے روایت کیا گیا ہو۔ تو اس کا ضعف ختم ہو جاتا ہے۔

مختصر یہ کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے حرمت متعہ کی مسلم شریف میں پانچ روایات مذکور ہیں۔ جن میں سے ہر ایک کی سند علیحدہ ہے۔ اگر ابن عیینہ کے سند والی روایات چھوڑ بھی دی جائیں۔ تو پھر بھی چار روایات صحیحہ مستندہ سے ثابت ہو رہا ہے۔ کہ متعہ، حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے نزدیک حرام ہے۔ اور

اگر وہ روایت بھی شامل کر لی جائے۔ تو پھر پانچ عدد روایات صحیحہ مندرجہ سے ثابت ہوا۔ کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ متعہ معروفہ کو حرام کہتے اور سمجھتے تھے۔ اور تاقیامت اس کی حرمت کا قول انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے بیان کیا تھا۔

دھوکہ کذب بیانی

جواز متعہ پر طبری کی ایک عبارت

جواز متعہ

اگر اسی حدیث سفیان بن عیینہ کے ساتھ اس افسوس کو شامل کریں جسے قابل اعتماد علماء اہل سنت نے قابل اعتماد ذرائع حدیث سے نقل کیا ہے۔ تو اس جھوٹ کی قلعی اور بھی کھل جاتی ہے جو حرمت متعہ کے سلسلہ میں حضرت علی سے منسوب کیا گیا ہے۔

۱۔ رَوَى الطَّبْرِيُّ فِي تَفْسِيرِهِ الْكَبِيرِ جُلْد ۵ ص ۱۳
 بِإِسْنَادٍ صَحِيحٍ عَنْ شُعْبَةَ قَالَ سَأَلْتُ عَنِ الْحَكْمِ
 عَنْ آيَةِ الْمُتَعَةِ أَيُّهَا مَنْسُوحَةٌ ۹ قَالَ لَا رُفْعَ
 قَالَ الْحَكْمُ وَقَالَ عَلِيُّ بْنُ أَبِي رَافِعٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ لَمْ يَلَّا أَنْ عُرِّرَ
 نَهَى عَنِ الْمُتَعَةِ مَا زِلْنَا إِلَّا شَقِيًّا

طبری نے اپنی تفسیر کبیر جلد ۵ ص ۱۳ پر صحیح سند کے ذریعہ شعبہ سے روایت کی ہے۔ کہیں نے حکم سے آیت متعہ کے متعلق پوچھا۔ کیا آیت متعہ

منسوخ ہے؟ حکم نے کہا۔ نہیں۔ پھر حکم نے کہا۔ حضرت علی علیہ السلام فرمایا کرتے تھے۔ کہ اگر عمر متعہ پر پابندی نہ لگاتا تو کسی بد نصیب کے سوا کوئی شخص زنا کا ارتکاب نہ کرتا۔

۲۔ فخر الدین رازی نے تفسیر جلد ۵ ص ۵۰ پر بعینہ ہی روایت انہی الفاظ میں حضرت علی کا حضرت عمر پر اعتراض نقل کیا ہے۔

۳۔ علامہ جلال الدین سیوطی نے تفسیر درمنثور جلد دوم ص ۴۰ پر بلا کم و کاست حضرت عمر پر حضرت علی کا اظہار انفسوس اور اعتراض نقل کیا ہے۔

۴۔ احکام القرآن جلد دوم ص ۱۷۹ ابو بکر رازی بخصاص نے حضرت علی کا یہی قول اظہار انفسوس اور حضرت عمر پر اعتراض نقل کیا ہے۔ جس میں آخری لفظ مَا زَنِي اِلَّا شَقِيٌّ مَّا زَنِي اِلَّا شَقِيًّا۔ کوئی بد نصیب ہی زنا کرتا کی جگہ بہت قلیل ہی زنا کرتے نقل کیا ہے۔

۵۔ ہدایۃ المجتہد جلد دوم ص ۵۸ پر ابن رشد اندلسی نے اور ۶۔ تفسیر درمنثور جلد دوم ص ۱۴۱ پر علامہ جلال الدین سیوطی نے حافظ عبدالرزاق اور حافظ ابن منذر کے صحیح سلسلہ سند سے قابل اعتماد راوی عطاء سے بھی حضرت عمر پر تحریم متعہ کا اعتراض اور اظہار انفسوس حضرت علی سے نقل کیا ہے۔

علاوہ ازیں ان سلسلہ ہائے سند کے علاوہ دیگر مختلف سلسلہ ہائے سند جو کہ صحیح ہیں۔ سے قابل اعتماد اعتراض بمقدار وافر نقل کیا ہے۔ لہذا ثابت ہوا کہ حرمت متعہ کی حدیث کو حضرت علی سے منسوب کرنا غلط محض اور افتراء ہے۔ اور جواز متعہ درست ہے۔ اور حکم اسلام ہے۔ جو جس طرح زمانہ رسول میں جائز اور عین اسلام تھا۔ اسی طرح آج بھی عین اسلام اور جائز ہے۔

(جواز متعہ ص ۳۱، ۳۲)

جواب:

شیر جاڑوی نے حضرت علی المرتضیٰ کے افسوس کی روایات کو جو چھ عدل تفسیر میں موجود ہیں۔ ”صحیح سند“ کے ساتھ ہونا ذکر کیا ہے۔ اس کذب بیانی اور غاباز کا کی جس طرح مذمت کی جائے وہ کم ہی ہوگی۔ ان چھ کتب تفسیر میں سے کسی ایک میں بھی ”سند صحیح“ کا لفظ موجود نہیں ہے۔ یہ اضافہ جاڑوی کا خود تراشا ہوا ہے اس قدر بے دینی اور کذب بیانی اور پھر اپنے آپ کو ”فاضل رقم پر سپہ جامد حسینیہ“ لکھنا ہمیں تو اس سے یہی پتہ چلا ہے۔ کہ ان کے تمام فاضلوں کا یہی حال ہے۔

چیلنج

ہماری طرف سے بیس ہزار روپیہ نقد انعام کی پیشکش ہے۔ اگر جاڑوی اینڈ کمپنی کوئی بھی یہ ثابت کر دے کہ تفسیر طبری میں ”باسناد صحیح“ کا لفظ یہاں موجود ہے جس کی بنا پر قارئین کو یہ یاد رکھانے کی کوشش کی گئی۔ کہ طبری کی طرح من و عن علامہ السیوطی امام رازی وغیرہ نے بھی یہ روایت ذکر کی ہے۔ اس پر قرآن کریم کی صرف دو آیات ہی ذکر کر دینا کافی ہیں۔

فان لم تفعلو و لن تفعلو ف اتقوا النار التي وقودها الناس و الحجارۃ اعدت للکافرین۔ اور لعنة الله على الكاذبین۔ ہمارا اعلان ہے۔ کہ لکھنؤ سے رقم تک کے اصاعروا کا برس بھی سر جوڑ کر بیٹھ جائیں۔ اور روایت مذکورہ میں ”باسناد صحیح“ کا لفظ دکھا دیں تو منہ مانگا انعام پائیں۔

”حرمت متعد“ پر حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے افسوس کرنے کی مؤید روایت کی طرف ہم آتے ہیں۔ آئیے ذرا اسماء الرجال سے اس روایت کے

راویوں کے حالات دیکھیں۔ روایت مذکورہ میں حضرت علی المرتضیٰ سے بیان کرنے والے راوی کا نام ”دحکم“ ہے۔ اور پھر ان سے اُگے شعبہ نے بیان کی۔ یعنی اس روایت کا اصلی اور مرکزی راوی ”دحکم“ ہے۔ شیخ سنن کتب اسما دارجال میں ہم نے ایسے حکم کو بہت تلاش کیا۔ جو حضرت علی المرتضیٰ سے روایت کرنے والا اور شعبہ کا شیخ و استاد ہو۔ میزان الاعتدال میں حکم نامی جتنے راویوں کا تذکرہ ہے۔ ان میں سے ایک دو کو چھوڑ کر سب کے متعلق ”مجهول“ کا لفظ موجود ہے۔ اور ان میں سے ایک یہ حکم بھی ہے۔ لہذا، مجهول راوی کی روایت کی کیا وقعت ہے۔ کہ اسے مقام استدلال میں پیش کیا جائے۔ دنیا نے شیعیت کو دعوت ہے۔ کہ وہ ہماری یا اپنی کسی کتاب سے بھی اس حکم راوی کا تذکرہ بتائیں۔ جو حضرت علی المرتضیٰ سے راوی ہو اور جناب شعبہ نے اس کی شاگردی کی ہو۔ جب اس راوی کا تہ پتہ ہی معلوم نہیں۔ جس نے حضرت علی المرتضیٰ کے افسوس کرنے والی روایت ذکر کی۔ تو اس کی روایت اس روایت کا کیسے مقابلہ کر سکتی ہے۔ جو قوی اور مرفوع کا درجہ رکھتی ہے۔ اس قوی روایت کو حضرت علی المرتضیٰ سے امام بخاری نے نقل کیا ہے۔ کہ اپنے ابن عباس کو فرمایا تھا۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے متہ سے منع فرمادیا تھا۔ یا امام مسلم کے بقول حضرت علی المرتضیٰ نے ابن عباس کو ڈانٹ کر کہا۔ کہ تو راستے سے ہٹا ہوا ہے۔ کیونکہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے متہ سے منع فرمادیا ہے۔

طبری کا ایک راوی حکم شیعہ ہے

”دحکم“، نامی راوی جو کہ شعبہ کا استاد ہے۔ اس کا کچھ تذکرہ تہذیب التہذیب میں ملتا ہے۔ لیکن یہ حکم راوی، حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے روایت نہیں کرتا۔

ہذا یہ حکم بھی حجت نہیں ہو سکتا۔ اور اگر مان لیا جائے کہ یہ حکم وہی ہے۔ جس نے حضرت علی کی انوس والی روایت ذکر کی ہے۔ تو پھر بھی اہل سنت کے نزدیک قابل حجت نہیں۔ کیونکہ صاحب تہذیب التہذیب نے اس کے بارے میں لکھا۔

تہذیب التہذیب

الحکم بن عتیہ الكندی وَكَانَ فِيهِ تَشْيِعٌ إِلَّا أَن
ذَلِكَ لَمْ يَظْهَرْ هُنْدَ۔

(تہذیب التہذیب جلد دوم ص ۲۳۴)

ترجمہ:

حکم بن عتیہ کنڈی۔ اس میں تشیع پایا جاتا تھا۔ مگر اس کا اس سے ظاہر ہونا معلوم نہیں۔

بہر حال اس کی اگرچہ ثقاہت بھی معلوم ہو جائے۔ تب بھی قابل حجت نہیں کیونکہ متداہل تشیع کا ایک فراہمی شعار ہے۔ اور اس کے جواز کی روایت کسی سنی سے ہی قابل قبول ہو سکتی ہے۔ اور یہ تشیع سے موصوف ہونے کے علاوہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے روایت بھی نہیں کرتا۔ اس لیے اس حکم نامی راوی کے حوالہ سے حضرت علی المرتضیٰ کا انوس کرنا ثابت ہی نہیں ہو سکتا۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

دھوکہ

اور

کذب بیانی نمبر ۸

حرمت متعہ والی حدیث صحیحین میں تضاوا اور حضرت
 علی رضی اللہ عنہ سے حرمت متعہ کے متعلق کسی قول کے
 نہ ہونے کا دعویٰ

جواز متعہ:

سلم بن اکوع سلم بن اکوع وہ راوی ہے۔ جس کی ایک ہی نقل کردہ حدیث صحیحین
 میں ایک دوسرے سے دست بگریبان۔ صحیح مسلم جلد چہارم ص ۱۹ مکتبہ شیب
 برنس روڈ کراچی میں سلم بن اکوع حرمت متعہ کی حدیث نقل کرتا ہے۔ جبکہ ہی سلمہ
 صحیح بخاری جلد سوم ص ۸۴ حدیث ۱۰۴ مطبوعہ لاہور پر جواز متعہ کی حدیث بیان کرتا ہے
 جواز متعہ از سلم بن اکوع صحیح بخاری جلد سوم ص ۸۴ کتاب النکاح حدیث
 ۱۰۴ ادینی کتب خانہ اردو بازار لاہور

عَنْ جَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ وَسَلْمَةَ بْنِ الْأَكْوَعِ
 قَالَا كُنَّا فِي جَيْشٍ فَأَتَانَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى
 اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ إِنَّهُ قَدْ آذَنَ لَكُمْ

أَنْ تَمْتَعُوا فَاسْتَمْتِعُوا حَدَّ شَيْءٍ إِيَّاسُ
ابْنِ سَلَمَةَ عَنْ أَبِيهِ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ أَيُّمَا
رَجُلٍ وَإِمْرَأَةٍ تَوَافَقَا فَعِشْرَةٌ مَا بَيْنَهُمَا
ثَلَاثٌ لَيْسَالٍ فَإِنْ أَحَبَّ أَنْ تَيْتَرَ أَيْدَاؤُهُمَا كَمَا
تَيْتَارُكَا۔

پھر سلمہ خود کہتا ہے۔ - فما ادرى اشي كان لنا خاصة
امر للناس عامة جابر بن عبد اللہ اور سلمہ بن اکوع روایت کرتے
ہیں۔ ہم ایک لشکر میں تھے۔ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمارے
پاس آکر فرمایا۔ کہ تم کو متعہ کرنے کی اجازت دی گئی ہے۔ لہذا متعہ کرو۔
بخاری کہتے ہیں۔ کہ سلمہ بن اکوع نے روایت کی ہے۔ کہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو عدت اور مرد باہم موافق ہو جائیں تو تین
شب تک باہم محشرت کرنا جائز ہے۔ اس کے بعد اگر کسی یا زیادتی
کرنا چاہیں تو وہ مختار ہیں۔ نہ معلوم یہ ہمارے لیے خاص تھا یا یہ سب
لوگوں کے واسطے جائز ہے۔۔۔۔۔ یہ دونوں حدیثیں نقل کرنے کے
بعد خود اجتہاد فرماتے ہوئے علامہ بخاری کہتے ہیں۔ کہ ابو عبد اللہ نے
حضرت علی سے اور حضرت علی نے حضرت سے جو از متعہ کی منسوخی نقل
فرمائی ہے۔ حالانکہ اگر حرمت متعہ واقعاً ہوتی اور حرمت متعہ کے
راوی حضرت علی ہوتے تو اولاً حضرت عمر کے اعلان تحریم متعہ پر
اعتراض نہ کرتے۔ ثانیاً طریق اہل بیت سے بھی کوئی ضعیف السند
یا قوی السند حدیث منقول ہوتی۔ ثانیاً دیگر صحابہ سے بھی حرمت متعہ
کی کوئی حدیث نقل کی جاتی۔ لہذا اس کا واضح مقصد یہ ہے کہ حرمت متعہ

کی احادیث غلط محض جعلی اور افتراء ہیں۔ اور تحریم متعہ ایک شخص کی ذاتی رائے ہے جو کسی بھی لحاظ سے قابل اعتبار نہیں۔ جواز متعہ اور سلمہ بن اکوع اور صحیح مسلم علاوہ ازیں امام مسلم نے اس حدیث کو دوسرے الفاظ سے نقل کیا ہو۔ ملاحظہ ہو۔

صحیح مسلم

عَنْ زَيْدِ بْنِ عَيْلٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ عَلِيٍّ عَلَيْهِ
السَّلَامُ قَالَ حَبَّرَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ لُحُومَ الْحُمْرِ الْأَهْلِيَّةِ وَنِكَاحِ
الْمُتْعَةِ۔

جابر اور سلمہ نے کہا کہ ہم پر رسول اللہ کا منادی نکلا۔ اور اس نے پکارا کہ رسول اللہ نے تم کو عورتوں سے متعہ کرنے کی اجازت دی ہے۔ اگرچہ صحیح بخاری اور صحیح مسلم نے یہ دونوں احادیث جابر بن عبد اللہ اور سلمہ بن اکوع سے جواز متعہ کے لیے نقل کی ہیں۔ لیکن ان میں بھی تفریق موجود ہے۔ صحیح بخاری کے مطابق آنحضور بنفس نفیس جابر اور ابن اکوع کے پاس تشریف لائے۔ جبکہ صحیح مسلم کے مطابق آنحضور کا منادی ندا کرتا ہے۔ صحیح بخاری کے مطابق آنحضور کی اجازت متعہ صرف جابر بن عبد اللہ اور سلمہ بن اکوع سنتے ہیں۔ جبکہ صحیح مسلم کے مطابق اذن متعہ کا اعلان عام ہوتا ہے۔ اور میدان جنگ میں موجود تمام صحابہ سنتے ہیں۔ صحیح بخاری اور صحیح مسلم نے جواز متعہ کی حدیث سلمہ بن اکوع سے باختلاف الفاظ نقل کی ہے۔ لیکن

حرمت متعہ کی حدیث نقل کرنے میں امام مسلم ہنارہ گئے اور امام بخاری نے ان کا ساتھ نہ دیا۔ جس کی وجہ واضح ہے، امام بخاری نے حرمت متعہ کے لیے سلمہ بن اکوع کی جانب منسوب کردہ حدیث کو نہ تو قابل عمل سمجھا ہے اور نہ ہی قابل نقل۔

(جواز متعہ مصنفہ اشیر جاڑوی)

جواب:

مذکورہ عبارت چند امور پر مشتمل ہے۔ بطور خلاصہ وہ یہ ہیں۔ (۱) سلمہ بن اکوع کی نقل کردہ ایک حدیث باہم دست بگریبان ہے (۲) حضرت علی المرتضیٰ سے حرمت متعہ پر کوئی حدیث مروی نہیں۔ اگر ہوتی تو آپ اس پر افسوس کیوں کرتے (۳) حضرت علی المرتضیٰ سے اگر حرمت متعہ پر کوئی حدیث ہوتی۔ تو اہل بیت سے کوئی نہ کوئی اسے ضرور ذکر کرتا (۴) سلمہ بن اکوع سے جواز متعہ کی روایت بخاری اور مسلم دونوں نے ذکر کی۔ لیکن حرمت متعہ کی روایت صرف مسلم میں ہے بخاری نے اس میں ساتھ چھوڑ دیا۔ (۵) کسی بھی صحابی سے حرمت متعہ پر کوئی روایت نہیں۔ ان امور کا سلسلہ وار جواب پیش خدمت ہے۔

۱۔ حضرت سلمہ بن اکوع سے ایک روایت ہونا اور وہ بھی باہم مخالفت ہونا، کون بے وقوف یہ تسلیم کرے گا۔ جناب سلمہ بن اکوع سے مسلم شریف میں دو روایات ہیں۔ پہلی روایت جابر بن عبد اللہ سے ہے جس میں متعہ کی اجازت کا ذکر ہے۔ اور دوسری اُمّس سے ہے۔ جس میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا سال اولیٰ میں تین دن تک متعہ کی اجازت دینا اور اس کے بعد منع فرمادینے کا ذکر ہے۔ حوالہ کے لیے مسلم شریف جلد اول صفحہ ۴۵۰-۴۵۱ ملاحظہ ہو۔ یہ ایک روایت نہیں بلکہ دو ہیں، ماہیں ایک کہہ کر پیش کرنا "مثالی تم"۔

کا کمال ہے۔ حالانکہ ان دونوں میں تناقض کہاں ہے پہلی روایت میں جواز متعہ کا ذکر ہے۔ اور دوسری میں مدت جواز کے گزرنے پر حرمت متعہ کا ذکر ہے۔

۲۔ یہ کہنا کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے حرمت متعہ پر کوئی حدیث موجود نہیں، پہلی بات کی طرح یہ بھی جھوٹ ہے۔ مسلم شریف اور صحیح بخاری میں ان کی وہ روایات سند صحیح کے ساتھ موجود ہیں۔ جن میں حرمت کا ذکر ہے۔ رہا یہ کہ اگر آپ سے حرمت متعہ کی روایات ملتی ہیں۔ تو پھر حضرت عمرؓ پر افسوس کا اظہار کیوں کیا گیا؟ تو اس بارے میں ہم پہلے تحقیق پیش کر چکے ہیں۔ کہ یہ روایت مجہول راوی سے ہے لہذا اس میں اجماع صحابہ کا مقابلہ کرنے کی ہمت نہیں! اس لیے حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے حرمت متعہ کی روایت جس کو تمام صحابہ کرام کی تائید حاصل ہے وہ تو یہی ہے۔ اور افسوس والی کمزور۔ اس لیے ان دونوں کے مراتب کے فرق کے پیش نظر آپ کے کلام میں تناقض نہیں ہے۔

۳۔ جہاں تک حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے حرمت متعہ کی روایت اور پھر اسے اہل بیت کے ذکر کرنے کا معاملہ ہے۔ تو جاڑوی کو اپنی کتابوں کے دیکھنے کا بھی موقع نہ ملا۔ نہ جانے تم سے فاضل کیسے بن گیا۔ جاڑوی حسب آپ کی صحاح اربعہ میں سے الاستبصار اور تہذیب الاحکام میں یہ روایت موجود ہے۔

❖

حرمت متعہ پر حضرت علی رضی اللہ عنہ

سے روایت

الاستبصار وتہذیب الاحکام

عن زید بن علی عن اباہ عن علی علیہ السلام
 قَالَ حَرَّمَ رَسُولُ اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَعُومَ الْحُمْرِ
 الْأَمْلِيَّةِ وَنِكَاحِ الْمُتَعَةِ

۱- الاستبصار جلد سوم ص ۱۴۲

البراب المتعہ

۲- تہذیب الاحکام جلد ہفتم ص ۲۵۱

باب تفصیل احکام النکاح

ترجمہ:

زید بن علی اپنے والد سے لے کر حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ تک
 تمام ان حضرات سے روایت کرتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے گھریلو
 پالتو گھونٹوں کا گوشت اور نکاح متعہ کو حرام فرمادیا ہے۔

زید بن علی اپنے والد سے لے کر حضرت علی المرتضیٰ تک تمام ان حضرات سے
 حرمت متعہ کی روایت کرتے ہیں۔ جبرائیل بیت کے ممتاز افراد ہیں۔ ان تمام
 نے اپنے اپنے زمانہ میں اپنے سے پہلی شخصیت سے روایت

سنی۔ حتیٰ کہ زید بن علی تک وہ روایت پہنچ گئی۔ اب اشیر جاڑوسی کے لیے یہی راستہ رہتا ہے۔ کہ یا تو اس روایت کا انکار کر دے۔ لیکن یہ ان کی صحاح اربعوں میں موجود ہے انکار بھی نہیں ہو سکتا۔ یا پھر اس بات کو تلیقہ پر محمول کر کے اہل بیت کو غلط بات کہنے والا ثابت کرے۔ لیکن تلیقہ کا زمانہ بھی نہ تھا۔ کسی کا خوف و خطرہ بھی نہ تھا۔ اس لیے اب جاڑوسی کو یا تو حرمت متعہ تسلیم کر لینی چاہیے۔ یا پھر ان ائمہ اہل بیت کی محبت کا طوق گلے سے اتار دینا چاہیے۔ جو جھوٹ موٹ پہن رکھا ہے۔

۴۔ جواز متعہ کی روایت سلمہ بن اکوع سے مسلم اور بخاری دونوں نے ذکر کی۔ لیکن حرمت متعہ کی روایت میں امام مسلم نہارا گیا۔ اس کی وجہ خود جاڑوسی نے بیان کی۔ کہ بخاری کے نزدیک سلمہ بن اکوع کی یہ روایت ناقابل عمل و نقل ہے چلنے مان لیا۔ کہ سلمہ بن اکوع کی یہ روایت ناقابل عمل و نقل ہے۔ لیکن اس سے یہ ثابت کیسے ہو گیا۔ کہ متعہ حرام نہیں۔ اگر امام بخاری کے نقل کرنے پر فیصلہ چاہا ہو۔ تو پھر ہم تمہیں سلمہ بن اکوع سے کہیں زیادہ مضبوط شہادت کی حرمت متعہ پر روایت بخاری شریف میں دکھاتے ہیں۔ اسے ہی تسلیم کر لو۔

بخاری شریف

حَدَّثَنَا مَالِكُ بْنُ إِسْمَاعِيلَ قَالَ حَدَّثَنَا ابْنُ عَيْنَةَ أَنَّهُ سَمِعَ زُهَيْرِي يَقُولُ أَخْبَرَنِي الْحَسَنُ بْنُ مُحَمَّدِ بْنِ عَلِيٍّ وَأَخُوهُ عَبْدُ اللَّهِ عَنْ أَبِيهِمَا أَنَّ عَلِيًّا قَالَ لِابْنِ عَبَّاسٍ إِنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَهَى عَنِ الْمَتْعَةِ وَ

عَنْ لُحُومِ الْحُمْرِ الْأَهْلِيَّةِ زَمَنَ خَيْبَرَ.

(بخاری شریف جلد دوم ص ۶۷ مطبوعہ
اصح المطابع کراچی)

ترجمہ:

حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے ابن عباس سے کہا کہ یہ شک
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خیبر کے وقت متعہ کرنے اور پانز گدھوں
کے گوشت کھانے سے منع کر دیا تھا۔

حرمیت متعہ کی یہ روایت امام بخاری نے ذکر کی۔ اور ذکر بھی حضرت علی
المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے۔ اب ذرا جاڑوی کے پاس دعویٰ کو دیکھئے۔ کہتا ہے۔ کہ
سلمہ بن اکوع کی حرمیت متعہ کی روایت امام بخاری کے نزدیک ناقابل عمل ہے۔
اس لیے اُسے نقل کیا۔ اور یہ روایت حضرت علی المرتضیٰ سے نقل کر کے امام بخاری
نے یہ ثابت کر دیا۔ کہ یہ قابل عمل ہے۔ اب اس پر عمل جاڑوی کو تسلیم کر لینا چاہیے۔ لیکن
معلوم ہوتا ہے۔ کہ تم سے سند فاضل اسی لیے دی گئی۔ کہ جھوٹ کو کبھی بھی جدا
نہ ہونے دینا۔ یہ سند فاضل کی نہیں بلکہ پاگل کی ہے۔ یا پھر یہ فاضل فضیلت سے
نہیں بلکہ فضول سے بنا ہے۔

۵۔ حرمیت متعہ پر کسی بھی صحابی کی روایت موجود نہیں۔ سچ کہتے ہیں۔ کہ جو اسی
اور جھوٹے کا حافظہ نہیں ہوتا۔ اپنی تصنیف جواز متعہ کے ابتداء میں خود تسلیم کر
آیا ہے۔ کہ حرمیت متعہ کی روایات صرف تین صحابہ سے ملتی ہیں۔ یعنی حضرت
علی المرتضیٰ، سلمہ بن اکوع اور سہرہ بن معبد جنہی۔ اور اب یہ دعویٰ کیا جا رہا ہے۔ کہ
حرمیت متعہ کی روایت کسی صحابی سے موجود نہیں۔ یہ
فدا جب دین لیتا ہے حماقت آہی جاتی ہے۔

دھوکہ اور کذب بیانی نمبر ۹

جواز متعہ

حرمیت اور سلم بن اکوع صحیح مسلم جلد چہارم طبع مکتبہ شعیب روضہ کراچی نمبر (۱)

اہم مسلم تک اس حدیث کے پہنچنے میں ابن محمد اور عبدالواحد ابن زیاد و راوی بھی ہیں۔

عن ایاس ابن سلمۃ عن ابيہ قال رخص رسول اللہ
عام اوطاس فی المتعۃ ثلاثاً ثم تلهی عنہا۔

ترجمہ:

ایاس بن سلمہ اپنے باپ سلمہ سے روایت کرتا ہے کہ آنحضرت نے
اوطاس کے سال تین بار متعہ کی اجازت دی۔ اور پھر منع کر دیا۔

اولاً تو سلمہ کی یہ حدیث اس کی اپنی سابقہ حدیث جسے صحیح بخاری اور صحیح مسلم
دونوں نے نقل کیا ہے معارض ہے۔ ثانیاً اگر یہ حدیث قابل اعتماد ہوتی۔

تو امام بخاری اس حدیث کو قطعاً نظر انداز نہ کرتے۔ ثانیاً علامہ ذہبی نے میزان الاعتدال
جلد ۱ ص ۲۸۵ میں یونس ابن محمد اور عبدالواحد ابن زیاد و نوول کو اس قابل قرار نہیں

دیا کہ ان سے حلال محمد کے خلاف کسی نقل حدیث کو قابل اعتماد سمجھا جائے۔ ملاحظہ فرمائیے میزان الاعتدال جلد چہارم ص ۱۲۸۵ ابن معین، نسائی اور احمد نے یونس بن محمد کو قابل اعتماد نہیں سمجھا۔ عبد الوہاب ابن زیاد ان محدثین کی فہرست میں ہے۔ جن کی کذب بیانی اور افتراء پر دازی اظہر من الشمس ہے۔ میزان الاعتدال جلد ۶ ص ۶۷ میں مرقوم ہے۔ کہ عبد الوہاب ابن زیاد اخترع حدیث کرتا تھا، اور انہیں اعمش سے منسوب کرتا تھا۔ حالانکہ اعمش سے اس نے ایک حرفت بھی نقل نہ کیا۔ میزان الاعتدال جلد دوم شماره ۵۲۸۶

میزان الاعتدال

قال ابو داود وعمد عبد الواحد الى احاديث كان
يرسلها الاعمش فوصلها بقوله حدثنا
الاعمش حدثنا مجاهد في كذا وكذا قال
عبد الواحد ليس بشيء

(میزان الاعتدال جلد دوم شماره نمبر ۵۲۸۶)

ترجمہ :

ابو داؤد فرماتے ہیں۔ کہ عبد الوہاب نے ان تمام کو جنہیں اعمش نے مرسل چھوڑا لے لیا اور حدثنا الاعمش کہہ کر مجاہد سے سلسلہ سند جوڑ دیا۔ یہی بن معین فرماتے ہیں۔ کہ عبد الوہاب حدیثیں لشیئ ہے۔

حرمت متعہ کے سلسلے میں نقل کی گئی دوسری حدیث کا یہ عالم ہے۔ اور یہ حقیقت ہے۔ لہذا حضرت علی سے نقل کردہ حدیث حرمت متعہ کی طرح سلمہ ابن اکوع کی حدیث حرمت متعہ بھی جعلی من گھڑت اور خود ساختہ ثبوت ہوئی

اور جواز متعد جس طرح قرآن میں موجود تھا۔ آج بھی ہے۔ اور اسے حرام قرار دینا احکام خدا میں تصرف ہے۔ جس کا حق خداوند عالم کے سوا کسی کو نہیں۔

(جواز متعد ص ۳۶ مصنف اشیر جاڑوی)

جواب:

گذشتہ سطور میں جاڑوی نے کچھلی باتیں ہی دہرائی ہیں۔ جن کا جواب ہم تحریر کر چکے ہیں۔ یہاں صرف سلمہ بن اکوع سے مروی حرمت متعد کی روایت کے دو افراد یونس بن محمد اور عبدالواحد بن زیاد پر جرح کر کے حدیث کو مجروح ثبات کیا گیا۔ اور حوالہ کے لیے میزان الاعتدال کا نام لیا۔ اب ہم ان دونوں کے حالات پر نظر ڈالتے ہیں۔

میزان الاعتدال میں مذکورہ جلد اور صفحہ پر یونس بن محمد نامی کسی راوی کا تذکرہ نہیں۔ لہذا جس کا نام و نشان نمک نہ ہو اس کے متعلق ابن معین نسائی اور احمد کا قول نقل کرنا واضح جہالت ہوگی۔ جو فاضل قم کی امتیازی علامت ہے۔ دوسرے راوی عبد الواحد کے متعلق جو کچھ جاڑوی نے کہا ہے۔ گروہ یہ ہے کہ عبد الواحد نے دوسروں کی مرسل احادیث کو متصل بنانے کی کوشش کی۔ اور یہ کہ محدثین میں عبد الواحد کا شمار کذاب اور مفتری لوگوں میں ہوتا ہے۔ اس دوسرے الزام کے بارے میں جاڑوی نے وہی کچھ کیا۔ جو یونس بن محمد کے ساتھ روارکھا۔ یعنی میزان الاعتدال میں عبد الواحد بن زیاد کے بارے میں ان الفاظ کا نام و نشان نمک نہیں۔ بلکہ ان کے متعلق یہ الفاظ درج ہیں۔

میزان الاعتدال

قَالَ عُمَانُ بْنُ سَعِيدٍ سَأَلْتُ يَحْيَىٰ عَنْ عَبْدِ

الْوَّاحِدِ بْنِ زِيَادٍ فَقَالَ لَيْسَ بِشَيْءٍ وَقَالَ أَحْمَدُ
وَعَيْرُهُ ثِقَةٌ وَحَدَّثَ عَنْهُ مُسَدَّدٌ وَ
قُتَيْبَةُ وَحَلَقٌ وَرَوَاهُ عُثْمَانُ أَيْضًا عَنْ يَحْيَى
ثِقَةٌ وَقَالَ لَيْسَ بِهِ بَأْسٌ.

دیزان الاعتدال جلد دوم صفحہ نمبر ۱۵۴
مطبوعہ مصر قدیم)

ترجمہ:

عثمان بن سعید نے یحییٰ ابن معین سے عبد الواحد بن زیاد کے بارے
میں پوچھا۔ تو انہوں نے کہا۔ وہ لیس بشیٰ ہے۔ اور امام احمد وغیرہ نے
اسے ثقہ کہا۔ اس سے مُسَدَّد اور قُتَيْبہ وغیرہ بہت سے محدثین نے
روایت کی۔ عثمان نے یحییٰ سے اس کی ثقاہت لکھی ہے۔ اور
یہ بھی کہا۔ اس کی روایات لینے میں کوئی حرج نہیں ہے۔

یہ تو تھی ان کے بارے میں وضاحت کہ کس قسم کے راوی تھے۔ اب پہلا
الزام لیجئے۔ کہ یہ مرسل روایات کی سند میان کرتے تھے۔ جناب اعمش نے
جن روایات میں ارسال کیا۔ ان کی صحت پر انہیں امتنا دیتھا۔ اس لیے ان کی سند
کے اتصال اور متواتر ہونے پر زور نہ دیا۔ لیکن ان کے بعد عبد الواحد بن زیاد نے
بڑی جانفشانی سے ان مراسیل کی پوری سند ذکر کی۔ اب اس کو عبد الواحد کی خوبیوں
میں شمار کریں گے یا ان کی کمزوریوں پر محمول کریں گے؟ ان کی اس خدمت اور دیگر
حالات کے پیش نظر جدید علماء نے انہیں ثقہ کہا۔ اور ان کی مرویات ذکر کرنے میں
کسی حرج کو دخل نہ کیا۔ لیکن جاڑوی تو جھوٹ بولنے اور من گھڑت باتیں بنانے
کی قسم اٹھائے ہوئے ہے۔ اگر حق و صداقت کی تلاش مقصود ہو۔ تو عبد الواحد

بن زیاد کے بارے میں وہی لکھتا۔ جو کتب اسماء الرجال نے لکھا ہے۔ اپنی خود ساختہ
نہایت لکھتا۔ عبد الواحد بن زیاد کی سیرت کتب اسماء الرجال سے ملاحظہ ہو۔

تہذیب التہذیب

عَبْدُ الْوَاحِدِ بْنِ زِيَادِ الْعَبْدِيِّ - رَوَى عَنْ أَبِي
إِسْحَاقَ الشَّيْبَانِيِّ وَعَاصِمِ الْأَحْوَلِ وَالْأَعْمَشِ
وَأَبِي مَالِكٍ الْأَشْجَعِيِّ وَعَنْهُ ابْنُ مَهْدِيٍّ وَ
عَفَّانٌ وَعَارِمٌ وَمُعَلَّى بْنُ سَعْدٍ الْإِثَالِيُّ أَبُو عَوَانَةَ
عَبْدُ الْوَاحِدِ ثِقَّةٌ وَقَالَ ابْنُ سَعْدٍ كَانَ ثِقَّةً
كَثِيرَ الْحَدِيثِ وَقَالَ أَبُو زُرْعَةَ وَأَبُو حَاتِمٍ
ثِقَّةٌ قَالَ النَّسَائِيُّ لَيْسَ بِهِ بَأْسًا وَقَالَ أَبُو دَاوُدَ
ثِقَّةٌ عَمَدًا إِلَى أَحَادِيثِ كَانَ يُرْسِلُهَا الْأَعْمَشُ
فَوَصَلَهَا قَالَ الْأَجَلِيُّ الْبَصْرِيُّ ثِقَّةٌ حَسَنُ
الْحَدِيثِ وَقَالَ الدَّارِقُطَنِيُّ ثِقَّةٌ مَأْمُونٌ وَ
ذَكَرَهُ ابْنُ حَبَّانٍ فِي الشَّقَاتِ وَقَالَ ابْنُ عَبْدِ الْبَرِّ
أَجْمَعَ لَا خِلَافَ بَيْنَهُمْ أَنَّ عَبْدَ الْوَاحِدِ بْنَ
زِيَادٍ ثِقَّةٌ ثَبَتَ وَقَالَ ابْنُ الْقَطَّانِ الْغَارِسِيُّ
ثِقَّةٌ لَمْ يَحْتَلْ عَلَيْهِ بِقَادِحٍ -

(تہذیب التہذیب جلد ۶ ص ۴۳۴ حروف امین)

ترجمہ:

عبد الواحد بن زیاد عبدی کے اساتذہ و شیوخ میں سے چند ہیں۔

ابو اسحاق الشیبانی، عاصم الاحول، اعمش اور ابو مالک الاشجعی۔ اور ان کے شاگردوں میں سے چند کے اسماء گرامی یہ ہیں۔ ابن ہمدی، عفان، عارم اور علی ابن سعد ابو غزوات نے انہیں ثقہ کہا۔ ابن سعد نے ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث کہا۔ ابو ذر عہ اور ابو حاتم دونوں نے ثقہ کہا۔ نسائی نے بیس پر باسا کہا۔ ابو داؤد نے ثقہ کہا۔ اور یہ بھی کہا۔ کہ جن احادیث کو اعمش ارسال کر دیا کرتے تھے یہ ان کی سند بیان کر دیتے تھے اعلیٰ بصری نے ثقہ اور حسن الحدیث کہا۔ دارقطنی نے ثقہ مامون کہا۔ ابن حبان نے ان کو ثقہ روایوں میں لکھا۔ ابن عبدالبر نے کہا۔ کہ تمام محدثین کرام کا اتفاق ہے۔ کہ عبدالواحد بن زیاد ثقہ ثابت ہے۔ ابن قطن فارسی نے بھی ثقہ کہا۔ اور کہا کہ ان پر کوئی حرج نہیں ہوئی ہے۔

لمحذوہ

”عبدالواحد بن زیاد“ کے متعلق جرح اور تنقید کرتے ہوئے جاڑوی نے یہ لکھا ہے۔ کہ ”اس کی کذب بیانی اور افتراء پر دازی اظہر من الشمس ہے“، ایک طرف یہ الزام اور دوسری طرف عظیم محدثین اور ناقدین کا انہیں بالاتفاق ثقہ کہنا یہ جاڑوی کے خود کذاب اور افتراء پر داز ہونے کی ایسی دلیل ہے۔ جو اظہر من الشمس ہے۔ عبدالواحد اپنے شیخ جناب اعمش کی مراسیل کی سند بیان کرتے ہیں لیکن اس عنایت اور علمی خدمت کو جاڑوی اس رنگ میں پیش کر رہا ہے۔ کہ عبدالواحد اختراع حدیث کرتا تھا۔ اور اسے اعمش کی طرف منسوب کر دیتا تھا۔ اس سے آپ جاڑوی کا یتیم فی العلم ہونا جان چکے ہوں گے۔ اُدھر میزان الاعتدال اور

تہذیب الہذیب اس کی خوبی بیان کریں۔ اور ادھر اس متعہ کی پیداوار کو وہی نقص نظر آئے۔ ابن قنطار فارسی نے تو سوا باتوں کی ایک بات کہہ دی۔ کہ کوئی جرح و تفتید کرنے والا بعد الواحد میں نقص نہیں نکال سکتا۔ لہذا معلوم ہوا کہ حرمت متعہ کی حدیث کے یہ دونوں راوی قابل اعتماد اور ثقہ ہیں۔ اس لیے ان کی روایت کردہ احادیث صحیح اور قابل حجت ہے۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

دھوکہ اور کذب بیانی

جواز متعہ

سبرہ ابن معبد جہنی۔ اب حرمت کے سلسلہ میں تیسری حدیث جو سبرہ ابن معبد نے نقل کی ہے۔ آپ نے سبرہ کے متعلق علماء سواد اعظم کے جن خیالات کا اظہار کیا ہے۔ ایک نگاہ میں انہیں بھی دیکھ لیں تاکہ حرمت متعہ کی قطعاً کھل جائے۔ اور جواز متعہ کا حکم الہی طشت از بام ہو جائے۔

(۱)۔ سبرہ سے احادیث اس کے بیٹے ربیع ابن سبرہ کے علاوہ کسی نے بھی نقل نہیں کیں۔

(ب)۔ ربیع بن سبرہ راویان حدیث کی فہرست میں مجہول شخصیت ہے۔ اور یہی وجہ ہے۔ کہ امام بخاری میں نے پوری صحیح بخاری میں سبرہ بن معبد سے ایک حدیث بھی نہیں لی۔ کیونکہ سبرہ سے اس کے بیٹے ربیع کے سوا کسی دوسرے راوی نے ایک حدیث تک نقل نہیں کی۔ امام بخاری کے بعد

امام مسلم کو ہی دیکھ لیجئے کہ پوری صحیح مسلم میں حرمت متعہ کی حدیث کے علاوہ کوئی ،
دوسری حدیث نقل نہیں کی۔

(۷۰)۔ ابن قیم نے زاد المعاد میں ص ۴۴۴ پر احادیث سبرہ کے متعلق لکھا ہے کہ علمائے
روایت سبرہ ابن عبید کی حدیث کو درست قرار نہیں دیتے کیونکہ عبد الملک
بن ربیع بن سبرہ ابن عبید ناقل حدیث ہے اور عبد الملک کے متعلق ابن معین
نے کافی کچھ لکھا۔ یہی وجہ ہے کہ شدت احتیاج اور سخت ضرورت کے
باوجود امام بخاری نے سبرہ کی ایک حدیث کو بھی قبول نہیں کیا اگر امام بخاری
کے نزدیک سبرہ کی حدیث درست ہوتی تو وہ یقیناً احادیث سبرہ کو اپنی
صحیح بخاری میں جگہ دیتے۔ مزید تفصیل کے لیے الجمع بین رجال الصحیحین جلد ۱
ص ۱۳۵ ملاحظہ فرمائی جاسکتی ہے۔ خلاصۃ الکلام یہ ہوا کہ حدیث حرمت متعہ
اہل بیت کی دیوار ہے۔ اور جس طرح یہ اصول ہے کہ ایک غلطی کو چھپانے کے لیے
گئی غلطیاں کی جاتی ہیں۔ اسی طرح حضرت عمر کی تحریم متعہ کو جائز قرار دینے
کے لیے تفسیح آیت کے لیے ہاتھ پاؤں مارنے پڑے۔ حدیث ساذیکری کی
طرف رجوع کرنا پڑا اور ایسے افراد کی احادیث نقل کی گئی جو یا تو معیار حدیث
پورا نہیں کرتے اور یا وہ اس کے خلاف کافی سے زیادہ اظہار خیال کر چکے
ہیں۔ لہذا نہ تو کلام حضرت علی تحریم متعہ کے تقاضے پورا کرتا ہے۔ نہ حدیث
سلمہ بن اکوع معیار صحت پر پوری اترتی ہے۔ اور نہ ہی حدیث سبرہ
تفسیح احادیث کی اہمیت رکھتی ہے۔ اور جواز متعہ جس طرح تھا وہیں کا
وہیں رہا۔

(جواز متعہ تصنیف اشیر جازوی شیبی)

(ص ۳۸۱)

جواب:

مذکورہ عبارت تین امور پر مشتمل ہے۔ اول یہ کہ سبرہ ابن معبد کا بیٹا ربیع بن سبرہ جو محکمہ ”مجمول الشخصیت“ ہے اس لیے سبرہ بھی مجہول ہوا۔

دوم:

بخاری نے سبرہ کی ایک روایت بھی ذکر نہ کی۔ اور مسلم نے صرف ایک ہی روایت حرمت متوالی ذکر کی ہے۔ کسی اور روایت کا نام و نشان نہیں ملتا۔

سوم:

اعادیت سبرہ اس لیے نامقبول ہیں۔ کہ ان کی روایت کرنے والا عبد الملک بن ربیع (یعنی جناب سبرہ کا پوتا) ہے۔ اور اس پر ابن معین نے بہت کچھ کہا ہے۔

اول:

کسی راوی کا مجہول ہونا دو طرح سے ہوتا ہے۔ ایک نسب کے طور پر اور دوسرا عدالت میں۔ جناب سبرہ کے نسب کا تذکرہ تو کتب اسما الرجال میں موجود ہے۔ سبرہ ابن معبد عروسہ جہنی۔ ان کے بیٹے ربیع اور پوتے عبد الملک تک کے نام موجود ہیں۔ اس لیے جہالت باعتبار نسب کے تو نہیں۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ یہ عدالت میں مجہول ہیں۔ تو اس سلسلہ میں کتب اسما الرجال میں ان پر کوئی تنقید موجود نہیں ہے

بلکہ اس کے برعکس ان کے صحابی ہونے کی شہادت موجود ہے اور تمام صحابہ کرام کی عدالت خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد گرامی سے ثابت ہے۔ فرمایا: ”میرے تمام صحابہ عادل ہیں“ آپ کے اس ارشاد کے پیش نظر جب جناب سبرہ کی صحابیت کی طرف خیال جاتا ہے۔ تو فوراً ان کی عدالت سامنے آجاتی ہے اثیر جاڑوی نے بھی ایک جگہ راوی پر تنقید کرتے ہوئے یہ کہا کہ اس نے زمانہ رسول بھی نہ پایا! اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جس کو زمانہ رسول میسر ہو وہ قابل اعتبار و اعتماد راوی ہے۔ لہذا صحابی ہونے کی وجہ سے کسی ناقد نے ان کی عدالت پر اعتراض نہیں کیا۔ ان کا صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہونا درج ذیل امور سے ثابت ہے۔

تہذیب التہذیب

سَبْرَةُ بْنُ مَعْبِدِ بْنِ عَوْسَجَةَ لَهُ صُحْبَةٌ
وَقَعَ ذِكْرُهُ فِي حَدِيثِ عَلَّقَةِ الْبُخَارِيِّ فِي
أَحَادِيثِ الْأَنْبِيَاءِ فَقَالَ يَزِيدُ بْنُ سَبْرَةَ
ابْنِ مَعْبِدٍ وَابْنِ الشُّمُوسِ أَنَّ النَّبِيَّ أَمَرَ بِالْقَاءِ
الْقَلْعَامِ يَعْثُرُ مِنْ أَجْلِ مِيَاهِ الشُّمُودِ وَعَنْهُ ابْنُ
الْتَّرْبِيعِ وَذِكْرُهُ ابْنُ سَعْدٍ فِي مَنْ شَهِدَ الْخَنْدَقَ
فَمَا بَعْدَهَا۔

تہذیب التہذیب جلد سوم ص ۲۵۳

حرف سین

ترجمہ: سبرہ ابن معبد جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت حاصل ہے۔

یعنی صحابی ہیں) ان کا نام اس حدیث میں آیا جسے امام بخاری نے احادیث الانبیاء میں تلبیغاً ذکر کیا۔ کہا کہ سبرہ ابن معبد اور ابوالشموس سے مروی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کھانا گرا دینے کا حکم دیا۔ یعنی اس وجہ سے کہ اس میں تو مٹو کا پانی ملا ہوا تھا۔ ان سے ان کا بیٹا ربیع روایت کرتا ہے۔ اور ابن سعد نے کہا۔ کہ سبرہ غزوة خندق اور اس کے بعد رونما ہونے والے غزوات میں حاضر ہوئے تھے۔

جب کہ جناب سبرہ کا صحابی ہونا ثابت ہے۔ تو پھر ان کی عدالت بھی ثابت۔ لہذا انہیں دو مجہول شخصیتیں، کہنا زری جہالت ہے۔ اور پھر اس پر مزید جہالت یہ کہ ان کے بیٹے ربیع کو مجہول کہہ کر جاڑوی نے ان کی جہالت بیان کی۔ نہ بیٹے کی جہالت پر کوئی دلیل اور نہ کہیں یہ قانون کہ بیٹے کے مجہول ہونے سے باپ بھی مجہول ہو جائے۔ یہ تھی اثیر جاڑوی کی علمیت۔

دوم:

امام بخاری نے سبرہ کی کوئی روایت ذکر نہ کی۔ اور امام مسلم نے صرف ایک ہی بیان کی۔ لہذا مجہول ہونے کی وجہ سے ہوا۔ خدا عقل دے۔ امام بخاری نے اگرچہ ان کی کوئی حدیث روایت نہیں کی۔ لیکن عدم روایت سے ان کا مجہول ہونا کیسے ثابت ہو گیا۔ کیا پوری بخاری شریفین میں امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی کوئی روایت ہے؟ اگر نہیں تو پھر ان کے بارے میں کیا خیال ہے جن کے نام سے اپنی فقہ چکار ہے ہو؟ امام بخاری کے علاوہ دیگر محدثین نے ان کی روایات ذکر کیں۔ جس کا جاڑوی کو بھی اعتراف ہے۔ ان میں ایک امام مسلم ہیں۔ اگرچہ ان کی صحیح مسلم میں ان کی صرف ایک روایت ذکر فرمائی۔ لیکن امام مسلم نے یوں ہی سنی سنا

بر حدیث اپنی صحیح میں درج نہیں کر دی۔ بلکہ جب تک اُسے شرائط پر پورا اترتے نہ پایا اس وقت تک اُنہیں کا ذکر نہ کیا۔ تو معلوم ہوا کہ امام مسلم کی شرائط صحت روایت پر چونکہ حدیث سبرہ پورا اترتی تھی۔ اس لیے امام مسلم نے اسے درج فرما دیا۔ صحیح مسلم میں روایت کا درج ہونا تو اس امر کی دلیل ہے کہ وہ صحیح ہے۔ اور جاڑوی یہ تاثر دینے کی کوشش میں ہے۔ کہ چونکہ ایک ہے۔ اس لیے اس کا راوی مجہول ہوا۔ عجیب منطق ہے اور انوکھا ضابطہ۔ نہ کسی نے اس سے قبل پیش کیا اور نہ ہی کسی کے ذہن میں آیا۔ ممکن ہے ثبوت جو از متعہ کے شائق کو یہ ضابطہ اس کا بابا ابیسیں بتا گیا ہو کیونکہ اُسے حرام کاموں کو جائز ثابت کرنے کے بہت دلائل آتے ہیں۔

سوم:

حرمت متعہ کی جناب سبرہ کی روایت چونکہ ان کے پوتے عبد الملک سے مروی ہے۔ اور عبد الملک کے بارے میں ابن معین نے بہت کچھ لکھا۔ لہذا یہ روایت ریت کی دیوار سے بڑھ کر نہیں۔ سو اس بارے میں سنیے۔ جناب سبرہ سے روایت کرنے والے صرف عبد الملک ہی نہیں بلکہ ایک اور راوی عبد العزیز بھی ہیں۔ اور مسلم شریف میں روایت حرمت متعہ ان دونوں سے مذکور ہے۔ کتب اسما دار جال میں یہ مذکور ہے کہ وہ روایت سبرہ جو عبد الملک کے واسطے سے مروی ہو۔ ضعیف ہے۔ اس واسطے کہ ہوا اگر دوسرے واسطے سے مروی ہو۔ تو وہ ضعیف نہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ حرمت متعہ کی روایت جو عبد الملک کے واسطے سے ہے اس میں اگرچہ ضعف ہے۔ لیکن اُسے موضوع نہیں کہا جاسکتا۔ اب اسی روایت کو جب عبد العزیز کے واسطے سے ذکر کیا گیا۔ جو کہ ضعیف بھی نہیں۔ تو اس روایت کی تاکید ہو گئی۔ اور ضابطہ یہ ہے کہ اگر ایک حدیث ضعیف

کی دوسری غیر ضعیف حدیث تائید و توثیق کر دے۔ تو اس کا ضعف ختم ہو جاتا ہے
لہذا روایت عبد الملک بوجہ تائید کے ضعف سے نکل کر قوت میں داخل
ہو گئی۔

آخر میں ہم جناب سبرہ کے بیٹے ربیع کے متعلق ایک حوالہ پیش کر رہے
ہیں۔ کیونکہ ربیع کو درجہ اول الشفیت ہے، کہہ کر جاڑوی نے سبرہ پر تنقید کی تھی۔
جیسا کہ ہم لکھ چکے ہیں۔ کہ بیٹے پر تنقید سے باپ کو عوتھ کرنا زری حماقت ہے۔ لیکن
اس وقت جبکہ بیٹا بھی تنقید سے خالی ہو۔ تو پھر اس پر فرضی جرح و تنقید ثابت کر
کے اس کے باپ کو بدنام کرنا وہ عبد اللہ بن سباد کی تعلیم کا اثر ہی ہو سکتا ہے؟

تہذیب التہذیب

رَبِيعُ بْنُ سَبْرَةَ وَقَالَ الْأَجَلِيُّ حَجَّارِزِيُّ تَابِعِيُّ ثِقَّةٌ
وَقَالَ التَّمَّازِيُّ ثِقَّةٌ ۝ وَذَكَرَهُ ابْنُ حَبَّانٍ فِي الثَّقَاتِ.

(تہذیب التہذیب جلد سوم ص ۲۴۲)

حرف الراوا

ترجمہ:

ربیع بن سبرہ کے بارے میں الاجلی نے کہا کہ وہ ثقہ ہے۔ امام نسائی
نے بھی اسے ثقہ کہا۔ اور ابن حبان نے اس کا ذکر ثقہ راویوں میں کیا ہے
جہاں تک حرمت متعہ پر بقول جاڑوی تین روایات ہیں۔ اور ان کو ناقابل
اعتماد ٹھہرانے کی ہنایت کذابانہ چالاکی کی۔ ہم نے اس کذب بیانی اور دھوکہ دہی
کو طشت از بام کر دیا ہے۔ روایات مذکورہ ریت کی دیوار نہیں ہیں بلکہ ان پر
کی گئی۔ جھوٹی تنقید تاریک جوت سے بھی گئی گزری ہے۔ ہم نے اس کو تار تار کر کے

الگ کر دیا۔ اس بنا و ثنی محب علی کو جواز متعہ کی فکر اس قدر دامن گیر ہے کہ مولائے کائنات حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی مروی حدیث کو بھی درخور اعتنا نہ سمجھا۔ اور بڑی ڈھٹائی سے لکھ دیا۔ کہ وہ کلام حضرت علی تحریم متعہ کے تقاضے پورے نہیں کرتا، اسے کلام علی بھی تسلیم کر رہے ہو۔ اور پھر اسے وہ تقاضے پورے نہ کرنے والا، کہہ کر کس کو خوش کرنا چاہتے ہو۔ یہی علی المرتضیٰ ہیں۔ جن کا مقام و مرتبہ تمہارے عقائد کے اعتبار سے انبیاء سے بھی بڑھ کر ہے۔ اور جن کی ہر بات قابلِ حجت ہے غلاموں! جن کا نام لے کر دکان چمکاتے ہو۔ ان کی توہین سے بھی باز نہیں آتے حدیث علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ مسند مرفوع اور صحیح ہے۔ اسے ہم تحقیق سے ثابت کر چکے ہیں۔

لہذا "جواز متعہ جیسے تھا ویسا ہی رہا، اس سے اپنوں کا دل تو بہلا یا جا سکتا ہے۔ لیکن علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے چاہنے والوں کے نزدیک جواز متعہ کا وجود ختم ہو گیا ہے۔ اور اب بھی اسی طرح حرام ہے جس طرح بقول علی المرتضیٰ، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے حرام قرار دے دیا تھا۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

دھوکہ

اور

کذب بیانی نمبر

جواز متعہ

نوٹ: اب ذرا شرح نووی کے دعوائی اجماع اور امام فخر الدین رازی کے مذکورہ فرمان کا موازنہ کریں۔ کہ ان میں سے کون درست ہے۔ امام رازی فرماتے ہیں کہ صرف اہل سنت کے ہاں متعہ منسوخ ہے۔ اور عبداللہ بن عباس اور عمران بن حصیب جواز متعہ کے قائل ہیں۔ اور علامہ نووی لکھتے ہیں۔ کہ حرمت پر اجماع ہے۔

(جواز متعہ ص ۴۱)

جواب:

ایشیر جاٹروی نے رسالہ دو جواز متعہ، ص ۳۹ پر ایک عنوان ”متفق علیہ نظر یہ ہے کہ تحت چند حوالہ جات درج کیے ہیں جن میں ابتداءً اسلام میں متعہ کا جواز ثابت ہوتا ہے۔ اور آخر میں مندرجہ بالا دھوکہ اور کذب بیانی کا ذکر کیا ہے۔

جیسا کہ ہم اس سے قبل اس امر کی تحقیق پیش کر چکے ہیں۔ کہ آیت استمتاع کہ جسے اہل تشیع جواز متعہ کی سند کے طور پر لاتے ہیں۔ اس کا صحیح معنی نکاح دائمی ہے

اس کی مزید تحقیق انشاء اللہ ذکر ہوگی۔ اب اس کی طرف آئیے۔ کہ ابتداء اسلام میں متعہ جائز تھا۔ سو اس بارے میں ہمارا یہ عقیدہ ہے۔ کہ دو متعہ، دو دفعہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جائز فرمایا۔ اور دونوں دفعہ حرام بھی فرمادیا تھا۔ اس کی قطعی تحریم فتح مکہ کے دن ہوئی تھی۔ اور پھر تمام صحابہ کرام نے اس کی حرمت پر اجماع فرمایا تھا۔ جاڑوی نے بزعم خود امام رازی اور امام نووی کے نظریات کو متناقض کہا۔ حالانکہ ان میں درحقیقت کوئی تناقض نہیں ہے۔ امام نووی نے حرمت متعہ پر اجماع کا قول کیا ہے اور امام رازی نے آیت متعہ کی تفسیح کا دعویٰ کیا ہے اس میں قابل غور یہ بات ہے۔ کہ امام رازی نے تفسیح کا قول اپنی طرف سے نہیں کیا۔ بلکہ اس کا ایک پس منظر بیان کیا۔ وہ اس طرح کہ امام موصوف نے حرمت اور جواز متعہ کی مختلف روایات ذکر فرمانے کے بعد روایت حرمت کو بطور ناسخ اور روایت جواز کو بطور منسوخ ذکر کیا۔ جواز کے منسوخ ہونے پر انہوں نے روایت ذکر کی ہے۔ اس لیے تفسیح کا دعویٰ ان کا اپنا نہیں۔ کہ قارئین کرام کو یہ تاثر دیا جائے۔ کہ امام نووی حرمت متعہ پر اجماع کہتے ہیں۔ اگر اجماع تھا۔ تو پھر امام رازی تفسیح کا دعویٰ کیوں کر رہے ہیں۔ اس لیے دونوں اماموں کے اقوال میں تعارض نہیں ہے۔ حرمت کی صورت چونکہ شروع اسلام سے تھی۔ اسی لیے صحابہ کرام نے بہت ہی مجبوری اور معذوری کا اظہار کیا۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی حرمت، حلت میں تبدیل فرمادی۔ پھر اس وقتی حلت کو ختم فرما کر اس کی اصلیت بحال فرمادی۔ یہی امام رازی کا بیان ہے۔ اور اسی کو امام نووی نے آخر میں ذکر فرمایا۔

تناقض کی ایک اور صورت بھی ہو سکتی ہے۔ وہ اس طرح کہ امام رازی متعہ کی تفسیح کا قول کرتے ہیں۔ حالانکہ عبد اللہ بن عباس اور عمران بن حصین جواز متعہ کے قائل تھے۔ اگر وہ جواز، منسوخ ہو چکا تھا۔ تو پھر ان صحابہ نے اس کے خلاف

کیوں عقیدہ بنائے رکھا؟ لہذا معلوم ہوا کہ امام رازی کا قول تفسیح درست نہیں۔
 حقیقت حال یہ ہے کہ امام رازی نے عبداللہ بن عباس کے متعہ کے بارے
 میں تین اقوال نقل کیے ہیں۔ ۱۔ متعہ کو جائز سمجھتے ہیں۔ ۲۔ حالت اضطرار میں جائز
 سمجھتے ہیں۔ ۳۔ اس کے جواز کو منسوخ کہتے ہیں۔ اور اس تیسرے قول میں امام رازی
 نے عبداللہ بن عباس کا جواز متعہ سے رجوع اور توبہ کا ذکر بھی کیا ہے۔ اب ان تین
 اقوال میں وہ پہلا قول کہ جس سے انہوں نے رجوع فرمایا۔ اور توبہ کر لی۔ جاڑوی نے
 اُسے تو لے لیا۔ اور ان کی توبہ رجوع کو گول کر گیا۔ آخر ایسا کرنا ہی اس کے لیے مفید
 تھا۔ کیونکہ دوسرا اور تیسرا قول نقل کرنے سے اس کی قائم کردہ عمارت دھڑام
 سے گر جاتی اور ان دونوں کو ذکر کرنے سے اس کا بھانڈا چرچر ہے میں پھوٹ جاتا
 ایسے تفسیر کبیر سے یہ اقوال ملاحظہ کر لیں۔

تفسیر کبیر

الرِّوَايَةُ الثَّلَاثَةُ أَنَّهُ أَقْرَبُ بِأَنَّهَا صَارَتْ مَنْسُوخَةً
 رَوَى عَطَاءُ الْحَرَامِيُّ عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ فِي قَوْلِهِ
 رَفَعًا اسْتَمْتَعْتُمْ مِنْهُنَّ قَالَ صَارَتْ هَذِهِ الْآيَةُ
 مَنْسُوخَةً لِقَوْلِهِ تَعَالَى (يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِذَا طَلَقْتُمُ
 النِّسَاءَ فَطَلِقُوهُنَّ لِعَدَّتِهِنَّ) وَرَوَى أَيْضًا
 أَنَّهُ قَالَ عِنْدَ مَوْتِهِ اللَّهُمَّ إِنِّي أَتُوبُ إِلَيْكَ
 مِنْ قَوْلِي فِي الْمُتَعَةِ۔

(تفسیر کبیر جلد ۱ ص ۲۹ زیر آیت فما

استمتعتم مطبوعہ مصر جدید)

ترجمہ:

تیسری روایت (حضرت عبداللہ بن عباس سے) یہ ہے کہ انہوں نے جواز متہ کی آیت کے مسوخ ہونے کا اقرار کیا۔ عطاء الخراسانی نے ابن عباس سے آیت فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ کے بارے میں روایت کی۔ کہ وہ اسے مسوخ فرماتے تھے۔ اور اسکی ناسخ یہ آیت بتلاتے تھے یا ایہا النبی اذا طلقتم النساء الخ۔ اور خراسانی سے ہی یہ روایت بھی ہے۔ کہ ابن عباس نے بوقت انتقال یہ کہا دلے اللہ! متہ کے متعلق جو میرا قول (جواز کا) تھا۔ میں اس سے تیری بارگاہ میں توبہ کرتا ہوں۔

سیدنا حضرت عبداللہ بن عباس اگرچہ جواز متہ کے قائل رہے۔ اور اسی قول پر اہل تشیع اور جاڑوی بغلیں بجاتے ہیں۔ لیکن یہ آخری کیفیت ان کی کیوں نقل نہیں کرتے۔ یا انہیں نظر کیوں نہیں آتی۔ اللہ کے حضور جاتے وقت آخری دُعا یہ مانگی۔ کہ اے اللہ! جواز متہ کے قول سے مجھے معاف کر دے۔ اس کے بعد ان کی طرف سے جواز متہ کا کونسا قول تلاش کرو گے۔ ہو سکتا ہے۔ کہ جاڑوی سا کم فہم یہ کہہ دے۔ کہ یہ روایت امام رازی نے اپنی طرف سے گمراہ پیش کی۔ اس وہم باطل کو بھی ہم جڑ سے اکھیر دیتے ہیں۔ حضرت عبداللہ بن عباس کی تفسیر جسے دو تفسیر ابن عباس کہتے ہیں۔ اس میں ان کی اپنی زبانی اس بارے میں الفاظ پیش خدمت ہیں :-

تفسیر ابن عباس:

وَيُقَالُ أَنْ تَبْتَعُوا بِأَمْوَالِكُمْ أَنْ تَطْلُبُوا بِأَمْوَالِكُمْ

فَرُوجَهُنَّ وَهِيَ الْمُتَعَةُ وَقَدْ سِيخَتْ الْآنَ
 (مُحْصِنِينَ) يَقُولُ كُنْتُمْ مَعَهُنَّ مُتَزَوِّجِينَ
 (غَيْرِ مُسَافِحِينَ) غَيْرَ زَانِينَ بِلَا نِكَاحٍ
 (فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ) اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ
 بَعْدَ النِّكَاحِ (فَأْتَوْهُنَّ) فَأَعْطَوْهُنَّ (أَجُورَهُنَّ)
 مُهُورَهُنَّ كَامِلَةً (فَرِيضَةً) مِنَ اللَّهِ عَلَيْكُمْ
 أَنْ تَعْطُوا الْمَهْرَ قَامًا (وَلَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ)
 وَلَا حَرَجَ عَلَيْكُمْ (فِي مَا تَرَاضِيْتُمْ بِهِ) فِيمَا
 تَنْقُصُونَ وَتَزِيدُونَ فِي الْمَهْرِ بِالتَّرَاضِي
 (مِنْ بَعْدِ الْفَرِيضَةِ) الْأُولَى الَّتِي سَمَّيْتُمْ لَهَا
 (إِنَّ اللَّهَ كَانَ عَلِيمًا) فِيمَا أَحَدَ لَكُمْ مُتَعَةً
 (حَكِيمًا) فِيمَا حَرَّمَ عَلَيْكُمْ الْمُتَعَةَ وَيُقَالُ
 عَلَيْنَا بِأَضْطِرَارِكُمْ إِلَى الْمُتَعَةِ حَكِيمًا فِيمَا
 حَرَّمَ عَلَيْكُمْ الْمُتَعَةَ۔

(تفسیر ابن عباس ص ۶۸ زیر آیت)

فما استمتعتم

ترجمہ:

اور کہا گیا ہے کہ ان تبغوا بامواکم کا معنی یہ ہے کہ تم مال
 کے عوض ان کی شرمگاہوں کو طلب کرو۔ یہی متعہ ہے۔ اور اب
 یہ مسوخ ہو چکا ہے۔ محصنین کا معنی یہ ہے کہ تم عورتوں کے ساتھ باقاعدہ
 شادی کر کے رہو۔ یوں نہیں کہ نکاح کیے بغیر زنا کرتے رہو۔ پھر تم نے

ان عورتوں میں سے جس سے نکاح کے بعد نفع اٹھایا تو ان کے حق مہر مکمل ادا کرو۔ اللہ تعالیٰ کی طرف سے تم پر ان کا مہر ادا کرنا فرض کر دیا گیا ہے۔ اور تم پر اس صورت میں کوئی حرج نہیں کہ آپس میں رضامندی کے ساتھ حق مہر میں کمی یا زیادتی کرو۔ یہ کمی یا زیادتی اس حق مہر پر ہوگی جو بوقت نکاح تم نے بیوی کے لیے مقرر کر لیا تھا۔ بے شک اللہ تعالیٰ تمہارے لیے متہ کو حلال کرنا بخوبی جانتا ہے۔ اور حرمتِ متہ کی حکمت بھی اس سے پوشیدہ نہیں۔ اور یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ اللہ تعالیٰ تمہاری اس مجبوری کو جانتا ہے جس کی وجہ سے تم متہ کے خواہش مند ہوئے۔ اور متہ کی پھر حرام کر دینے کی حکمت وہ بہتر جانتا ہے۔

توضیح:

سیدنا حضرت عبداللہ بن عباس کی تفسیر سے ان کے ارشادات کا خلاصہ یہ ہے کہ متہ حرام ہو چکا ہے۔ اور اس کی تین وجہیں بیان فرمائیں۔

۱۔ ”ان تتبخوا یا موالکم، سے متہ جائز ہونا ثابت ہوا۔ لیکن اس کی تفسیح محضین بطیر مسافحین نے کر دی۔ اور اجور ہن کا معنی حق مہر فرمایا۔ یا در ہے کہ ”اجور ہن“، ہی وہ لفظ تھا جسے جاڑوی نے ”ومتہ“ کے جواز پر دلیل بنایا تھا۔ لیکن ابن عباس رضی اللہ عنہ نے اسے حق مہر کے معنی میں لیا۔ اور چونکہ متہ میں حق مہر نہیں ہوتا۔ اس لیے یہاں اجور ہن سے مراد متہ کا معاوضہ نہیں ہو سکتا۔

۲۔ اس مقام پر اللہ تعالیٰ کے علیم و حکیم دونوں کی توجیہ یہ ذکر فرمائی کہ علیم اس

کو وہ جواز متعہ کو جانتا تھا۔ اور حکیم اس لیے کہ اس نے حرام کر دیا۔ لیکن اس میں بھی حکمت تھی
۳۔ عیلم اس لیے کہ اس نے حالت اضطراری کو جانتے ہوئے متعہ کی اجازت
دے دی۔ اور حکیم ہونے کے اعتبار سے اس کی حکمت کا تقاضا یہ ہوا کہ اسے حرام
کر دے۔ سو کر دیا۔

لہذا ان دلائل کے ہوتے ہوئے حضرت ابن عباس کے جواز متعہ کے قول
کا سہارا لینا زری جہالت ہے۔ اور ان کے بقیہ دو اقوال نہ پیش کرنا مکمل خیانت
ہے جو جاڑوی اینڈ کمپنی میں کوٹ کوٹ کر بھری ہوئی ہے۔ فاعتبروا یا اولی الابصار

دھوکہ
اور

کذب بیانی ۱۲

آیت استمتاع سے استنباط

جواز متعہ: سلسلہ روایات و احادیث کو دیکھ لینے کے بعد مناسب ہوگا۔ اگر نفس

آیت میں بھی ایک مرتبہ غور کریں۔ تاکہ حکم الہی کا یہ واضح اور غیر مبہم پہلو بھی
تشہیر تکمیل نہ رہے۔ جن لوگوں نے جواز متعہ سے انکار کیا ہے انہوں نے قرآن حکیم
کی اس آیت محکمہ کو دو طریقوں سے کالعدم کرنے کی کوشش کی ہے۔

۱۔ ذاتی استنباط و اجتہاد کے ذریعہ (۲) دعویٰ کہ آیت منسوخ ہے۔

استنباط اجتہاد۔ جصاص اور اس کے دیگر ہم نوا کہتے ہیں۔ کہ آیت کریمہ سابقہ اور لاحقہ کے

اعتبار سے نکلج دائمی پر دلالت کرتی ہے۔ اور نکلج متعہ مقصود آیت نہیں اس سلسلہ میں جصاص

نے احکام القرآن جلد ۱ ص ۱۸۰ میں تین دلائل پیش کیے ہیں۔

۱۔ فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ كَالْعَطْفِ احْلُ نكْمَا و رَاءَ ذَا النكْرِ پْرَهَيْتُمْ۔ اور احل نكْمَا سے محرمات کے علاوہ دیگر عورتوں سے نكاح كو جائز بتايا گيا ہے كيونكہ اس بات ميں كسي كو اختلاف نهيں احل نكْمَا سے مراد باري تعاليٰ نكاح هي ہے۔ بنا برآي استمتاع بهي اسي احل نكْمَا كي وضاحت هونا چاهيے۔ اور نكاح چونكہ نكاح دائمي كو كتهے هيں۔ لہذا حرت متعه سے مراد حق مہر هي هوكا۔

۲۔ اسي آيت ميں لفظ محصنين ہے۔ اور احصان صرف نكاح صحيح سے هي هوسكتا ہے۔ كيونكہ متعه سے وطئ كو احصان نهيں كها جاتا۔ اور نہ هي متعه سے مباشرت پراحصان كا اطلاق هوتا ہے۔ لہذا مراد نكاح ہے۔

۳۔ اسي آيت ميں لفظ محصنين ہے۔ اور گوايات احديث نے زنا كو سفاح سے تعبير فرمايا ہے۔ اور سفاح كا معني هوتا ہے پاني كو ضائع كرنا۔ چونكہ متعه كرنے والا بهي زاني كي طرح اپنے ماؤه منويہ كو ضائع كرتا ہے۔ اس ليے متعه كو نكاح نهيں كها جائے گا۔ اور استمتاع سے مراد نكاح دائمي اور اجود سے مراد حق مہر هوكا۔ اب آينے اور جصاص كے ان دلائل كو امام فخر الدين رازي كے سامنے پيش كيے اور سينے كو اپنے كيا فرمايا ہے۔ ليے تفسير كبير جلد ۱ ص ۵۳ كھوليے اور پڑھيے۔ دليل اول لكھ كر امام رازي فرماتے هيں كجصاص مقصود قرآن نهيں سمجھ سكا۔ كيونكہ ذات احديث نے ابتداء آيات ميں انسان كو ايے رشتوں سے مطلع كيا ہے۔ جن سے مباشرت حرام ہے۔ ان رشتوں كے ذكر كے بعد خالق نے فرمايا ہے۔ ك ان كے علاوہ ہر عورت سے مباشرت جائز اور مباح ہے۔

ليے امام رازي كے اس جلد كي توضيح كر دوں۔ ذات احديث نے

اولان عورتوں کا ذکر کیا ہے جن سے انسان شادی نہیں کر سکتا۔ ازاں بعد مطلقاً اباحت کا حکم دے دیا۔ کہ ان کے علاوہ دوسری ہر عورت سے شادی اور مباشرت جائز ہے۔ اب بھلا آپ ہی بتلائیں بقول امام رازی آیت میں متعہ کا عدم جواز کہاں سے ثابت ہوا بلکہ آیت میں تو یہ بتایا گیا ہے۔ کہ مذکورہ عورتوں سے نکاح علی الاطلاق حرام ہے۔ اور ان کے علاوہ ہر عورت سے نکاح علی الاطلاق جائز ہے۔ اس کے جواب میں امام رازی فرماتے ہیں۔ جصاص نے یہ تو کہہ دیا ہے۔ کہ احصان کا اطلاق صرف نکاح صحیح یعنی نکاح دائم پر ہوتا ہے۔ لیکن اپنے اس دعویٰ کی دلیل نہیں دی۔ صرف دعویٰ ہی دعویٰ ہے۔

یہیے ذرا امام رازی کے اس جملہ کی مختصر سی توضیح دیکھ لیجئے۔ امام رازی فرماتا یہ چاہتے ہیں کہ احصان کا معنی ہے عورت اور مرد دونوں اپنے اپنے ناموس کو بدکاری یعنی زنا سے محفوظ رکھیں۔ اس لفظ سے یہ کیسے ثابت ہو گیا کہ احصان صرف نکاح دائمی ہی سے مخصوص ہے۔ اور نکاح میعادی میں احصان نہیں بولا جاسکتا؟ بلکہ احصان جس طرح نکاح دائمی میں ہے اسی طرح نکاح میعادی میں بھی ہے۔ اب امام رازی تیسری دلیل کا جواب دیتے ہیں۔ زنا کو سفاح کہا گیا ہے کیونکہ زنا میں مقصود صرف پانی گرانا ہوتا ہے۔ اور متعہ بھی اسی طرح ہے۔ جصاص کا یہ نظر یہ غلط ہے۔ کیونکہ متعہ اس ذیل میں ہرگز نہیں آتا۔ متعہ میں اذن الہی کے مطابق جائز طریقہ سے پانی گرایا جاتا ہے۔ اور یہ طریقہ بالکل نکاح دائمی کی طرح ہے اس کے بعد امام رازی لکھتے ہیں۔ کہ اگر تم یہ کہو کہ متعہ حرام ہے۔ تو یہی آغاز بحث ہے۔ آخر میں بطور اختتام لکھتے ہیں۔ کہ جصاص کے دلائل انتہائی بڑے ہیں۔

(جواز متعہ ص ۴۲)

جواب:

دو استنباط اور اجتہاد، کے عنوان کے تحت جاڑوی کے الفاظ کا خلاصہ یہ ہے۔ کہ آیت فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ سے مراد دو نکاح دائمی،، لینا ایک اجتہادی،، کوشش ہے۔ اور دو نکاح دائمی،، مراد لینے پر ابوجہصاص کے تین دلائل ذکر کر کے امام رازی کے حوالے سے ان تینوں کی تردید بیان کر دی۔ اس سے ثابت یہ ہوا۔ کہ جصاص کے استنباط و اجتہاد کو خود ان کے ایک شیخی عالم نے تسلیم نہیں کیا۔ اور ان دلائل کی تردید کر دی۔ لہذا دلائل کی تردید کر دی۔ لہذا دلائل کی تردید سے دو نکاح دائمی کا دعویٰ باطل اور نکاح میعادی ثابت ہو گیا۔

جاڑوی کے اس انداز سے بھی دھوکہ دہی اور کذب بیانی ٹپک رہی ہے کیونکہ جصاص کے دلائل اور پھر ان پر امام رازی کی تنقید کو جس رنگ میں اس نے پیش کیا۔ وہ ان کی عبارات میں ہے ہی نہیں۔ آئیے ذرا ان دونوں حضرات کی بات کا تعین کریں۔ کہ جصاص نے دلائل کس بات پر دیئے اور امام رازی نے ان کی تردید یا تضعیف کیوں کی؟ علامہ جصاص کا کہنا یہ ہے۔ کہ آیت فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ میں متعہ معروفہ مراد نہیں ہے۔ بلکہ نکاح دائمی مراد ہے۔ یعنی دو جواز متعہ،، قرآن سے ثابت نہیں ہے۔ بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث سے اس کا ثبوت ملتا ہے۔ لیکن حرمت متعہ کا حکم جس طرح احادیث میں ہے اسی طرح اس بارے میں قرآنی آیات بھی ہیں۔ اس کا خلاصہ یہ ہوا۔ کہ دو جواز متعہ،، اسلام کے ابتدائی دور میں تھا۔ اور اسے جصاص بھی تسلیم کرتے ہیں۔ لیکن وہ منسوخ ہو گیا۔ اس کی تفسیر قرآن و حدیث دونوں سے ثابت ہے۔ تو اپنے اس دعویٰ پر جواز متعہ معروفہ قرآن کی آیت فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ سے نہیں انہوں نے تین دلائل پیش کیے۔ جن سے

آیت مذکورہ سے مراد نکاح دائمی لینا ثابت کیا۔ اور متعہ معروفہ مراد لینا ناقابل قبول قرار دیا۔ جب امام جصاص کا نظریہ آپ جان چکے ہیں۔ تو اب امام رازی کی تحریر کی طرف آئیے۔

امام رازی بھی تسلیم کرتے ہیں۔ کہ دو متعہ، دائمی حرام ہے۔ لیکن ان کا خیال ہے کہ جب ابتدائے اسلام میں اس کی اجازت دی گئی۔ تو اس اجازت کا ثبوت اس جواز متعہ کے لیے آیت ”فما استمتعتم“، دلیل بن سکتی ہے۔ لہذا آیت مذکورہ متعہ کے جواز کے لیے ہے۔ لیکن اس کو بعد میں دوسری آیات نے منسوخ کر دیا۔ اس نظریے کی قوت اور جصاص کے نظریہ کی کمزوری ثابت کرنے کے لیے امام رازی نے تین دلائل پر گرفت کی۔ لیکن اس سے جاڑوی اینٹ کمپنی کو کوئی فائدہ نہیں ہو سکتا کیونکہ آیت مذکورہ بقول جصاص نکاح دائمی کے لیے ہے۔ اور شیعہ اسے متعہ معروفہ کے معنی میں لیتے ہیں۔ اور امام رازی کے نزدیک یہ آیت متعہ معروفہ کے جواز کے لیے ضرور ہے لیکن منسوخ ہو چکی ہے اب اگر انہیں امام رازی پسند ہیں۔ اور ان کے نظریات قبول ہیں۔ تو سبحان اللہ! لیکن ایسا ہرگز نہیں۔ کیونکہ امام رازی اگرچہ آیت مذکورہ سے مراد متعہ معروفہ ہی لیتے ہیں۔ لیکن دوسری ناسخ آیتوں سے متعہ معروفہ کے ابدی حرام ہونے کے معتقد ہیں۔ یہ چچر جاڑوی نے صرف اس لیے چلایا تاکہ یہ بنا سکے۔ کہ جصاص کے تینوں دلائل جب امام رازی نے رد کر دیئے۔ تو متعہ معروفہ کا اب بھی جواز ثابت ہو گیا۔ حالانکہ ان دونوں بزرگوں کا اس میں اختلاف نہیں۔ ہم ذیل میں ابو بکر جصاص کے تینوں دلائل اور امام رازی کی ان پر تنقید نقل کر رہے ہیں۔ تاکہ حقیقتِ حال واضح ہو جائے۔

دلیل اول:

آیت فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ سے پہلے اِحْلَکُمْ مَا وَّرَاؤَ ذَٰلِکُمْ ہے۔ یہ دونوں

معتوف اور معتوف علیہ ہونے کی وجہ سے ایک ہی کیفیت کو بیان کرتی ہیں۔ یعنی جب اس سے پہلے ایسے رشتے بیان کیے گئے جن سے نکاح، دائمی طور پر حرام تھا تو اب ایسے بیان کیے جا رہے ہیں۔ جن سے دائمی نکاح جائز ہے۔ احل لکم ما وراذ الکفر سے نکاح دائمی مراد لینا چونکہ سنی شیعہ دونوں کا متفق علیہ ہے۔ اس لیے اس متفقہ نکاح کو ہی مراد لیا جائے گا۔ اور استمتاع سے مراد نفع دائمی ہوگا۔ جس کا حصول نکاح دائمی سے ہوتا ہے۔ اس لیے اجماع سے مراد حق مہر ہے۔ اس دلیل پر امام رازی کی گرفت ملاحظہ فرمائیں۔

تنقیدِ رازی:

احل لکم ما وراذ الکفر سے جب یہ مراد ہے کہ مذکورہ محرمات عورتوں کے علاوہ دوسری ہر عورت سے وطی حلال ہے۔ تو وطی حلال وقتی ہو یا دائمی دونوں کو شامل ہے۔ فاحی فساد فی هذا الکلام۔ اس کلام میں کونسا فساد ہے؟

دلیل دوم:

آیت مذکورہ میں دو محضین، جو احسان سے ماخوذ ہے۔ یہ نکاح دائمی سے ہی حاصل ہوتا ہے۔ یعنی محض وہ آدمی ہے۔ جس نے دائمی نکاح کر کے اپنی زوجہ سے وطی کی ہو۔ متہ کے طور پر وطی کرنے والا محض نہیں کہلاتا۔ اس لیے یہ لفظ اس بات کا قرینہ ہے۔ کہ استمتاع سے مراد نکاح دائمی ہے۔

تنقیدِ رازی:

جصاص نے احسان کے مذکورہ معنی لینے پر کوئی دلیل پیش نہیں کی۔

نوٹ:

دلیل بیان نہ کرنے سے کسی دعویٰ کی دلیل ہی نہ ہونا لازم نہیں آتا۔
 دلیل کی اس وقت ضرورت پڑتی ہے۔ جب تہ مقابلہ دعویٰ سے
 تسلیم نہ کرتا ہو۔ اور اگر دعویٰ فریقین کے مابین مسلم ہو۔ تو پھر دلیل کی ضرورت نہیں پڑتی
 ”احصان“ کا معنی جب اہل تشیع بھی وہی کرتے ہیں۔ جو جصاص نے کیا تو اس
 پر دلیل کی کیا ضرورت تھی۔ سنی شیعہ دونوں کا اتفاق ہے۔ کہ زانی کی سزا دو طرح
 کی ہے۔ کنوارے کو سو کوڑے اور شادی شدہ کو سنگسار کرنا یا یوں کہہ لیں کہ محضن کی
 سزا رجم اور غیر محضن کی سو کوڑے ہے۔ جب متہ کے طور پر وطی کرنے والا خود اہل تشیع
 کے نزدیک محضن نہیں۔ تو پھر احصان سے مراد نکاح دائمی کر کے وطی کرنے والا ہوا۔

مجمع البیان

وَ الْاِحْصَانُ هُوَ اَنْ يَكُوْنَ لَكَ فَرَجٌ يَغْدُو عَلَيْكَ
 وَيُرْوَحُهُ عَلَيَّ وَجَدِ الدَّوَامِ۔

(مجمع البیان جلد ۷ ص ۱۲۴ مطبوعہ تبریز)

ترجمہ:

احصان کی تعریف یہ ہے۔ کہ کس کے پاس اپنی بیوی ہو۔ اور اس
 سے صبح و شام جب چاہے وطی کرے۔ لیکن یہ بیوی دائمی بیوی ہو۔

دلیل سوم:

”غیر مسافین“ میں لفظ سفاح بھی استمتاع سے مراد نکاح دائمی پر قرینہ

ہے۔ کیونکہ سفاح بمعنی زنا آتا ہے۔ جس طرح زنا میں مادہ منویہ ضائع کیا جاتا ہے اسی طرح متعہ میں بھی ضائع ہو جاتا ہے۔

تنقید رازی:

زنا اور متعہ میں فرق ہے۔ زنا میں ماڈیر منویہ ضائع کرنا ہی مقصود ہوتا ہے لیکن متعہ میں اللہ تعالیٰ کے اذن سے ایسا ہوتا ہے۔ زنا میں اذن نہیں۔

نوٹ:

”غیر مسلمین“ کا معنی صاحب مجمع البیان میں ”غیر زانین“، کر کے ثابت کر دیا۔ کسفاح اور زنا دونوں ایک ہی ہیں۔ علاوہ ازیں جب امام رازی بھی متعہ کے ابدی حرام ہونے کے معتقد ہیں۔ تو پھر متعہ کے طور پر گرایا گیا پانی اللہ تعالیٰ کے اذن کے ساتھ کرنا کیسے بن گیا؟

لمحہ منکر یہ:

امام رازی نے احکام القرآن کے مصنف جناب جصاص پر جو تنقید کی۔ وہ اپنی جگہ درست لیکن اس بات پر دونوں متفق ہیں۔ کہ متعہ کچھ عرصہ جائز رہنے کے بعد ہمیشہ کے لیے حرام کر دیا گیا تھا۔ امام رازی نے آخری میں جو دلیل بھی ذرا اس پر بھی نظر پڑ جائے۔

فلو كانت هذه الآية دالة على اذها مشروعة

لم يكن ذلك قادحا في فرضنا۔

یہ آیت اگر اس بات پر دلالت کرتی ہو کہ متعہ جائز تھا۔ تو بھی ہمارے

عقیدہ میں اس سے کوئی اعتراض نہیں پڑے گا۔ کیونکہ اس کی اباحت منسوخ ہو چکی ہے۔

(تفسیر کبیر جلد ۱۰ ص ۵۳)

امام رازی اور امام جصاص کی تحریرات کے مطالعہ کے بعد ہر ذی فہم اس نتیجہ پر پہنچے گا۔ کہ ان دونوں بزرگوں کا ایت استمتاع سے مراد لینے میں اختلاف تو ہو سکتا ہے۔ لیکن جواز متعہ کے بعد اس کی حرمت میں کوئی اختلاف نہیں۔ لہذا جاڑوی اینڈ کمپنی کو ان دونوں بزرگوں سے مایوسی کے سوا کچھ نہ ملے گا۔ یہ جواز متعہ کا شائق اور وہ حرمت متعہ کے قائل۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

دھوکہ

اور

کذب بیانیؑ

دعوئی منسوخت ایت ؑ

جواز متعہ

اس بحث میں امام رازی رقمطراز ہیں۔ کہ متعہ کے سلسلہ میں قابل اعتماد بات یہ ہے۔ کہ ہم کھلے دل سے یہ تسلیم کر لیں۔ کہ متعہ ایک وقت مباح تھا۔ لیکن ہم کہتے ہیں کہ اب منسوخ ہو چکا ہے۔ اس کے بعد امام رازی نے بھی اپنے دعوے کے ثبوت

میں تین دلائل پیش کیے۔

۱- آیت متہ کو ذاتِ احدت نے کیت طلاق سے منسوخ کر دیا ہے یعنی سورۃ طلاق کی آیت **لَا يَأْتِيهَا النَّبِيُّ إِذَا طَلَّقْتُمُ النِّسَاءَ فَطَلَّقْتُموهنَّ** لعدتھن۔

اسے نبی جب عورتوں کو طلاق دو تو طلاق کے بعد دوسرے نکاح کے لیے عدت کا انتظار کرو۔

اس آیت کے مطابق چونکہ میاں بیوی کی جدائی طلاق پر موقوف ہے۔ اور طلاق کے بعد عدت ہوتی ہے۔ اور متہ میں نہ طلاق ہے نہ عدت۔ لہذا یہ آیت، آیت متہ کی ناسخ ہے۔

لیکن امام رازی کی آنکھوں پر تعصب اور افراد نوازی کی دیہ منہ پٹی نہ ہوتی۔ انہوں نے لکھنے کو تو یہ لکھ دیا ہے۔ لیکن اس لاثابت کرنا ان کے لیے مشکل ہو جائے گا۔ متہ میں بھی عدت ہوتی ہے۔ یہ علیحدہ بات ہے کہ متہ کی عدت، عدت طلاق کا نصف ہوتی ہے۔ بہر صورت عدت ہوتی ہے۔ میاں اور بیوی میں جدائی کا ذریعہ صرف طلاق تو نہیں۔ اگر امام رازی فقہ میں جھانکیں۔ تو اسبابِ فسخ کی موجودگی میں جدائی بلا طلاق بھی ہوتی ہے۔ اور میاں بیوی دونوں فسخ نکاح کے اختیارات رکھتے ہیں۔ لہذا میاں بیوی کی جدائی طلاق میں منحصر نہیں۔ اس کے علاوہ آیت میں حکم طلاق ہے۔ یعنی ایسی صورتوں میں جب میاں بیوی کی جدائی طلاق میں ذریعہ ہو گیا کہ دائمی نکاح میں ہوتا ہے۔ اس کا مقصد نہیں کہ ہر مقام پر میاں بیوی کی جدائی صرف طلاق پر موقوف ہے۔

۲- امام رازی کی دوسری دلیل یہ ہے کہ آیت متہ کی ناسخ آیت میراث ہے۔ چونکہ نکاح متہ میں میاں بیوی ایک دوسرے کے وارث نہیں ہوتے۔ اس لیے

متعہ کی اجازت منسوخ ہو گئی ہے..... دلیل آپ نے دیکھ لی۔ چونکہ جصاص اور دیگر علمائے سواد اعظم کی طرح امام رازی بھی اباحت متعہ کو حرمت میں بدلنا چاہتے ہیں اس لیے قدم جمیں یا نہ جمیں بات سے نہیں ہٹنا۔ پہلے آیت طلاق کو آیت متعہ کا ناسخ بتانا۔ لیکن جب دل کو سکون نہ ہوا۔ تو آیت طلاق سے ہٹ کر میراث پر آگئے۔ حالانکہ امام ہونے کے باوجود تعصب نے اتنا تک نہ سوچنے دیا۔ کہ ناسخ اور تخصیص میں فرق ہوتا ہے۔ ناسخ حکم اول کو کالعدم قرار دیتا ہے۔ جبکہ تخصیص سے حکم اول کی عمومیت ختم ہو کہ حلقہ محدود ہو جاتا ہے۔ آیت میراث نے میاں بیوی کے توارث کو مخصوص کیا ہے۔ نہ کہ آیت متعہ کو منسوخ کیا ہے۔ اگر اسے ناسخ بنا یا جائے۔ تو پھر اپنے شوہر کی قاتلہ بیوی یا اپنی بیوی کا قاتل بھی ایک دوسرے کے وارث نہیں ہوتے۔ کیا یہ بھی نکاح دائمی کی ناسخ ہوگی۔ نکاح متعہ میں عدم توارث، توارث عمومی کا مخصوص ہے۔ حکم متعہ کا ناسخ نہیں۔ علاوہ ازیں امام رازی نے چونکہ احکام شرعیہ متعہ میں غور نہیں کیا اس لیے ان سے یہ امر پوچھ لیا۔ ورنہ احکام متعہ میں اگر ان کی نگاہ میں ہوتے تو انہیں معلوم ہوتا کہ میعادوی نکاح میں بھی اگر میاں بیوی ایک دوسرے سے توارث کی شرط قرار دے دیں اور مدت متعہ میں کسی کا انتقال ہو جائے تو وہ ایک دوسرے کے وارث ہوں گے۔

۳۔ امام رازی کی تیسری دلیل یہ ہے۔ کہ آیت متعہ حدیث نبوی سے منسوخ ہے۔۔۔ سابقہ سرور کونین کی طرف منسوب کردہ حرمت متعہ کی احادیث آپ دیکھ چکے ہیں۔ اور ہم بتا چکے ہیں۔ کہ یہ ریت کی دیواریں متعہ کے جواز میں دراڑ ڈالنے سے قاصر ہیں۔ احادیث کو تو تفصیل سے آپ ملاحظہ کر چکے ہیں۔ کہ اولاد سرور کونین سے حرمت متعہ کی احادیث ثابت ہی نہیں نبی اکرم پر افتراء اور بہتان ہے۔ اور سنا نیا اگر ثابت ہو بھی جائیں تو علم اصول میں با اتفاق امت یہ ثابت ہے۔ کہ

حدیث نص قرآن کی ناسخ نہیں ہو سکتی خواہ آسام حدیث میں سے کسی قسم کی حدیث ہی کیوں نہ ہو۔ کیونکہ حدیث کا مقام ظن کا ہوتا ہے۔ اور قرآن کی حیثیت یقین کی ہے اور کبھی بھی یقین کو ظن سے فروغ نہیں کیا جاسکتا۔

جواب :

میاں بیوی کی جدائی طلاق پر موقوف ہے۔ اور طلاق کے بعد عدت ہوتی ہے اور متعہ میں نہ طلاق نہ عدت ہوتی۔ آیت طلاق، آیت متعہ کی ناسخ ہوئی۔ امام رازیؒ کی پہلی دلیل جاڑوی نے مذکورہ الفاظ سے ذکر کی۔ لیکن امام صاحب کی تحریر سمجھنے کے لیے علم درکار ہے۔ جو اتفاق سے جاڑوی کے پاس نہیں۔

امام صاحب کا کہنا ہے۔ کہ نکاح کے احکام سے ایک حکم ”طلاق“ بھی ہے اور یہ حکم ”متعہ“ میں موجود نہیں ہے۔ اب جبکہ اللہ تعالیٰ نے طلاق دینے کا حکم نازل فرمایا تو اس سے معلوم ہوا۔ کہ طلاق سے قبل مرد اور عورت کے درمیان ایسا تعلق ہونا چاہیے۔ جو طلاق سے ختم ہو سکتا ہو۔ اور تعلق ”متعہ“ میں نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ متعہ کرنے والے مرد اور عورت دونوں کی جدائی کے لیے طلاق کے لیے طلاق کی ضرورت نہیں۔ اور آیت طلاق کے بعد عدت کا بھی ذکر ہے۔ یعنی طلاق کے بعد جب تک عورت عدت ختم نہ کرے۔ اسے دوبارہ کسی سے شادی کرنے کی اجازت نہیں۔ اور متعہ کے بعد عورت اسی وقت دوسرے سے متعہ کر سکتی ہے۔ اسے عدت کی کوئی ضرورت نہیں پڑتی۔ اس کی تائید کتب شیعہ سے ملاحظہ کیجئے۔

فروع کافی :

تَقُولُ يَا أُمَّةَ اللَّهِ آمَنَّا وَجَبَّكَ كَذَا وَكَذَا أَيُّوَمَا يَكْذَا

وَكَذَٰلِكَ أَدْرَاهُمْ آفَاقًا ذَا مَمَضْتٍ تِلْكَ الْأَيَّامُ كَانَ كَلَّا قَلْبًا فِي
شَرْطِهَا وَلَا عِدَّةَ لَهَا عَلَيْكَ۔

رفوع کافی جلد پنجم ص ۳۵۶ مطبوعہ

تہران جدید

ترجمہ:

امام جعفر نے فرمایا۔ کہ جب تو متہ کرنا چاہیے۔ تو عورت سے یوں کہہ
اے اللہ کی بندی! میں تجھے اتنے دنوں کے لیے اتنے درہموں کے
بدلے زوجیت میں لانا چاہتا ہوں۔ پھر جب مقررہ دن گزر جائیں
تو اس کی طلاق دنوں اور روپوں کی شرطیں ہوگی۔ یعنی مقررہ دن
گزرنے اور معاوضہ دینے پر وہ نکاح طلاق ریئے یعنی خود بخود ختم ہو جائے
گا۔ اور اس عورت کی تجھ پر کوئی عِدَّت نہیں۔

الاستبصار:

عن محمد بن مسلم عن ابی جعفر علیہ السلام فی
المتعة قال لیست من الاربع لاقلمها لا تطلق ولا تترث
ولا تورث و انتاھی مستأجرة

(الاستبصار جلد سوم ص ۱۳۷ باب

ان دیجید ز الجمع بین اکثر

من الاربع فی المتعة)

ترجمہ:

امام جعفر سے محمد بن مسلم راہی میں کہ امام نے متو کے بارے میں فرمایا

جس عورت سے متعہ کیا جاتا ہے۔ وہ ان چار عورتوں میں سے نہیں ہوتی جن کو بیک وقت نکاح میں رکھنا شرعاً جائز ہے۔ کیونکہ متعہ کی گئی عورت کو طلاق دے کر فارغ کرنے کی کوئی ضرورت نہیں۔ (بلکہ وہ مقررہ میعاد گزرنے پر خود بخود کا دوسرے کے لیے فارغ ہو جاتی ہے) اور وہ نہ کسی متعہ کرنے والے کی وارث ہو سکتی ہے۔ اور نہ ہی متعہ کرنے والا اس کا وارث ہوتا ہے۔ وہ تو ایک کرایہ پر لی گئی عورت ہوتی ہے۔

الاستبصار

عن عبید بن زرارۃ عن ابیہ عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال ذکر لہ المتعۃ اھی من الاربعۃ قال تزوج منہن الغا فانہن مستاحرات۔

(الاستبصار جلد سوم ص ۱۴۷)

ترجمہ:

زرارہ امام جعفر صادق سے روایت کرتا ہے۔ کہ ایک مرتبہ امام مرفوف کے ہاں متعہ کا ذکر ہوا۔ اور پوچھا گیا۔ کیا وہ عورت جس سے متعہ کیا جاتا ہے۔ وہ چار میں سے ہوتی ہے؟ فرمایا۔ تو بطور متعہ ایک ہزار عورت سے شادی کر لے۔ (اس میں کوئی گناہ نہیں) کیونکہ وہ تو کرایہ پر لی گئی عورتیں ہیں۔

لمحکمہ منکر یہ:

جو کچھ امام رازی رحمۃ اللہ علیہ نے نکاح اور متعہ کے درمیان فرق بیان فرمایا:

تھا۔ وہی بعینہ امام جعفر صادق بھی بیان فرما رہے ہیں۔ اب جاڑوی کو وہی زبان اپنے امام کے بارے میں بھی استعمال کرنی چاہیے۔ جو اس نے اس فرق پر امام رازی کے بارے میں استعمال کیا ہے۔ ائمہ اہل بیت نے صراحت فرمادی۔ کہ متعہ والی عورت کے لیے طلاق کی کوئی ضرورت نہیں۔ اسی لیے اس کے لیے عدت کی بھی ضرورت نہیں۔ وہ مقررہ وقت جس پر اس نے ہاں کی تھی۔ گزرنے پر وہ فارغ ہے۔ اور اب کسی نئے سے معاہدہ کرنے میں کوئی روکاوٹ نہیں۔ لہذا جب اللہ تعالیٰ نے یہ حکم دیا۔ کہ عورتوں کو طلاق دے کر فارغ کرو۔ اور ان کی عدت گزرنے پر دوسری جگہ ان کی شادی ہونی چاہیے۔ تو معلوم ہوا۔ کہ اب وہ نکاح کو جس کے بعد فراغت کے لیے طلاق کی ضرورت نہ تھی۔ اور کسی دوسرے سے معاہدہ کرنے کے لیے عدت گزارنا بھی ضروری نہ تھا۔ وہ منسوخ ہو گیا۔ اسی نکاح کو میعادی نکاح یا متعہ کہتے ہیں۔ یہ تھا امام رازی کی تحریر کا مفہوم۔ جسے جاڑوی نے متمتعہ عورت کی طرح گھسیٹ کر اپنا مطلب پورا کرنے کی کوشش کی۔ اب امام رازی کی دوسری دلیل کی طرف آئیے۔

۲۔ آیت میراث، آیت متعہ کی ناسخ ہے۔ کیونکہ متعہ والی عورت متعہ کرنے والے مرد کی وارث نہیں ہوتی۔ اس پر جاڑوی نے تفتیح کرتے ہوئے لکھا۔ کہ بیوی اپنے خاوند کی میراث نہیں پاتی۔ اگر محرمی وارث نسخ کی وجہ سے۔ تو پھر اس سے نکاح دائمی بھی منسوخ ہو گیا۔ کیونکہ دائمی نکاح کے ہوتے ہوئے اگر عورت خاوند کو یا بالعکس قتل کر دیتے ہیں۔ تو ان میں توارث نہیں چلتا۔

یہاں بھی جاڑوی نے خود مغالطہ میں پھنسانے کی کوشش کی۔ بات دہرا لیں۔ کہ چند اشیاء ایسی ہیں۔ جو مانع وراثت ہیں۔ اور وہ شیعہ سنی دونوں کے مابین متفق علیہ ہیں۔ مثلاً رقیبت (غلامی) قتل اور اختلاف دین۔ گویا زوجین

کے درمیان توارث معاصر لازم ہے۔ مگر ان موانع اور عوارض میں سے اگر کوئی موجود ہو۔ تو زوجین کے مابین توارث نہیں رہے گا۔ لیکن نکاح متعد ایسا معاہدہ ہے۔ کہ متعد کرنے والا اور کرانے والی دونوں ان عوارض کے بغیر بھی ایک دوسرے کے وارث نہیں ہوتے۔ یعنی نکاح متعد میں ایک دوسرے کا وارث ہونا یا وارث بننا دواصر لازم نہیں ہے۔ توجیب اللہ تعالیٰ نے زوجین کے درمیان وراثت جاری کی۔ تو اس حکم سے ایسے میاں بیوی جو ایک دوسرے کے انتقال پر وارث نہ بنتے ہوں۔ یعنی یہ کہ خاوند مر جائے تو اس کی بیوی کو اس کے مال متروکہ میں سے وراثت ملے گی۔ اور اگر بیوی مر جائے تو اس کے ترکہ سے خاوند کو وراثت ملے گی۔

تو اس حکم سے ایسے میاں بیوی جو ایک دوسرے کے انتقال پر وارث نہ بنتے ہوں۔ ایسے رشتہ دار کو اللہ تعالیٰ نے مسوخ کر دیا۔ نکاح متعد میں توارث دواصر لازم نہیں۔ یہ اہل تشیع کو بھی تسلیم ہے۔ بلکہ ان کی ہی بات ہے

تہذیب الاحکام:

وَلَيْسَ يَخْتَارُ إِلَى أَنْ يَشْتَرَطَ أَهْلُهَا لِأَقْرَبِ لِأَنَّ مِنْ
شُرُوطِ الْمُتَعَدِّ إِلَّا زَهْدًا أَنْ لَا يَكُونَنَّ بَيْنَهُمَا
تَوَارِثٌ۔

(تہذیب الاحکام جلد ہفتم ص ۲۶۴)

ترجمہ:

اور نکاح متعد کے وقت اس بات کی کوئی ضرورت نہیں۔ کہ متعد کرنے والا عورت سے یہ شرط ٹھہرائے۔ کہ تو میری وارث نہیں ہو گی۔ کیونکہ متعد کے لیے جو شرائط لازم ہیں۔ ان میں سے ایک یہ بھی ہے

کہ متعہ کرنے والے مرد اور متعہ کرانے والی عورت کے درمیان توارث نہیں ہوگا۔

الاستبصار:

لَا مِيرَاثَ بَيْنَهُمَا سَوْءًا أَشْتَرًا مَطْلَعُ الْمِيرَاثِ أَوْ لَوْ
يُشْتَرَطُ لِأَنَّ مِنَ الْأَحْكَامِ اللَّازِمَةِ فِي الْمَتْعَةِ كَقَوْلِ
السَّوَارِثِ وَإِنَّمَا يُحْتَاجُ تَبَوُّتَ الْمُوَارَثَةِ إِلَى شَرْطِ
(الاستبصار جلد سوم ص ۱۵۰)

ترجمہ:

متعہ کرنے والے مرد اور متعہ کرانے والی عورت کے درمیان وراثت کا حکم ہرگز نہ ہوگا۔ چاہے وہ میراث کی نفی بطور شرط رکھیں یا اس کی شرط نہ رکھیں۔ کیونکہ متعہ کے احکام لازمہ میں سے ایک حکم یہ بھی ہے کہ اس میں توارث نہیں ہوتا۔ اور یہ یقیناً ثبوت توارث، شرط کا محتاج ہے۔

مذکورہ دونوں حوالہ جات سے ثابت ہوا کہ متعہ میں ”توارث“ ہرگز نہیں ہوتا۔ اور یہی نکاح متعہ میں اصل ہے۔ یعنی اگر کسی نے نکاح متعہ کہا۔ اور بوقت نکاح باہم توارث نہ ہونے کی کوئی بات نہ کی۔ تو یہ بات از خود موجود ہوگی۔ اور ان میں سے ایک دوسرے کا کوئی بھی وارث نہیں ہوگا۔ ہاں اگر یہ شرط باندھ لیں۔ کہ ہم نکاح متعہ اس شرط پر کرتے ہیں۔ کہ ہم دونوں میں سے مدت مقررہ میں جو مر گیا اس کا زندہ رہنے والا وارث ہوگا۔ تو اس صورت میں وراثت چل سکتی ہے۔ لیکن اس کے برخلاف نکاح دائمی میں میاں بیوی توارث کی شرط لگائیں یا نہ لگائیں۔ وہ

اللہ تعالیٰ کے حکم کے مطابق ایک دوسرے کے وارث ہوں گے۔ لہذا آیت میراث نے ایسے نکاح کو کہ جس میں عدم توارث بطور شرع لازم ہو۔ اس کو مفسوخ کر دیا۔ یعنی نکاح متفقہ کو مفسوخ کر دیا۔ اب وہی نکاح جائز رہ گیا۔ جس میں باہم وراثت ہو۔ اور وہ نکاح دائمی ہی ہے۔

جہاں تک توارث زوجین کا ”امر لازم“ ہونے کا معاملہ ہے۔ وہ ہم نے بیان کر دیا۔ اب اس ”امر لازم“ کے مواعظ اور عوارض کہ جن میں سے کسی ایک کی موجودگی میں توارث ختم ہو جاتا ہے۔ ان میں رقی، کفر اور قتل بھی ہیں۔ جن کو اہل تشیع بھی تسلیم کرتے ہیں۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

المبسوط:

يَمْنَعُ مِنَ الْمِيرَاثِ ثَلَاثَةٌ أَشْيَاءُ الْكُفْرُ وَالرِّقُّ
وَالْقَتْلُ۔

(المبسوط جلد چہارم ص ۷۹)

ترجمہ:

وراثت سے تین باتیں محروم کر دیتی ہیں۔ کفر۔ رقی اور قتل۔

نوٹ:-

جاڑوی نے جس قتل کو باعث تنقید بنایا ہے۔ اور امام رازی کی دلیل کو کمزور کرنے کی کوشش کی ہے۔ اس کا ایک عمدہ جواب علامہ جصاص نے یہ دیا ہے۔

احکام القرآن

فَإِنْ قِيلَ عَلَى مَا ذَكَرْنَا مِنْ نَفِي النَّسَبِ وَالْعِدَّةِ
وَالْمِيرَاثِ لَيْسَ اِسْتِثْنَاءُ هَذِهِ الْأَحْكَامِ بِمَانِعٍ
مِنْ أَنْ تَكُونَ نِكَاحًا لِأَنَّ الصَّغِيرَ لَا يُلْحَقُ
بِهِ نَسَبًا وَتَكُونُ نِكَاحَهُ صَحِيحًا وَالْعَبْدَ
لَا يَرِثُ وَالْمُسْلِمَ لَا يَرِثُ الْكَافِرَ وَلَمْ يُخْرِجْهُ
اِسْتِثْنَاءُ هَذِهِ الْأَحْكَامِ مِنْ أَنْ يَكُونَ نِكَاحًا
قِيلَ لَدَيْنَا نِكَاحُ الصَّغِيرِ قَدْ تَعَلَّقَ بِهِ
ثُبُوتُ النَّسَبِ إِذَا صَارَ مَقْنٌ يَسْتَقْرِشُ
وَيَتَمَتَّعُ وَأَنْتَ لَا تُلْحِقُ نَسَبًا وَكِلِمَا
مَعَ الْوَلِيِّ الَّذِي يَجُوزُ أَنْ يُلْحِقَ بِهِ النَّسَبُ
فِي النِّكَاحِ وَالْعَبْدُ وَالْكَافِرُ لَيْسَا مِيرَاثًا
لِلرَّقِ وَالْكَافِرِ وَهُمَا يَمْتَعَانِ التَّوَارِثَ
بَيْنَهُمَا وَذَلِكَ غَيْرُ مَوْجُودٍ فِي الْمُتَمَتِّعِ
لِأَنَّ كُلَّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا مِنْ أَهْلِ الْمِيرَاثِ مِنْ
مَسَاحِبِهِ فَإِذَا لَمْ يَكُنْ بَيْنَهُمَا مَا يَقْطَعُ
الْمِيرَاثَ ثُمَّ لَمْ يَرِثْ مَعَ وَجُودِ الْمُتَمَتِّعِ
عَلِمْنَا أَنَّ الْمُتَمَتِّعَ لَيْسَتْ بِنِكَاحٍ لِأَنَّهَا لَوْ كَانَتْ
نِكَاحًا لَا وَجِبَتْ الْمِيرَاثُ مَعَ وَجُودِ سَبَبِهِ

مِنْ غَيْرِ مَاعِيَةٍ مِّنْ قَبْلِهِمَا -

(احکام القرآن جلد دوم ص ۵۰ مطبوعہ
اسیل اکیڈمی لاہور)

ترجمہ:

اگر اعتراض کیا جائے کہ جو تم نے نسب، عدۃ اور میراث کی نفی ذکر کی ہے۔ ان احکام کا انتظار اپنی جگہ لیکن ان کے امتداد سے یہ لازم نہیں آتا کہ نکاح ہی منتفی ہو جائے۔ (یعنی نکاح موجود ہوتے ہوئے بھی نسب، عدۃ اور میراث کی نفی ہو سکتی ہے۔ لہذا امتنع میں اگرچہ نسب نہیں، عدت کی ضرورت نہیں اور وراثت نہیں چلتی۔ لیکن اس کے باوجود نکاح متنع و نکاح رہتا ہے) دیکھئے کہ نابالغ بچہ جب اس کی شادی ہو جائے۔ تو اس کی بیوی کے ہاں بچہ بچی پیدا ہونے پر اس نابالغ خاوند سے نسب ثابت نہیں ہوتا۔ اور اس کا نکاح بہر حال صحیح ہے۔ اور غلام وارث نہیں ہوتا۔ (لیکن وہ بھی اگر مولیٰ کی اجازت سے کسی عورت سے نکاح کرے۔ تو نکاح درست ہے) اور اسی طرح مسلمان بھی اپنے کافر عزیز کا وارث نہیں ہوتا۔ (لیکن مسلمان کا نکاح درست اور صحیح ہے) تو نسب، میراث اور عدت کی نفی سے یہ لازم نہیں آتا۔ کہ اصل نکاح ہی ختم ہو جائے۔

اس اعتراض کے جواب میں کہا جائے گا۔ کہ چھوٹے نابالغ خاوند کے نکاح سے اس کی بیوی کے ہاں پیدا ہونے والے بچے کا اس سے نسب ثابت ہوتا ہے اور یہ اس وقت کہ وہ چھوٹا خاوند ایسا ہو کہ وہ اپنی بیوی سے ہم بستری کر سکتا ہو لیکن اسے معترض تو نکاح متنع میں باوجود اس کے کہ متنع کر کے کرائے والے دونوں

اس قابل ہیں۔ اگر وہ نکاح صحیح کے بعد وطی کرتے تو ان کا نسب ثابت ہوتا۔ لیکن متعہ میں وطی کرنے پر تو نسب کا بالکل انکار کرتا ہے۔ لہذا اصغر پر اسے قیاس کرنا درست نہیں۔ کیونکہ اگر وہ وطی کے قابل ہو تو پھر نسب کی نفی نہیں ہوگی اور غلام و کافر اس لیے وارث نہیں ہوتے۔ کیونکہ ان میں سے ایک میں رقییت اور دوسرے میں کفر ہے۔ اور یہ دونوں اوصاف وراثت کے مانع ہیں۔ لیکن متعہ میں یہ دونوں موجود نہ ہونے کے باوجود پھر ان دونوں میں توارث کیوں نہیں؟ حالانکہ متعہ کرنے کرانے والے دونوں ایک دوسرے کے وارث بننے کے اہل ہیں۔ لہذا جب ان دونوں کے درمیان ایسی کوئی بات نہیں جو وراثت کو روکے۔ لیکن اس کے باوجود وہ وارث نہ بنیں۔ تو معلوم ہوا کہ ان کے مابین اس کی وجہ سے توارث واجب ہو جاتا۔ جبکہ متعہ کرنے کرانے والے دونوں افراد میں سبب وراثت موجود ہیں۔ اور کوئی مانع بھی ان کی طرف سے موجود نہیں ہے۔

۳۔ آیت متعہ کی ناسخ حدیث ہے۔ اور کوئی حدیث شیعہ سنی دونوں کے نزدیک قرآن کی ناسخ نہیں بن سکتی۔

آیت متعہ کی تفسیر اگرچہ خود آیات سے ہے۔ جس کی تفصیل گذشتہ اوراق میں ہم پیش کر چکے ہیں۔ یہاں جاڑوی کے فریب اور محکو کو ہم واضح کرتے ہیں۔ کہ اس کا یہ دعویٰ کرنا کہ کوئی حدیث بالاتفاق قرآن کی ناسخ نہیں ہو سکتی۔ یہ دعویٰ نہ صرف دھوکہ اور فریب دینے کے لیے ہے بلکہ اس سے جاڑوی کے اصول فقہ سے لاعلمیت بھی ٹپک رہی ہے۔ کم از کم اپنے مذہب کی اصول فقہ کی کتب کو دیکھ لیا ہوتا۔ آئیے دونوں مکتبہ نگر کی کتب سے حوالہ جات دیکھیں۔ کہ حدیث، ناسخ قرآن ہو سکتی ہے یا نہیں۔

حسامی:

إِنَّمَا يَجُوزُ النَّسْخُ بِالْكِتَابِ وَالسُّنَّةِ وَيَجُوزُ
نَسْخُ أَحَدِهِمَا بِالْآخَرِ.

(حسامی ص ۱۹۹ بحث سنت)

ترجمہ:

”نسخ، قرآن کریم اور سنت نبوی سے جائز ہے۔ اور ان دونوں میں
سے ہر ایک کا دوسرے سے نسخ بھی جائز ہے۔“

معالم الاصول:

نَسَخَ الْكِتَابَ بِالسُّنَّةِ الْمَتَوَاتِرَةِ وَهِيَ يَهْ وَ لَا
تَعْرِفُ فِيهِ مِنَ الْأَصْحَابِ مُتَعَالِفًا .

(معالم الاصول ص ۳۹۳)

ترجمہ:

”کتاب اللہ کا نسخ سنت متواترہ اور سنت متواترہ کا نسخ کتاب اللہ
سے ہو سکتا ہے۔ ہم اس بارے میں اپنے اصحاب میں سے کسی کی
مخالفت نہیں جانتے۔“

شرح:

نیز جائز است نسخ سنت متواترہ بشکل خود نسخ حکم کہ مستفاد شود از
از خبر واحد بشکل خود نسخ کتاب بسبب سنت متواترہ و نسخ سنت متواترہ۔

بسبب کتاب۔ یعنی سنت متواترہ کا نسخ اور خبر واحد کا حکم خبر واحد کے حکم سے
مسخ ہو سکتا ہے۔ اور کتاب اللہ کا نسخ سنت متواترہ سے اور سنت متواترہ کا
نسخ کتاب اللہ سے ہو سکتا ہے۔

ان تصریحات سے بالاتفاق یہ ثابت ہوا۔ کہ قرآن کریم کے کسی حکم کو سنت
متواترہ سے مسخ کیا جا سکتا ہے۔ اس تصریح کے باوجود جاڑوی نے دعویٰ کر
ڈالا کہ قرآن کریم کے کسی حکم کی تفسیح حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی کسی حدیث سے بھی نہیں ہو
سکتی۔ جہالت کا یہ عالم ہے۔ کہ اپنے مسلک کی کتبِ اصول کی بھی چھان بین نہ کی۔ یا
عوام کو دھوکہ دینے کی غرض سے امام جعفر صادق کے قول پر عمل کیا۔ بقول اہل تشیع
امام نے فرمایا۔ کہ جس نے ہماری کوئی بات ظاہر کی۔ اس نے ہمیں عداقت کر دیا۔
حالانکہ یہی امام ایک جگہ یہ بھی فرمایا ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے
کہ جس نے جان بوجھ کر ایک جھوٹ بولا۔ اس کے نامہ اعمال میں ستر زنا کا گنہ کھا
جاتا ہے۔ جس میں کم درجہ وہ زنا ہے جو اپنی والدہ سے کیا جائے۔

(بحوالہ منتہی المال جلد اول ص ۵۴۵)

ۛ



محترم قارئین آپ نے یہ تو دیکھ لیا ہے کہ جوازِ متعہ کے خلاف نہ تو قرآن کریم سے کوئی آیت مل سکی ہے۔ اور نہ ہی حدیثِ نبویہ میں سے کوئی حدیث دستیاب ہوئی ہے۔ اب آئیے اور کتبِ احادیث سے جوازِ متعہ کے خلاف حکمِ اول کی تلاش کریں۔ کہ متعہ کو کب ناجائز کیا گیا؟ کیوں ناجائز کیا گیا۔ اور کس نے حلالِ محمد کو حرام کرنے کی جسارت کی؟ لیجئے یہ سننِ بہیقی ہے جلد ۱ (ص ۲۰۶)

سننِ بہیقی

قَالَ أَبُو نَضْرَةَ قُلْتُ لِجَابِرِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ
 إِنَّ ابْنَ الزُّبَيْرِ يَنْهَى عَنِ الْمُتْعَةِ وَإِنَّ ابْنَ عَبَّاسٍ
 يَأْمُرُ بِهِ قَالَ عَلَى يَدَيْ جَبْرِ الْحَدِيثُ تَمْتَعْنَا
 مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَمَعَ ابْنِ
 بَكْرٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فَلَمَّا وَرَى عُمَرَ خَطَبَ النَّاسَ

فَقَالَ إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 هَذَا الرَّسُولُ وَإِنَّ الْقُرْآنَ هَذَا الْقُرْآنُ وَإِنَّمَا كَاتِبَاتَا
 مُتَّعَتَانِ عَلَى عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ وَأَنَا أَنْهَى عَنْهُمَا
 وَأُعَاقِبُ عَلَيْهِمَا أَحَدُهُمَا مُتْعَةَ النِّسَاءِ وَلَا
 أَقْدِرُ عَلَى رَجُلٍ تَزَوَّجَ الْمَرْأَةَ إِلَى آجِدٍ إِلَّا
 عَيَّبْتُهُ بِالْحَبَارَةِ وَالْأُخْرَى مُنْعَةَ الْحَجِّ.

ترجمہ:

ابن مسعود کہتا ہے کہ میں نے جابر سے عرض کیا کہ ابن زبیر متعہ سے
 منع کرتا ہے۔ اور ابن عباس متعہ کا حکم دیتا ہے۔ جابر نے کہا میری
 ہی زبان سے حدیث نکلی ہوئی ہے۔ ہم نے سرور کونین اور ابو بکر
 کے زمانہ میں متعہ کیا۔ جب عمر حکمران بنا تو اس نے خطبہ دیا اور کہا کہ
 رسول اللہ بہر طور رسول اللہ تھے ماورق قرآن بھی بہر طور قرآن ہے۔ البتہ
 زمانہ رسول اللہ میں دو متعے تھے۔ اور میں ان سے روکتا ہوں۔ اور ان
 پر نزا دوں گا۔ ایک متعہ النساء ہے۔ میں نے جس شخص کو بھی میعاد
 نکاح کرتے ہوئے دیکھا اسے پتھروں میں دبا دوں گا۔ اور دوسرا
 متعہ الحج ہے۔

۲ احکام القرآن:

بإسنادہ الی ابی نضرۃ۔

يَقُولُ إِنَّ ابْنَ عَبَّاسٍ يَأْمُرُ بِالْمُتْعَةِ وَكَانَ ابْنُ

الرُّبُيْمِ يَنْهَى عَنْهَا قَالَ قَدْ كَرِهْتُ ذَلِكَ لِجَبَابِرِ
ابْنِ عَبْدِ اللَّهِ فَقَالَ عَلَى يَدَيْ دَارِ الْحَدِيثِ تَمَعْنَا
مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَقْنَا قَامَ
عُمَرُ قَالَ إِنَّ اللَّهَ كَانَ يُحِبُّ لِرَسُولِهِ مَا شَاءَ
بِمَا شَاءَ فَأَتَوْا الْحَتَجَ وَالْعُمْرَةَ كَمَا أَمَرَ اللَّهُ
وَأَنْتَهُمَا هُنَّ تَكَاجُ هَذِهِ النِّسَاءِ لَا أُوتِي بِرَجُلٍ
نَكَحَ امْرَأَةً إِلَى آجِلٍ إِلَّا رَجِمَتْهُ -

(احکام القرآن جلد دوم ص ۱۷۹)

ترجمہ:-

اپنے سلسلہ سند کے ذریعہ ابو نضرہ نے نقل کیا ہے۔ کہ ابن عباس متہ
کا حکم دیتے تھے۔ اور ابن زبیر متہ سے منع کرتے تھے۔ ابو نضرہ کہتا ہے
کہ میں نے جابر سے اس کا تذکرہ کیا تو جابر نے کہا کہ میرے ہی ہاتھوں
پر حدیث آگے بڑھی ہے۔ ہم نے سرور کونین کے زمانہ میں متہ کیا جب
عمر حکم بنا تو اس نے کہا کہ اللہ اپنے رسول کے لیے جو چاہتا تھا
کر دیتا تھا۔ اب حج اور عمرہ تو حکم خدا کے مطابق پورا کرو۔ لیکن عورتوں کے
میں عادی نکاح سے باز آ جاؤ۔ مجھے اگر کسی ایسے مرد کی اطلاع ملی جس نے میاوی
نکاح کیا۔ تو میں اسے سنگسار کر دوں گا۔

۳۔ براۓتہ الجہتہ

نَقَلَ ابْنُ رَشْدٍ عَنِ ابْنِ جُرَيْجٍ
وَعُمَيْرِ بْنِ دِينَارٍ عَنْ عَطَاءٍ قَالَ سَمِعْتُ

جَابِرَ ابْنِ عَبْدِ اللَّهِ يَقُولُ تَمَتَّعْنَا عَلَى عَهْدِ
رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَيُّ بَكْرٍ
وَإِنِّصْفًا مِّنْ خِلَافَةِ عُمَرَ ثُمَّ نَهَى عَنْهَا
عُمَرَ النَّاسَ -

(برایۃ الجہد جلد دوم ص ۵۸)

ترجمہ:

ابن رشد ابن جریج عمرو بن دینار سے اور عمرو بن دینار عطارد سے نقل کرتا
ہے کہ میں نے جابر سے سنا۔ کہ ہم نے زمانہ سرور کو نین زمانہ ابوبکر
اور خلافت عمر کے نصف دور تک متذکیا۔ پھر عمر نے لوگوں کو متذ سے
منع کر دیا۔

۴۲- مسلم؛

عَنْ أَبِي الزُّبَيْرِ

قَالَ قَالَ لِحَايِرِ ابْنِ عَبْدِ اللَّهِ كُنَّا نَسْتَمِعُ بِالْقَبْصَةِ
مِنَ التَّمْرِ وَالذَّقِيقِ إِلَى أَيَّامِ عَلِيٍّ عَلَى هَدْيِ رَسُولِ اللَّهِ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَيُّ بَكْرٍ حَتَّى نَهَى عَنْهُ عُمَرُ
فِي سَنَانِ عُمَرَ وَابْنِ حُرَيْثٍ -

مسلم جلد چہارم ص ۱۸ تا ۱۹ مطبوعہ مکتبہ
شعیب برنس روڈ کراچی (۱)

ترجمہ:

ابوزبیر سے مروی ہے کہ جابر نے کہا کہ زمانہ ابوبکر اور سرور کو نین میں

کچھ روادور آنا کی ایک مٹھی کے عوض متہ کیا کرتے تھے۔ حتیٰ کہ عمر و ابن عدیش کے واقعہ کے بعد عمر نے متہ سے روک دیا۔

۵۔ مسند احمد ضعیف

عَنْ عِمْرَانَ الْحُصَيْنِ قَالَ تَرَكْتُ
آيَةَ الْمُتَعَةِ فِي كِتَابِ اللَّهِ تَبَارَكَ وَتَعَالَى بِعَمَلِنَا
بِهَا مَعَ رَسُولِ اللَّهِ فَزَلْنَا آيَةَ تَنْزِيلِ آيَةٍ تَنْسِيْهَا وَلَمْ
يَنْتَهَ عَنْهَا النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَتَّى مَاتَ.

(مسند احمد ضعیف جلد چہارم ص ۲۳۶)

ترجمہ :

عمران بن حصین سے منقول ہے کہ جب کتاب خدا میں آیت متہ نازل ہوئی۔ تو ہم نے سرور کونین کے ساتھ متہ کیا۔ اور پھر کوئی ایسی آیت نازل نہ ہوئی جو متہ کو منسوخ کر دیتی اور نہ ہی سرور کونین نے اپنی زندگی کے آخری لمحہ تک منع فرمایا۔

۶۔ تفسیر کبیر

فِي حَدِيثِ صَحِيحِ الْإِسْنَادِ أَخْرَجَهُ
الطَّبْرِيُّ عَنِ الْحَكَمِ قَالَ قَالَ عَلِيُّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ
لَوْلَا أَنَّ عُمَرَ نَهَى الْمُتَعَةَ مَا زِلْنَا إِلَّا شَقِيْقًا.

(تفسیر ابن کثیر جلد پنجم ص ۱۵)

ترجمہ:

ایک ایسی حدیث میں جس کا سلسلہ سند صحیح ہے۔ طبری نے حکم سے نقل کیا ہے کہ حضرت علی علیہ السلام نے فرمایا۔ اگر عمر متد سے منع نہ کرتا تو کوئی بد نصیب ہی زنا کرتا۔

۶۔ درمنثور

عَنْ عَبْدِ الرَّزَّاقِ وَأَبْنِ الْمُنْذِرِ عَنْ
عَطَاءٍ قَالَ قَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ تَرَحَّمَ اللَّهُ عُمَرَ مَا كَانَتْ
الْمُتَعَةَ إِلَّا رَحْمَةً مِنَ اللَّهِ رَحِمَ بِهَا أُمَّةَ مُحَمَّدٍ
لَوْلَا نَهْيُهُ مَا اخْتَبَجَ إِلَى الزَّيْنَةِ إِلَّا مَشَقِيٌّ

(درمنثور جلد دوم ص ۱۲۱)

ترجمہ:

عبدالرزاق اور ابن منذر عطاء سے روایت کرتے ہیں۔ کہ ابن عباس نے کہا اللہ عمر پر رحم کرے۔ متوہ امت محمد کے لیے ایک نعمت تھا۔ اگر عمر کی روکاؤٹ نہ ہوتی۔ تو کوئی بد بخت ہی زنا کرتا۔

۸۔ عمدۃ القاری

عَنْ أَبِي سَعِيدٍ الْخُدْرِيِّ
وَجَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ قَالَ لَا تَمْتَعْنَا إِلَى نِصْفِ مَنْ
خِلَافَةَ عُمَرَ حَتَّى تَهَيَّ عُمَرُ النَّاسَ -

(عمدۃ القاری یعنی جلد ۱۰ ص ۳۱۰)

ترجمہ:

ابوسعید خدری اور جابر کہتے ہیں کہ ہم نے عمر کے نصف زمانہ حکومت تک متعہ کیا۔ حتیٰ کہ عمر نے لوگوں کو متعہ سے روک دیا۔

۹۔ تفسیر کبیر

صَحَّ عَنْ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ قَالَ
 إِنَّ اللَّهَ أَنْزَلَ فِي الْمُتْعَةِ آيَةً وَمَا نَسَخَهَا بِأَيَّةٍ
 أُخْرَى وَأَمَرَنَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 وَمَا نَهَانَا عَنْهَا ثُمَّ قَالَ رَجُلٌ يُرَايَاهُ .

(تفسیر کبیر جلد ۱ ص ۵۳)

ترجمہ:

عمر بن الخطاب کی روایت صحیحہ میں ہے۔ کہ ذات اہدیت نے متعہ کے بارے میں آیت نازل کی۔ اور پھر اسے کسی دوسری آیت سے منسوخ نہیں کیا۔ اور ہمیں سرور کونین نے اجازت دی۔ اور منع نہ فرمایا۔ پھر ایک فرد نے اپنی مرضی کا حکم دے دیا۔

امام فخر الدین رازی نے تفسیر کبیر جلد ۱ ص ۵۳ تسلطانی نے ارشاد الساری جلد ۱ ص ۱۶۹ اور ابن حجر نے فتح الباری ص ۳۲۹ میں بھی یہی لکھا ہے۔ بطور نمونہ یہ چند ایک احادیث لکھ دی ہیں۔ جن میں متعہ سے منع کرنے والے صرف حضرت عمر ہیں۔ نہ تو ذات اہدیت نے متعہ منسوخ کیا۔ اور نہ ہی سرور کونین نے اس سے منع فرمایا ہے۔ یہ بھی آپ دیکھ چکے ہیں۔ کہ حضرت عمر کے باوجود حضرت علی علیہ السلام۔ عبد اللہ بن عباس، جابر بن عبد اللہ انصاری ابوسعید خدری اور عمران بن حصین نے جواز متعہ

کی تصریح کی ہے۔ اور یہ بھی آپ دیکھ چکے۔ کہ حضرت عمرؓ بھی اعتراض کرتے ہیں۔ کہ منقہ قرآن میں بھیجی ہے۔ اور سرد کونین کے زمانہ میں بھی تھا۔ لیکن اب میں اسے حرام کرتا ہوں (جواز متعص ۲۸ تا ۵۲)

جواب:

مذکورہ نو عدد روایات تعداد میں تو نو ہی ہیں۔ لیکن ان میں جو متصد بیان ہوا ہے اُسے ہم تین حصوں میں تقسیم کرتے ہیں۔ پہلے حصہ میں روایت نمبر ۲۱ اور دوسرا حصہ میں ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵ اور تیسرے حصہ میں ۵، ۶ اور ۹ ہوں گی۔ ترتیب وار ان پر بحث طرہاً فرمائیے۔

روایت نمبر ایک اور دو۔ سنن بیہقی میں روایت اولیٰ کی سند میں ایک راوی جن کا نام قتادہ ہے۔ سنت مجروح حوالہ یہ ہے۔

تہذیب التہذیب

وَقَالَ حَنْظَلَةُ بْنُ أَبِي سُفْيَانَ كَانَ طَاوُسٌ مِّنْ يَفْتَرِ مَنْ
قَتَادَةَ وَكَانَ قَتَادَةُ يَرْمِي الْقَدْرَ وَقَالَ جَرِيرٌ
عَنْ مَخَيْرَةَ عَنِ الشَّعْبِيِّ قَالَ قَتَادَةُ حَاطِبُ اللَّيْلِ .

(تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۳۵۳)

ترجمہ:

حفظ بن ابی سفیان نے کہا۔ کہ طاؤس، قتادہ سے روایت کرنے میں بھاگتا تھا۔ اور قتادہ "پر فرقتہ قدریہ" میں سے ہونے کا الزام بھی ہے ہے۔ جریر نے منیرہ اور انہوں نے شعبی سے بیان کیا۔ کہ قتادہ حاطب اللیل تھا۔ (یعنی جو ہاتھ لگے۔ اُسے لے لینے والا تھا)

اسی طرح روایت مذکورہ کا آخری راوی محمد بن عبداللہ ہے۔ اور اس پر شیعیت کا الزام ہے۔ صاحب میزان نے لکھا ہے۔

میزان الاعتدال

مُحَمَّدُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ التَّيْسَابُورِيُّ الْحَاكِمُ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ
صَاحِبُ التَّصَانِيفِ إِمَامٌ صُدُوقٌ لِكُنْهَ يُصَحِّحُ
فِي مُسْتَدْرِكِهِ أَحَادِيثَ سَاقِطَةً وَيَقْتَصِرُ مِنْ ذَلِكَ
فَمَا أَدْرَى النِّحْيَةَ عَلَيْهِ مَا هُوَ لَمَنْ يَجْهَلُ ذَلِكَ
وَإِنْ عَلِمَ فَهَذِهِ خِيَانَةٌ عَظِيمَةٌ ثُمَّ هُوَ شَيْعِيٌّ
مَشْهُوبٌ بِذَلِكَ مِنْ غَيْرِ تَعَرُّضٍ لِلشَّيْخَيْنِ وَ
قَدْ قَالَ ابْنُ الطَّاهِرِ سَأَلْتُ أَبَا إِسْمَاعِيلَ عَبْدَ اللَّهِ
الْأَنْصَارِيَّ عَنِ الْحَاكِمِ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ فَقَالَ
إِمَامٌ فِي الْحَدِيثِ رَافِضِيٌّ حَيْثُ قُلْتُ اللَّهُ يُحِبُّ
الْإِنْصَافَ مِنَ الرَّجُلِ بِرَافِضِيٍّ بَلَى شَيْعِيٌّ فَقَطَّ

(میزان الاعتدال جلد سوم ص ۸۵ تذکرہ)

محمد بن عبداللہ مطہرہ مصر قدیم)

(۶۔ لسان المیزان جلد ۵ ص ۲۳۳)

ترجمہ:

محمد بن عبداللہ کاتب نیشاپوری بہت سی تصانیف کا مصنف ہے۔ اور
امام صدوق ہے۔ لیکن اس نے مستدرک میں بہت سی ایسی احادیث
کو صحیح حدیث کے طور پر پیش کیا ہے۔ حالانکہ وہ ساقط ہیں۔ اور وہ

درجہ عصمت تک نہیں پہنچتیں۔ پس میں نہیں جانتا کہ یہ بات اس پر کس طرح مخفی رہی۔ کیونکہ وہ ایسی باتوں سے جاہل نہیں ہو سکتا۔ اور اگر اسے ان احادیث کے ساقط ہونے کا علم تھا۔ اور اس کے باوجود اس نے انہیں صحیح بنا دیا۔ تو یہ بہت بڑی خیانت ہے۔ پھر وہ شیعہ ہونے میں بھی مشہور ہے۔ اگرچہ شیخین پر اعتراض نہیں کرتا۔ ابن طاہر نے کہا کہ میں نے ابو اسماعیل عبداللہ انصاری سے حاکم کے بارے میں پوچھا۔ تو انہوں نے کہا۔ حدیث میں امام تھا۔ رافضی خبیث تھا۔ میں کہتا ہوں اللہ تعالیٰ انصاف کو پسند فرماتا ہے۔ وہ یعنی حاکم رافضی نہیں بلکہ فقط شیعہ تھا۔

لسان المیزان

أَنَّ ذَكَرَ جَمَاعَةً فِي كِتَابِ الصُّعْفَاءِ لَهُ وَقَطَعَ
بِتَرْكِ الرِّوَايَةِ عَنْهُمْ وَمَنَعَ مِنَ الْإِحْتِجَاجِ
بِهِمْ أَخْرَجَ أَحَادِيثًا بَعْضُهَا فِي مُسْتَدْرِكِهِ
وَصَحَّحَهَا مِنْ ذَلِكَ أَنَّ أَخْرَجَ حَدِيثًا
لِعَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ زَيْدِ بْنِ أَسْلَمَ وَكَانَ قَدْ
ذَكَرَهُ فِي الصُّعْفَاءِ فَقَالَ إِنَّهُ رَوَى عَنْ أَبِيهِ
أَحَادِيثَ مَوْضُوعَةً لَا تَخْفَى عَلَى مَنْ تَأَمَّلَهَا
مِنْ أَهْلِ الصَّنْعَةِ أَنَّ الْحَمَلَ فِيهَا عَلَيْهِ.

(لسان المیزان جلد پنجم ص ۲۳۳)

ترجمہ:

حاکم نے ایک جماعت کا اپنی کتاب الصغفاء میں ذکر کیا۔ اور لکھا کہ ان کی روایت کو ہرگز نہ لیا جائے۔ اور ان کی روایت کو حجت نہ بنایا جائے۔ اور انہی لوگوں کا حاکم نے اپنی دوسری تصنیف مستدرک میں ذکر کیا۔ اور ان کی روایات کی تصحیح کی۔ ان میں سے بطور نمونہ ایک یہ ہے کہ ایک روایت عبدالرحمن بن زید بن اسلم کی ذکر کی۔ حالانکہ اس کا ذکر ضعیف راویوں میں بھی حاکم نے کیا ہے۔ وہاں لکھا کہ یہ عبدالرحمن اپنے باپ سے احادیث موضوعہ کی روایت کرتا ہے۔ اور یہ طریقہ الحاکم کا ہر اس شخص پر واضح ہے۔ جو اس فن کو جانتا ہے۔ اس بنا پر اس سے اعتماد اٹھ جاتا ہے۔

المستدرک

قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
لِمُبَاذِرَةِ عَلِيِّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ لِعَمْرٍو ابْنِ عَبْدِوَدٍ
يَوْمَ الْخَنْدَقِ أَفْضَلُ مِنْ أَعْمَالِ أُمَّتِي إِلَى
يَوْمِ الْقِيَامَةِ -

المستدرک ص ۳۲ کتاب المغازی جلد ۲
مطبوعہ دکن حیدرآباد

ترجمہ:

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے غزوہ خندق میں جو مقابلہ کیا۔ وہ ناقیامت تمام امت کے اعمال سے افضل ہے۔

خوٹ:

اس روایت کی تحقیق میں علامہ ذہبی نے لکھا: كَلَّمْتُ تَمِيمَ اللَّهِ رَافِضِيًّا اِقْتَرَاهُ۔
ترجمہ: اللہ تعالیٰ اس کا برا کرے۔ اس رافضی نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر افتراء
باندھا۔

اہل سنت اگرچہ حاکم صاحب مستدرک کو احادیث میں عموماً قابل اعتبار سمجھتے
ہیں۔ لیکن رافضی شیعہ ہونے کی بنا پر ایسی احادیث و روایات کے بارے میں جن کا تعلق
عقائد کے ساتھ ہوتا ہے، اس کی بات ناقابل اعتبار ہوتی ہے۔ اور عقیدہ کے خبث
کے علاوہ فن حدیث و روایت میں بھی اس کی بے احتیاطی بیان کی گئی کہ ایک جگہ
ایک شخص کو ضعیف کہہ دیتا ہے۔ اور دوسری جگہ اسی کی روایت کو دروایت صحیحہ کا
درجہ دے دیتا ہے۔ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے غزوہ خندق میں عمرو کو قتل
کیا۔ یہ تسلیم کہ عمرو ایک بے دین اور پکا کافر تھا۔ لیکن اس کی اہمیت اور کفر میں مقام وہ نہ
تھا۔ جو ابو جہل کا تھا۔ اسی لیے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے اپنی امت کا فرعون کہا۔ اور
اس کے داخل جہنم ہونے پر آپ نے سجدہ شکوہ بھی ادا کیا تھا۔ لیکن عمرو مذکور کے قتل پر
آپ نے اس قدر غوشی نہ منائی۔ کیونکہ اس کی کفار میں کوئی وقعت نہ تھی۔ کوئی سرداری
نہ تھی۔ اب ایک ایسے شخص کو قتل کرنے پر یہ عمل بے مثل ہو جائے۔ تو پھر ابو جہل کو مارنا کیا
ہوگا؟ معلوم ہوا کہ رافضی ہونے کی وجہ سے اس نے حضرت علی المرتضیٰ کے متعلق یہ حدیث
بیان کی۔ اور اس میں اپنے عقیدہ کو بھی ختم کر دیا۔ اسی حاکم نیشاپوری کا تہارت اہل تشیع
کی کتب سے بھی ملاحظہ کریں۔

اعیان الشیعہ

قَالَ ابْنُ الظَّاهِرِ سَأَلْتُ أَبَا إِسْمَاعِيلَ الْأَنْصَارِيَّ

عَنِ الْحَاكِمِ فَقَالَ ثِقَّةٌ فِي الْحَدِيثِ رَافِضِيٌّ
 خَبِيثٌ ثُمَّ قَالَ ابْنُ الطَّاهِرِ كَانَ شَدِيدَ التَّعَصُّبِ
 لِلشَّيْعَةِ فِي الْبَاطِنِ وَكَانَ يُظْهِرُ التَّقَدِيمَ لِلشُّنَنِ
 فِي الْخِلَاقَةِ وَكَانَ مُتَحَرِّفًا عَنِ مُعَاوِيَةَ وَآلِهِ
 مُتَظَاهِرٌ بِذَلِكَ وَلَا يَعْتَرِزُ مِنْهُ قُلْتُ إِمَّا انْخِرَافَهُ
 عَنْ حُصُونِ عَلِيِّ فَظَاهِرٌ فَأَمَّا الشَّيْخَانِ
 فَيُعَظِّمُهُمَا فَهُوَ شَيْعِيٌّ لَا رَافِضِيٌّ.

(ایمان الشیعہ جہم ص ۲۹۱)

ترجمہ:

ابن طاہر کہتا ہے۔ کہیں نے ابواسمعیل انصاری سے حاکم کے بارے
 میں پوچھا۔ تو اس نے کہا۔ وہ حدیث میں ثقہ تھا۔ خبیث رافضی تھا۔ پھر
 کہا باطنی طور پر وہ سخت متعصب شیعہ تھا۔ اور ظاہری طور پر شیعیان کی خلاف
 کا اقرار کرتا تھا۔ امیر معاویہ اور ان کی اولاد سے منحرف تھا۔ یہ بات وہ
 علی الاعلان کرتا تھا۔ میں کہتا ہوں کہ اس کا انحراف حضرت علی کی لڑائی
 سے تروہ ظاہر ہے۔ بہر حال وہ شیعہ تھا۔ رافضی نہ تھا۔

الکافی واللقاب

وَقَدْ يُقَالُ لَهُ الْحَاكِمُ التَّيْسَابُورِيُّ هُوَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ
 مُحَمَّدُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مُحَمَّدِ بْنِ حَمْدٍ وَسِيَه
 الْحَافِظُ الْمَعْرُوفُ بِابْنِ الْبَيْعِ وَهُوَ مِنْ أَبْطَالِ
 الشَّيْعَةِ وَسَدَنَتِهِ الشَّرْعِيَّةُ وَكَانَ ابْنُ الْبَيْعِ

يَمِيلُ إِلَى التَّشْيِيعِ صَرَخَ جَمْعٌ مِنَ الْفَرِيقَيْنِ
 يَنْتَشِيعُهُ عَنِ الذَّهَبِيِّ عَنِ ابْنِ الْقَاطِرِ كَانَ شَدِيدَ
 التَّعَصُّبِ لِشِيعَتِهِ فِي الْبَاطِنِ وَذَكَرَهُ ابْنُ
 شَهْرَآشُوبٍ فِي مَعَالِمِ الْعُلَمَاءِ وَصَاحِبِ
 الرِّيَاضِ فِي الْقِسْمِ الْأَوَّلِ فِي لَمَعَاتِهَا إِلَّا مَا مِثَّةً
 عَلَى مَا نَقَلَ عَنْهُمَا.

(الکتی والالقاب تصنیف شیخ عباس قمی)

جلد دوم ص ۱۶۰ تا ۱۷۱ مطبوعہ تہران

طبع جدید

ترجمہ:

جسے حاکم نیشاپوری کہا جاتا ہے۔ وہ ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ حافظ تھا۔ اور
 ابن ابی عمیر رکھتا تھا۔ وہ بہت بڑا شیعہ مجتہد تھا۔ اور ان کا سنون تھا۔
 یہ حاکم نیشاپوری تشیع کی طرف مائل تھا۔ اس بات کی دونوں فریق نے
 تصریح کی ہے۔ امام ذہبی نے ابن طاہر سے ذکر کیا ہے۔ کہ یہ حاکم اپنے
 شیعہ بھائیوں کے حق میں بہت متعصب تھا۔ ابن شہر آشوب نے معالم العلماء
 اور صاحب الریاض نے اُسے شیعہ امامی علماء میں سے صف اول کا عالم
 لکھا ہے۔

لمحیٰ کریم

حاکم نیشاپوری عرف علمائے اہل سنت کے نزدیک ہی شیعہ نہیں بلکہ شیعہ
 سنی دونوں کے نزدیک متفقہ شیعہ ہے۔ اور وہ بھی بہت بڑا عالم اور مجتہد ہے۔ اب جس

جبارت سے جاڑوی پھولا نہیں سماتا۔ وہ اسی حاکم سے مروی ہے۔ جاڑوی کو اگر احقاق حق مطلوب ہوتا۔ تو کسی ایسے شخص کی روایت پیش کرنا۔ جو قابلِ محبت ہوتی۔ آخری راوی شیعہ ہے۔ اور دوسرا دوسرا دوسرا جمع کرنے والا ہے۔ ان حالات میں مذکورہ روایت پر اعتماد جاڑوی اینڈ کمپنی تو کر سکتے ہیں۔ لیکن ہم اہل سنت کے نزدیک یہ ناقابلِ اعتماد ہے علاوہ ازیں یہ بھی کی مذکورہ روایت اگر من و عن مکمل طور پر نقل کی جاتی۔ تو سرے سے اس کی اہمیت ختم ہو جاتی۔ اور جاڑوی کے ارادوں پر پانی پھر جاتا۔ اب ایسے ہم وہ عبارت پیش کر دیتے ہیں۔

یہ بھی شریف

وَالْآخَرَى مُتَعَةَ الْحَجِّ أَوْ صَلَوًا حَتَّجَكُم مِّنْ
عُمَرَتِكُمْ فَيَاثَهُ أَتَمَّ لِحَجَّتِكُمْ وَآتَمَّ لِعُمَرَتِكُمْ
أَخْرَجَهُ الْمُسْلِمُ فِي الصَّحِيحِ مِنْ وَجْهِ آخَرَ
عَنْ حَمَّامٍ قَالَ السَّيِّخُ نَحْنُ لَا نَشُكُّ فِي كَوْنِهِ
عَلَى عَمْدِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
لَكِنْ وَجَدْنَا نَاهُ عَنْ تِكَاجِ الْمُتَعَةِ عَامَ
الْفَتْحِ بَعْدَ الْإِذْنِ فِيهِ شَرَّ لَمْ نَجِدْهُ أَذِنَ
فِيهِ بَعْدَ التَّهْمِ عَنْهُ حَتَّى مَضَى لِسَبِيلِهِ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَكَانَ نَهَى عُمَرَ بْنَ
الْخَطَّابِ عَنْ تِكَاجِ الْمُتَعَةِ مُوَافَقًا لِسُنَّةِ
رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَآخَذْنَا بِهِ
وَلَمْ نَجِدْهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَهَى عَنْ

مُتَعَةَ الْحَجِّ فِي رِوَايَةٍ صَحِيحَةٍ عَنْهُ وَ
وَجَدْنَا فِي قَوْلِ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ مَا دَلَّ
عَلَى أَنَّهُ أَنْ يُفْصَلَ بَيْنَ الْحَجِّ وَالْعُمْرَةِ لِيَكُونَ
أَتَقَّ لِهُمَا فَحَمَلْنَا نَهْيَهُ عَنِ مُتَعَةِ الْحَجِّ
التَّنْزِيهِ وَعَلَى إِخْتِيَارِ الْإِفْرَادِ عَلَى غَيْرِهِ
لَا عَلَى التَّحْرِيمِ وَيَا لَللَّهِ التَّوْفِيقُ -

(یعنی شریفین جلد ۵ ص ۶۰۶ کتاب النکاح)

ترجمہ:

دوسرا متعہ الحج۔ تم اپنے حج کو اپنے عمرہ کے ساتھ ملا کر ادا کرو۔ کیونکہ یہ
طریقہ تمہارے حج اور عمرہ کا کامل طریقہ ہے۔ امام مسلم نے اپنی صحیح میں ایک
اور سند کے ساتھ جو حمام سے ہے۔ اسے ذکر کیا۔ ہم متعہ النکاح کے
عہد رسول میں جواز کا انکار نہیں کرتے۔ لیکن ہمیں ایسی احادیث پہنچی ہیں
جن میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فتح مکہ کے سال متعہ سے منع فرمایا تھا۔ لہذا
اس نبی کے بعد کوئی ایک حدیث ایسی ہمیں نہیں ملی۔ جس میں پھر سے
اجازت دینے کا ذکر ہو۔ حتیٰ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس کائنات
سے تشریف لے گئے۔ لہذا حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کا متعہ النکاح
سے منع کرنا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کے موافق ہے۔ اس لیے ہم نے
اس پر عمل کرنا قبول کر لیا۔ اس کے مقابلہ میں متعہ الحج سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم
کا منع فرمانا ایک بھی صحیح روایت سے ثابت نہیں۔ ہمیں حضرت عمر رضی اللہ عنہ
کے قول میں اس سے منع کرنا متا ہے۔ لہذا یہ اس امر کی دلالت کرتا ہے۔ کہ
حضرت عمر بن الخطاب نے حج اور عمرہ کے درمیان جدائی رکھنا محبوب سمجھا۔

تاکہ اس طرح دونوں بطریقہ کامل ادا ہوں۔ لہذا ہم نے ان کے منع کرنے کو محض احتیاط اور پسندیدگی پر محمول کیا۔ اس کا یہ مطلب نہیں کہ حج اور عمرہ دونوں کو اکٹھا ادا کرنا ان کے نزدیک حرام تھا۔ وباللہ التوفیق۔

خلاصہ:

امام بیہقی کی تحقیق سے یہ بات واضح ہو گئی۔ کہ حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے اگرچہ متہ الحج اور متہ النکاح دونوں سے منع فرمایا تھا۔ لیکن اول الذکر سے منع فرمانا۔ اور نیت کے پیش نظر تھا۔ نہ کہ حرمت کی بنا پر۔ اس لیے ان کے اجتہاد کے مطابق حج اور عمرہ دونوں کو علیحدہ علیحدہ ادا کرنا تمتع سے بہتر ہے۔ لیکن متہ النکاح سے منع کرنا ان کی اپنی رائے نہ تھی۔ بلکہ سرور کونین صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کی تائید اور تقریر ہے گویا میعاد ہی نکاح یا تمتع سے منع کرنے کی ابتدا حضرت عمر نے نہیں بلکہ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائی۔ اور جب سے آپ نے اس سے منع فرمادیا۔ دوبارہ اس کی اجازت کے لیے ایک بھی حدیث صحیح نہیں ملتی۔ اب جو کچھ جاڑوسی نے تانا بانا بنایا تھا۔ اس کا مرکز سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ اقدس نبوی ہے۔

۳، ۴، ۶، ۷، ۸ اور ۸ نمبر روایات۔ ان پانچ عدد روایات کا خلاصہ یہ ہے کہ متہ النکاح حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ پھر اس کے بعد ابو بکر صدیق کے پورے دورِ خلافت اور عمر بن الخطابؓ کے ابتدائی دورِ خلافت تک جائز رہا۔ اس کے منع کی ابتدا عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے کی۔ اگر عمر منع نہ کرتے۔ تو کوئی بد بخت ہی نہ ناکرتا۔

”کوئی بد بخت ہی نہ ناکرتا، اس جملہ کی نسبت حضرت علی المرتضیٰ کی طرف کی گئی ہم گذشتہ صفحات میں اس کی تفصیلی بحث ذکر کر چکے ہیں۔ اس روایت کا مرکزی

اور پہلا راوی ”حکم“ سنت مجروح اور ناقابل اعتبار ہے۔ جاڑوی نے یہاں بھی ”صحیح الاسناد“ کہہ کر اپنا الوسیدھا کیا۔ طبری میں اس کی اسناد کی صحت کا نشان تک موجود نہیں۔ اس پر ترجمہ صرف یہی کہہ سکتے ہیں۔ کہ لعنۃ اللہ علی الکاذبین۔

ان تمام روایات کا ایک ہی جواب ہے۔ وہ یہ کہ جن حضرات نے جواز متعد کی روایات ذکر کیں۔ چونکہ ان کو ابھی تک حرمت متعد کی روایت نہ پہنچی تھی۔ اس لیے انہوں نے اپنے سابقہ علم کے مطابق متعد کے بارے میں وہی کچھ بیان کیا۔ جو انہیں معلوم تھا۔ حضرت عمر بن الخطاب کے پاس چونکہ حرمت کی روایات موجود تھیں اس لیے آپ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد پر عمل کرانے میں سختی فرمائی۔

خوٹ:

روایات مذکورہ میں اگرچہ منہ کی نسبت حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کی طرف ہے۔ لیکن یہ حقیقت پر مبنی نہیں۔ بلکہ از روئے مجاز ہے۔ اور اس قسم کی نسبت قرآن و حدیث میں بکثرت وارد ہے۔ جیرئیل امین نے مریم سے کہا: ”میں تجھے صاف ستھرا بیٹھا عطا کرنا ہوں“ حالانکہ اولاد عطا کرنا درحقیقت اللہ رب العزت کے اختیار میں ہے۔ تو جس طرح یہاں مجازی طور پر نسبت ہے اسی طرح حرمت متعد کی نسبت مجازاً فاروق اعظم نے اپنی طرف کر دی۔

اب اس کی تائید کہ حضرت فاروق اعظم نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حرمت متعد والی حدیث پر عمل کرایا۔ ہم درج ذیل حوالہ جات سے پیش کرتے ہیں:-

درمثور

أَخْرَجَ الْبَيْهَقِيُّ عَنْ عُمَرَ أَنَّه خَطَبَ وَقَالَ مَا
بِأَلِ رِجَالٍ يَنْكِحُونَ هَذَا الْمُتَعَةَ وَقَدْ نَهَى
رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْهَا لَا
أَوْقِي بِأَحَدٍ تَكَهَمَهَا إِلَّا رَجِمَتْهُ .

(۱- درمثور جلد دوم ص ۱۴۱)

(۲- بیہقی جلد ہفتم ص ۶-۲ مطبوعہ دکن حیدرآباد)

ترجمہ :

بیہقی نے عمر ابن الخطاب سے ذکر فرمایا۔ کہ انہوں نے خطبہ دیتے ہوئے
یہ کہا۔ ان لوگوں کا کیا حال ہے جو نکاح متعہ کرتے ہیں۔ حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم نے اس سے منع کر دیا تھا۔ کوئی ایک آدمی بھی اگر ایسا نکاح
کرنے والا پایا گیا۔ تو میں اُسے رجم کرنے کا حکم دوں گا۔

ابن ماجہ

حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ خَلْفٍ الْعَسْقَلَانِيُّ ثَنَا الْفَرَبِيُّ ابْنُ
عَنْ أَبِي بَرٍّ حَازِمٍ عَنْ أَبِي بَكْرٍ بْنِ حَفْصِ بْنِ
ابْنِ عُمَرَ قَالَ لَمَّا وَلى عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ خَطَبَ
النَّاسَ فَقَالَ إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ أَذِنَ لَنَا فِي الْمُتَعَةِ ثَلَاثًا شَرَّ حَرَمِهَا وَ
اللَّهُ لَا أَعْلَمُ أَحَدًا يَتَمَتَّعُ وَهُوَ مُحْسِنٌ إِلَّا

رَجَمْتُهُ بِالْحِجَارَةِ إِلَّا أَنْ تَأْتِيَنِي بِأَرْبَعَةٍ
يَشْهَدُونَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
أَحَلَّهَا بَعْدَ إِذْ حَرَّمَهَا.

(سنن ابن ماجہ - باب نہی عن نکاح المتعدہ)

ص ۴۱ مطبوعہ نور محمد آرام باغ کراچی)

ترجمہ:

حضرت عبداللہ بن عمر کہتے ہیں۔ جب عمر بن الخطاب خلیفہ بنے۔ تو
آپ نے لوگوں سے خطاب فرماتے ہوئے کہا۔ بے شک رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں تین مرتبہ متہ کرنے کی اجازت دی تھی۔ پھر اسے
حرام کر دیا تھا۔ خدا کی قسم! اگر کوئی محسن آدمی متہ کرتے پایا گیا۔ تو میں اسے رحم
کی سزا دوں گا۔ ہاں اگر وہ چار گواہ ایسے پیش کر دے۔ کہ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم نے متہ کو حرام فرمانے کے بعد پھر حلال کر دیا تھا۔ (تو اسے چھوڑ
دیا جائے گا۔)

بیہقی

حَدَّثَنَا أَبُو مَحَمَّدٍ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ يُونُسَ
الْأَضْبَهَانِيُّ ابْنُ أَبِي مُحَمَّدٍ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ
يَحْيَى الزُّهْرِيُّ الْقَاضِي بِمَكَّةَ حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ
بْنُ إِسْمَاعِيلَ الصَّائِعُ حَدَّثَنَا أَبُو خَالِدٍ الْأَمَوِيُّ
حَدَّثَنَا مَنْصُورُ بْنُ دِينَارٍ حَدَّثَنَا عَنْ عُمَرَ بْنِ
مُحَمَّدٍ عَنْ سَالِمِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ عَنْ أَبِيهِ عَنْ

عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ صَعَدَ
عُمَرُ عَلَى الْمِنْبَرِ فَحَمِدَ اللَّهَ وَأَثْنَى عَلَيْهِ
ثُمَّ قَالَ مَا بَالُ رِجَالٍ يَتَنَكِّحُونَ هَذِهِ الْمُتَعَةَ
وَقَدْ نَهَى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
عَنْهَا إِلَّا وَرَائِي لَا أُوتِي بِأَحَدٍ نَكَحَهَا إِلَّا
رَجَعْتُهَا .

(السنن الكبرى للبيهقي جلد ہفتم ص ۲۰۴)

ترجمہ:

حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے منبر پر جلوہ فرما کر ہو کر اللہ کی حمد و ثنا
کہی۔ پھر فرمایا۔ ان لوگوں کا کیا حال ہے جو نکاح متع کرتے ہیں۔ حالانکہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے منع کر دیا تھا۔ خبردار! اگر کوئی شخص یہ نکاح کرتا
پکڑا گیا۔ تو میں اسے رجم کر دوں گا۔

لمنفکریہ ۱۔

ان تین عدد روایات میں صاف صاف موجود ہے۔ کہ حضرت عمر بن الخطاب نے
متع سے از خود منع کرنے کی ابتداء نہ فرمائی۔ بلکہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم
کی تعمیل کرتے ہوئے آپ نے یہ حکم دیا۔ اس لیے آپ نے علی الاعلان کیا۔ کہ کوئی چار
گواہ پیش کر دو۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمانے کے بعد پھر سے اس کی اجازت
دی تھی۔ ان روایات کے پیش نظر حضرت عمر بن الخطاب کا متع سے منع کرنے
کو اپنی طرف منسوب کرنے سے واضح ہو جاتا ہے۔ کہ یہ مجازاً تھا۔

روایت ۱۵ اور ۹۔ تفسیر کبیر اور مسند امام احمد بن حنبل کے حوالہ سے عمران بن حصین

کی روایت کہ ہم حضور کے زمانہ میں متفقہ کرتے رہے۔ اور آپ کے دنیا سے تشریف لے جانے تک کوئی ایسی حدیث نہ فرمائی۔ کہ جس سے اس کی حرمت فرمادی گئی ہو ان دونوں روایتوں کے سلسلہ سند میں دو راوی یحییٰ بن سلیم اور عمران بن مسلم ایسے شخص نہیں۔ جو قابل اعتماد نہیں۔ جس کی بنا پر روایت مذکورہ قابل حجت نہیں۔

یحییٰ بن سلیم: تہذیب التہذیب :-

يَحْيَىٰ بْنُ سَلِيمٍ التَّمِيمِيُّ الْقَطَائِفِيُّ هُوَ مُشَكَّرُ
الْحَدِيثِ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَمْرِو قَالَ الذَّوْلَابِيُّ
لَيْسَ بِالْعَوِيِّ قَالَ الْعُقَيْلِيُّ قَالَ أَحْمَدُ بْنُ حَنْبَلٍ
أَتَيْتُهُ فَكَتَبْتُ عَنْهُ شَيْئًا فَرَأَيْتُهُ يَخْلُطُ فِي
الْأَحَادِيثِ فَتَرَكْتُهُ وَفِيهِ مَثْنٌ قَالَ أَبُو
جَعْفَرٍ وَكَتَبْتُ أَمْرًا وَقَالَ السَّاجِيُّ صَدُوقٌ
يَلْهَمُ فِي الْحَدِيثِ وَآخِطًا وَقَالَ الدَّارُ قُطَيْبِيُّ
سُوءَ الْحِفْظِ وَقَالَ الْبُخَارِيُّ فِي تَارِيخِهِ فِي
تَرْجَمَةِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ نَافِعٍ مَا حَدَّثَ
الْحُمَيْدِيُّ عَنْ يَحْيَىٰ بْنِ سَلِيمٍ فَهُوَ صَحِيحٌ.

(تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۶۶)

ترجمہ :

یحییٰ بن سلیم ”مشکر الحدیث“ ہے۔ ذوالابی نے کہا یہ ”قوی نہیں“
عقبلی نے امام احمد بن حنبل سے بیان کیا۔ کہ امام احمد بن حنبل کہتے
ہیں۔ میں یحییٰ بن سلیم کے پاس گیا۔ تو اس سے کچھ روایات میں نے لکھیں تو میں نے

دیکھا کہ وہ احادیث میں دو اخلاط، کرتا ہے۔ لہذا میں نے اس کو چھوڑ دیا
ابو جعفر نے کہا۔ اس کا معاملہ سست ہے۔ ساجی کے بقول وہ حدیث میں
صدوق ہے اور مہتم بھی۔ اور حدیث میں غلطی کرتا ہے۔ دارقطنی نے
سواد الحفظ کہا۔ اور امام بخاری نے اپنی تاریخ میں لکھا کہ وہ روایات جو
حمیدی نے یحییٰ بن سلیم سے بیان کیں۔ وہ صحیح ہیں۔

عمران بن مسلم: تہذیب التہذیب :-

عِمْرَانُ بْنُ مُسْلِمٍ الْمُنَقَرِيُّ ذَكَرَهُ ابْنُ حَبَّانٍ فِي
الْمَشَقَاتِ قُلْتُ وَنَادَا الْاِنَانُ فِي رِوَايَةِ يَحْيَى ابْنِ
سَلِيمٍ عَنْهُ بَعْضَ الْعَتَاكِيْرِ وَكَذَا فِي رِوَايَةِ
سُوَيْدِ بْنِ عَبْدِ الْعَزِيزِ عَنْهُ اِنْتَهَى -

(تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۳۸)

مطبوعہ جید آباد

ترجمہ:

عمران بن مسلم المنقری کو ابن حبان نے ثقہ راویوں میں سے ذکر کیا۔ میں کہتا
ہوں۔ کہ اس کے علاوہ یہ بھی زائد عبارت موجود ہے۔ کہ یہی عمران بن
مسلم ان روایات میں جو اس نے یحییٰ بن سلیم اور سدید بن عبد العزیز
سے ذکر کیں۔ بہت سی مناکیر ہیں۔

لمحکمہ تہذیب:

روایت مذکورہ کے ان دونوں راویوں کے متعلق کتب اسما الرجال سے

سے جرح آپ نے ملاحظہ فرمائی۔ دونوں ناقابل اعتماد اور ناقابل حجت ہیں۔
 سوء الحفظ، مختلط، منکر الحدیث وغیرہ صفات کا راوی کب قابل حجت ہو سکتا ہے
 اور صاحب تہذیب التہذیب نے تو بالکل صراحت کر دی ہے۔ کہ وہ روایت
 جو روایت جو عمران بن مسلم کی کہنے بن سلیم نے روایت کی وہ ”منکر“ ہے۔

جاڑوی کی ذکر کردہ ۹۰ عدد روایات میں جو کچھ جواز متہ پر پیش کیا گیا تھا۔ ہم نے
 اُن میں سے ہر ایک کی تحقیق پیش کر دی ہے۔ انہی روایات کے سہارے جاڑوی
 نے یہ باور کرانے کی کوشش کی تھی۔ کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ وہ پہلے شخص ہیں جنہوں
 نے متہ کی حرمت کا حکم دیا۔ اور ان کے حرام کر دینے کے باوجود حضرت علی المرتضیٰ
 عبداللہ بن عباس، جابر بن عبداللہ، ابوسعید خدری اور عمران بن حصین بدستور
 جواز متہ کے قائل تھے۔ مذکورہ تحقیق کے پیش نظر ان ۹۰ عدد روایات میں ایک بھی
 روایت اس درجہ کی نہیں جو جاڑوی کا مقصد پورا کرنے میں متحد معاون ہو۔ ان
 روایات سے ہمیشہ ہمیشہ کے لیے متہ کو جائز ثابت کر دکھانے میں بھی روایت
 اس درجہ انتہائی مکاری اور چالاک کا مظاہرہ کیا تھا۔ لیکن کچھ کام نہ آسکا۔

(فاعتبرو یا اولی الابصار)

دھوکہ اور کذب بیانی

جواز متعہ

حضرت عمر نے ایسا کیوں کیا؟ ابن عبداللہ نے اپنی شہرہ آفاق تصنیف الامالیٰ فی تہذیب العیاب، کی جلد دوم ص ۶۳ میں تحریر متعہ کا واقعہ لیں لکھا ہے۔ کہ مسلم بن امیہ بن خلف جمہی نے حکیم بن امیہ بن اوقص سلمیٰ کی کنیز سے متعہ کیا جس سے ایک بچہ پیدا ہوا۔ لیکن مسلم بن امیہ نے بچہ لینے سے انکار کر دیا۔ حضرت عمر کو اس کی اطلاع ملی۔ تو آپ بڑے غضب ناک ہوئے۔ اور مسجد میں کھڑے ہو کر جواز متعہ ہی کو کالعدم قرار دیدیا۔ نہ رہے بانس اور زبجے بانسری۔ ہر دانشمند چاہتا ہے۔ کہ ہر قانون میں قانون شکنی ہوتی رہے۔ لیکن کوئی بھی یہ نہیں کہے گا کہ کسی ایک شخص کی قانون شکنی سے قانون ہی کو کالعدم قرار دے دیا جائے۔ حق تو یہ تھا۔ کہ حضرت عمر مسلمہ کو سزا دیتے تاکہ پھر کسی کو جرأت نہ ہوتی۔ حضرت عمر کے اس فعل کا تو مطلب یہ ہے۔ کہ اگر چند لوگ نماز پڑھنا چھوڑ دیں۔ تو نماز ہی کو ممنوع قرار دے دیا جائے۔ اگر کچھ لوگ زانیہ نہ رکھیں۔ تو زانیہ پر ہی خطہ تنبیخ کھینچ دیا جائے۔ جبکہ کوئی بھی دانشمند اس نظریہ کی حمایت نہیں کرے گا۔ اور نہ ہی آج تک بننے والے عالمی قوانین میں سے

کسی قانون کو اس طرح پامال کیا گیا۔ جس طرح سے متدیکر گیا۔ حالانکہ قرآن کے متعلق ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ سورہ فصلت آیت ۴۲۔

الکتاب الذی لایاتیه الباطل من بین ید ید ولامن خلفہ

تذیل من حکیم حمید۔

ایسی کتاب جس کے ہاں باطل نہ تو سامنے سے آسکتا ہے۔ اور نہ ہی پیچھے سے یہ تو حکم حمید کا نازل کردہ اُمین حیات ہے۔ پھر سرور کونین کے متعلق ارشاد قدرت ہے۔ سورہ حشر۔

ما اتاکم الرسول فخذوہ۔ جو کچھ سرور کونین تمہیں فرمادیں

اس پر عمل کرو۔

اب ذرا علامہ توشیحی جو اہل سنت والجماعت کے اشاعرہ گروپ سے تعلق

رکھتے ہیں۔ اور علم کلام میں اپنا نظریہ نہیں رکھنے کا نظر پر شرح تجربہ الاعتقاد میں

بمکتب امامت کے آخر میں ملاحظہ فرمائیں۔ کہ حضرت عمرؓ نے صرف متعہ النساء پر

ہی خط تیسخ نہیں کھینچا بلکہ کچھ اور احکام الہیہ میں بھی جو حضرت عمرؓ کی نظر کرم میں

نہ سما سکے۔ انہوں نے انہیں کالعدم قرار دے دیا۔ علامہ توشیحی لکھتے ہیں۔

اِنَّ عُمَرَ فَتَالَ وَهُوَ عَلٰی الْمَشَابِرِ اَيْهَا النَّاسُ

ثَلَاثٌ كُنْتُ عَلٰی عَهْدِ رَسُولِ اللّٰهِ وَاَنَا اَنْفٰهٰی

عَنْهُمْ وَاُحْضِرُ مُهْمًا وَاَعَاقِبُ عَلَيْهِمْ مِّنْ مَّعَّةِ

النِّسَاءِ وَمِنْ مَّعَّةِ النِّسَاءِ وَحَتَّى عَلٰی تَحْرِيرِ الْعَمَلِ۔

اِنَّ ذٰلِكَ لَيْسَ مَعًا يُوْجِبُ قَدْ حَا فِيْهِ فَيَا نَّ

مُخَالَفَةَ الْمُجْتَمِعِ لِغَيْرِهِ فِي الْمَسْأَلِ الْاِجْتِمَاعِيَّةِ

لَيْسَ بِبِدْعِ۔

ترجمہ:

حضرت عمر منبر پر کھڑے تھے۔ آپ نے فرمایا۔ اے لوگو! یہی چیزیں
ذاتِ رسول میں تھیں۔ اور میں ان سے منع کرتا ہوں۔ انہیں ناجائز قرار
دیتا ہوں۔ اور ان پر سزا دوں گا۔ وہ ہیں متعہ النساء، حج تمتع اور
حی علی خیر العمل۔ لیکن ان پر تدرج نہیں ہو سکتی کیونکہ کسی ایک
مجتہد کا دوسرے مجتہد سے اجتہادی مسائل میں اختلاف بدعت نہیں
ہوا کرتا۔ دیکھ لیا آپ نے حضرت عمر کا ارشاد بھی آپ کے سامنے
ہے اور علامہ توشیحی کی معذرت بھی آپ کی نگاہوں میں ہے۔

علامہ توشیحی کی نگاہ میں جس طرح ذاتِ احدیتِ اباحت متعہ میں مجتہد ہے۔
اسی طرح حضرت عمر حرمت متعہ میں مجتہد ہیں۔ علامہ توشیحی کی نظیر میں جس طرح سرور
کونین اعلان اباحت متعہ میں مجتہد ہیں۔ اسی طرح حضرت عمر اعلان حرمت متعہ میں
مجتہد ہیں۔ علامہ توشیحی کی نظر میں جس طرح ذاتِ احدیت دین سازی میں مختار محض
ہے۔ اسی طرح حضرت عمر بھی کلی مختار ہیں۔ علامہ توشیحی کی نظر میں جس طرح سرور کونین
نفاذ شریعت میں مالک ہیں۔ اسی طرح حضرت عمر بھی آزاد ہیں۔ اب آپ ہی انصاف
فرمائیں۔ کہ اگر یہ اصول بنا لیا جائے تو پھر ذاتِ احدیت کے حاکم مطلق ہونے
سرور کونین کے مرسل ہونے اور حضرت عمر کے حکمران ہونے میں کیا فرق رہ جاتا
ہے۔ اور سلسلہ وحی و نبوت کی کیا حیثیت رہ جاتی ہے۔ علاوہ ازیں یہ بھی مقام
ہے۔ کہ کیا سرور کونین مجتہد تھے، کیا سرور کونین احکام دین میں ذاتی رائے رکھتے
تھے۔ اگر تسلیم کر لیا جائے۔ کہ سرور کونین بھی حضرت عمر ام المؤمنین عائشہ۔
امام ابو حنیفہ، امام شافعی، امام مالک، امام حنبل کی طرح ایک مجتہد تھے۔ تو پھر
سلسلہ وحی اور دین الہی کا تصور کیسے ممکن ہو سکے گا۔ اور قرآن کریم کا مقام کیا رہ

جائے گا؟

میرے دوستو! یہ دو مجتہدین کا اختلاف نہیں ہے۔ بلکہ نبی و امتی کا اختلاف ہے۔ خالق اور مخلوق کا اختلاف ہے۔ قرآن اور انسان کا اختلاف ہے۔ نبی مجتہد نہیں تھا بلکہ نبی تھا۔ اور یہ مقابلہ مجتہدین کے فتاویٰ کا نہیں بلکہ نص اور اجتہاد کا ہے۔ سرور کونین کا ارشاد نص ہے۔ فتویٰ نہیں۔ حضرت عمر کا حکم فتویٰ ہے نص نہیں ہے۔ اور کوئی بھی مسلمان سرور کونین کے جواز متعہ کو فتویٰ نہیں سمجھتا۔ بلکہ حکم الہی سمجھتا ہے۔ اور کوئی بھی مسلمان حضرت عمر کے حکم کو نص نہیں بلکہ فتویٰ سمجھے گا۔ اور ایسی صورت میں جہاں نص اور فتویٰ کا اختلاف ہو۔ تو جس طرح نص قابل پذیرائی ہوگی۔ اس طرح فتویٰ دیوار سے مارنے کے قابل ہوگا۔ خواہ وہ فتویٰ حضرت عمر کا ہو یا مفتی محمود کا۔ (جواز متعہ ص ۵۲)

جواب:

- ۱۔ جواز متعہ سے پیش کیا گیا اقتباس اجمالاً تین امور پر مشتمل ہے۔
- ۱۔ مسلم بن امیہ نے ایک لڑکی سے متعہ کیا۔ اس سے لطف ٹھہر گیا۔ جب بچہ پیدا ہوا۔ تو مسلم بن امیہ نے اسے ذلیا۔ اس پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے متعہ کو حرام کر دیا۔
 - ۲۔ قرآن کریم اپنے اعلان کے مطابق غیر تبدیل ہے۔ لیکن حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اللہ تعالیٰ کے حلال کردہ کو حرام قرار دے کر اسے تبدیل کر دیا۔
 - ۳۔ علامہ قوشچی سنی نے حضرت عمر کے بارے میں لکھا۔ کہ انہوں نے تین چیزوں کو حرام کر دیا۔ حالانکہ وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دور میں موجود تھیں۔
 - ۴۔ جاڑوی شیعہ کو اس بات کا انتہائی صدمہ کہ حضرت عمر فاروق اعظم نے حرمت متعہ پر سختی سے عمل کیا یہ اس صدمہ کو کچلے ہوئے سانپ کی طرح

بل کھاتے ہوئے اظہار کرتا ہے۔ اور بے باکی سے حضرت عمر کو قرآن کا محترف ثابت کر رہا ہے۔ اور اس کے ثبوت کے لیے ”الاصابة فی تمییز الصحابة“ کا سہارا لیا۔ مذکورہ کتاب میں لونڈی کا واقعہ جہاں درج ہے۔ اس کی سند اس طرح موجود ہے

روی عمر و بن شیبہ فی اخبار المدینة من طریق سماک
ابن حرب عن رجل ان رجلا ان سلمة بن امیة تزوج
مولاة

ترجمہ :

یعنی اخبار المدینہ میں سماک بن حرب کے طریقہ سے عمرو بن شہرہ روایت کرتا ہے۔ کہ ایک مرد نے بیان کیا۔ کہ سلمہ ابن امیہ نے ایک لونڈی لیا۔ روایت مذکورہ میں سلمہ بن امیہ کا واقعہ ایک ”درجل“ بیان کر رہا ہے۔ یہ ”درجل“ کون ہے اس کا نام و پتہ کیا ہے؟ جاڑوی ہی بتا دے تو منہ مانگا انعام پائے۔ تو ایسے نامعلوم آدمی کی روایت سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی ذات پر الزام تراشی کی جا رہی ہے۔ روایت مذکورہ کا ایک پہلو تو یہ تھا۔ اب دوسرا پہلو بھی پیش خدمت ہے۔ روایت مذکورہ میں یہ الفاظ موجود ہیں۔

قلت و ذکر ذالک ابن الحکمی و زاد فبلغ ذالک عمر
فصلی عن المتعة و روی ایضاً ان سلمة استمتع
بامرأة قبلت عمر فتوعد۔

ترجمہ :

صاحب اصا بہ کہتا ہے۔ کہ روایت تو اسی طرح ہے۔ کہ سلمہ بن امیہ نے بچہ قبول کرنے سے انکار کر دیا۔ لیکن ابن کلبی کچھ زیادہ بیان کرتا

ہے۔ کہ عمر نے متعہ سے منع فرمایا۔ اور یہ بھی روایت ہے۔ کہ سلمہ نے ایک عورت سے متعہ کیا۔ جب حضرت عمر کو اس کی خبر ہوئی تو آپ نے اُسے ڈانٹا۔

گویا روایت مذکورہ میں جہاں یہ بات آئی ہے۔ کہ عمر بن الخطاب نے متعہ سے منع کر دیا۔ وہاں یہ بھی موجود ہے۔ کہ آپ نے متعہ کرنے والے کو ڈانٹ پلائی اور ان دونوں باتوں کے علاوہ صرف اتنا بھی ہے۔ کہ سلمہ بن امیہ نے متعہ کا سچے لینے سے انکار کر دیا۔ اس سے اُس کے حضرت عمر کا منع کرنا یا ڈانٹنا مذکور نہیں۔ اب ان مختلف باتوں میں سے صرف ایک کو لے کر حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کو موجب التزام قرار دینا کہاں کا انصاف ہے۔؟ اور اگر صرف یہی بات اختیار کر لی جائے۔ کہ حضرت عمر نے متعہ سے منع کر دیا۔ تو اس بارے میں ہم کچھ صفحہ ۱۰ پر لکھ چکے ہیں۔ کہ حضرت عمر نے اس لیے منع فرمایا۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی مخالفت فرمادی تھی اسی لیے آپ نے جواز متعہ کے لیے چار گواہ مانگے۔ جاڑوی کے پیش نظر حقیقت معلوم کرنا نہیں بلکہ کوئی دکوئی جیلہ یہاں نہ چاہیے کہ جس سے اپنا کام نکلتا دکھائے۔ اور حضرات صحابہ کرام پر زبان طعن و تشنیع دراز کرے۔

(ب) قرآن کریم غیر مقبول ہے۔ الخ اس سلسلہ میں جاڑوی نے جس قرآنی آیت کا حوالہ دیا۔ وہ خود اس کے لیے مفید ہونے کی بجائے نقصان دہ ہے۔ وہ اس طرح کہ قرآن کریم میں متعہ کی حلت پر کوئی آیت نہیں آتری۔ بلکہ اس کا وقتی طور پر حکم حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے دیا تھا۔ اب حلت و جواز متعہ کو قرآنی آیت سے ثابت کرنا دراصل قرآن میں باطل داخل کرنا ہے۔ جس کا ارتکاب خود جاڑوی اینڈ پکینی نے کیا۔ صرف حلت متعہ پر اکتفا نہیں (یہ صرف ہماری طرف سے ہی التزام نہیں) بلکہ اہل تشیع کا یہ عقیدہ ہے

کہ موجودہ قرآن، مکمل قرآن نہیں۔ اس میں کمی بیشی ہو چکی ہے۔ ہم اس کا ثبوت تھاں جعفریہ جلد سوم میں بالتفصیل ذکر کر چکے ہیں۔ یہاں سر دست صرف ایک حوالہ پیش کرتے ہیں:-

النور النعمانیہ

الْأَخْبَارُ الْمُسْتَفِيدَةُ بِلِ الْمَتَوَاتِرَةِ الدَّالَّةُ
بِصَرِيحِهَا عَلَى وَتُوجُّجِ التَّحْرِيفِ فِي الْقُرْآنِ
كَلَامًا وَمَادَّةً وَإِعْرَابًا۔

النور النعمانیہ جلد دوم ص ۳۵۷ نور فی الصلوٰۃ
طبع قدیم ص ۱۹۳۹

ترجمہ:

اخبار مستفیدہ بلکہ متواترہ اس بات پر مصراحت و دلالت کرتی ہیں۔ کہ قرآن کریم میں کلام، مادہ اور اعراب میں تحریف واقع ہے۔ نعمت اللہ جزاؤں نے اہل تشیع کا قرآن کریم کے بارے میں کس مرحمت سے عقیدہ ذکر کیا۔ اس کے ہوتے ہوئے جاڑوی کا بیان یا تید الباطل، کا تحریر کرنا خود جال میں پھنسنا ہے۔

ج۔ علامہ توشیحی کی ایک عبارت اور اسے اہل سنت اشاعرہ کا بہت بڑا عالم کہنا الخ۔

علامہ توشیحی نہ تو دینی علوم کا امام ہے۔ اور نہ ہی ایسے محدثین میں سے ہے جو مستحق اور صالح ہوئے ہیں۔ بلکہ علوم عقلیہ میں ماہر اور آزاد خیال آدمی تھا اور اسی بنا پر اسے دو توشیحی، کہا گیا۔ یعنی کھیل کود کا رسیا۔ ”ہمارے“ اس علامہ

کا حال تم اپنی کتابوں میں ہی دیکھ لیتے۔ تو شرما جاتے۔

الکنى واللقاب

الْقَوْشِجِيُّ الْمَوْلَى عَلَاؤُ الدِّينِ عَلِيُّ بْنُ مُحَمَّدٍ
الَّذِي حَصَلَ فِي حَيْدَاثَةِ سَنَةِ عَالِبِ الْعُلَمَاءِ
وَبِهَمَّتِهِ كَمَلْ زَيْجِ الْغَى بِيكٍ وَكَانَ مَوْحَا فِظَ
الْبَازِئِ وَهُوَ مَعْنَى الْقَوْشِجِيِّ فِي لُغَتِهِمْ وَلَهُ
مِنَ التَّصَانِيفِ شَرْحُهُ لِلتَّجْرِيدِ الْمَشْهُورِ
بِالشَّرْحِ الْجَدِيدِ وَرِسَالَةُ الْمُحَمَّدِيَّةِ فِي
عِلْمِ الْحِسَابِ سَمَاهَا بِاسْمِ السُّلْطَانِ مُحَمَّدِ خَانَ
وَرِسَالَةُ الْفَتْحِيَّةِ فِي عِلْمِ الْهَيْئَةِ سَمَاهَا بِذَلِكَ
لِعَصَادِقَتِهَا فَتَبَيَّنَ السُّلْطَانُ مُحَمَّدُ خَانَ
عِرَاقِ الْعَجَبِ.

۱) الکنى واللقاب جلد سوم ص ۹۴ ،
تذکرہ القوشجی (-)

ترجمہ:

قوشجی مولانا علاؤ الدین علی بن محمد جس نے چھوٹی عمر میں بہت سے علوم
دیکھ لیے تھے۔ اور انہیں ایک کی زنج پڑھی۔ یہ کھیل کود کا شوقین تھا لفظ
قوشجی کا ان کی لغت میں یہی معنی تھا۔ اس کی تصانیف میں سے تجرید
کی شرح ہے۔ جسے شرح الجدید کہتے ہیں، اور محمدیہ نام کا ایک رسالہ
جو علم حساب میں ہے۔ اس کا نام اپنے بادشاہوں محمد خان کے

نام پر رکھا۔ ایک گزارشہ نتیجہ ہے۔ جو علم ہیئت سے متعلق ہے۔ اس کے نام کی وجہ یہ بنی کہ سلطان محمد خان نے عراق و عجم کو فتح کیا تھا۔

توضیح

علامہ توشیحی کا تعارف جو شیخ عباس قمی نے کرایا۔ وہ یہ کہ علم ہیئت احساب اور منطقی و فلسفہ کا ایک فاضل آدمی تھا۔ ان علوم کو علوم شرعیہ نہیں کہتے۔ ایسے کھنڈرے منطقی اور حساب دان آدمی کی بات لے کر سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی ذات پر الزام تراشی کسی عقلمند کو زیب نہیں دیتی۔ جاڑوسی نے فلسفہ کے کیمپڑ میں پڑے ہوئے توشیحی کو آسمان پر چڑھا کر فاروق اعظم کو بدنام کرنے کی ناپاک کوشش کی۔

علاوہ ازیں توشیحی کو اہل سنت اشاعرہ کا عالم قرار دینا دوسری بڑی حماقت ہے۔ توشیحی کی عبارت جس کتاب سے پیش کی گئی۔ وہ تجرید الکلام کی شرح ہے اور تجرید الکلام اس شخص کی تصنیف ہے جسے محمد بن الحسن الطوسی کہتے ہیں۔ جو صحاح اربعہ شیعہ میں سے دو کا مصنف ہے۔ توشیحی نے جب اس کی شرح لکھی تو اس کے مصنف کی تعریف میں کیا کچھ کہا۔ خود شیعہ تصنیف سے سینے۔

الذریعة

تَجْرِيدُ الْكَلَامِ فِي تَحْرِيرِ عَقَائِدِ الْإِسْلَامِ
لِسُلْطَانِ الْمُحْكَمَاءِ وَالْمُتَكَلِّمِينَ بِخَوَاجِهِ
نَصِيرِ الدِّينِ مُحَمَّدِ بْنِ مُحَمَّدِ بْنِ الْحَسَنِ
الطُّوسِيِّ الْمَشَوَّقِيِّ سَلَّمَ وَهُوَ أَجَلُ كِتَابٍ

فِي تَحْرِيرِ عَقَائِدِ الْإِسْلَامِيَّةِ وَقَدْ مَدَحَهُ
 الْفَاضِلُ التُّوشِي فِي شَرْحِهِ
 الْمَعْرُوفِ بِالشَّرْحِ الْجَدِيدِ بِأَنَّهُ مَخْرُوجٌ
 بِالْعَجَائِبِ مَشْحُونٌ بِالْفَرَائِبِ صَغِيرِ الْحِجْمِ
 وَجَيِّزِ النَّظْمِ كَثِيرِ الْعِلْمِ جَلِيلِ الشَّانِ حَسَنِ
 النَّظَامِ مَقْبُولِ الْأَيْتَةِ الْعِظَامِ لَوْ يُظْفَرُ بِمِثْلِهِ
 عُلَمَاءُ الْأَمْصَارِ -

(الذرية الى تصانيف الشيخ جلد سوم
 ص ۳۵۲ تذکرہ تجرید مطبوعہ بیروت
 طبع جدید)

ترجمہ :

”تجرید الکلام“ خواجہ نصیر الدین محمد بن حسن طوسی متوفی ۶۷۲ھ کی تصنیف
 ہے۔ یہ کتاب امیر عقائد میں جلیل الشان کتاب ہے۔ فاضل توشیحی نے اس
 کی شرح المعروف ”شرح الجدید“ میں ان الفاظ سے اس کی توفیق
 کی۔ عجائب کا خزانہ، غرائب سے بھرین، حجم میں مختصر نظم میں بے نظیر
 کثیر العلم، جلیل الشان، حسن النظام، اعظم کی مقبول اور ایسی کتاب
 کہ اس دور میں کسی عالم کو ایسی تصنیف لکھنا ناممکن۔

توضیح

توشیحی نے جس کتاب کی شرح لکھی۔ وہ عقائد امامیہ میں لکھی گئی تھی۔ اگر
 توشیحی واقعی سنی تھا۔ تو اسے شیعہ عقائد کی شرح لکھنے کی کیا ضرورت تھی۔ عمر فاروق رضی

کے بارے میں تین باتوں کا تذکرہ ”بحث امامت میں لایا گیا جس سے اس تہیہ باز نے یہ ثابت کر دکھانے کی کوشش کی۔ کہ امامت حقہ وہی ہے۔ جسے اہل تشیع تسلیم کرتے ہیں۔ جواز متعہ بھی اسی امامت کا ایک رکن ہے۔ لیکن حضرت عمر سے متعہ کے بارے میں حرمت پر زور ملتا ہے۔ اسی لیے توشیحی نے متعہ کے ضمن میں فاروق اعظم کی ذات پر کیمپ اچھالا۔ اور تاویلات باطلہ کے سہارے جناب فاروق اعظم کی ذات کو داغدار کرنے کی ناکام کوشش کی۔ اس لیے ایسے شخص کی عبارت سے قطعاً کوئی دلیل پیش نہیں کی جاسکتی۔ جو عقائد شیعہ کے موافق اور نظریات اہل سنت کے مخالف ہو۔

(فاعتبروا یا اولی الابصار)

دھوکہ

اور

کذب بیانی

جبوزہنتہ

اب آئیے ذرا علامہ توشیحی کے اس نظریہ اجتہاد کو حضرت عمر کے فرزند عبد اللہ بن عمر کی نگاہ سے دیکھیں۔ اور پھر اندازہ کریں کہ علامہ توشیحی کا نظریہ اجتہاد درست ہے۔ یا بہار النظریہ رسالت، ترمذی جلد اول ابواب الحج ص ۴۰۵ حدیث ۱۰۵۔
مطبوعہ محمد سعید اینڈ سنز تاجران کتب قرآن محل مقابل مولوی مسافر خانہ کراچی۔

ترجمہ مانظ عام الرحمن صدیقی کاندھلوی۔

ترمذی شریف

سَالِمُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ حَدَّثَنَا أَنَّهُ سَمِعَ رَجُلًا
مِنْ أَهْلِ الشَّامِ وَهُوَ يُسَالُ عَبْدَ اللَّهِ بْنَ عَمَرَ
عَنِ الشَّمْتِيعِ بِالْعُمْرَةِ إِلَى الْحَجِّ فَقَالَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ
عَمَرَ هِيَ حَلَالٌ فَقَالَ الشَّامِيُّ إِنَّ أَبَاكَ قَدْ
فَهِيَ عَنْهَا فَقَالَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ عَمَرَ أَرَأَيْتَ إِنْ
كَانَ أَبِي نَهَى عَنْهَا وَضَعَهَا رَسُولُ اللَّهِ أَمْرًا
يُتَّبَعُ أَمْ أَمْرٌ رَسُولِ اللَّهِ فَقَالَ الرَّجُلُ بَلْ أَمْرٌ
رَسُولِ اللَّهِ فَقَالَ لَعَدُ ضَعَهَا رَسُولُ اللَّهِ هَذَا
حَدِيثٌ حَسَنٌ صَحِيحٌ.

ترمذی شریف جلد اول ابواب الحج ۴۰۵

حدیث ۸۰۵ مطبوعہ محمد سعید اینڈ سنز کراچی

ترجمہ :

سالم بن عبد اللہ سے روایت ہے کہ انہوں نے ایک شامی کو متاثر کیا کہ وہ حضرت ابن عمر سے حج تمتع کے متعلق پوچھ رہا تھا۔ آپ نے فرمایا وہ حلال ہے۔ شامی نے کہا کہ آپ کے والد نے تو اس سے منع کیا ہے۔ حضرت عبد اللہ نے کہا کہ تمہارا کیا خیال ہے۔ اگر میرے باپ نے منع کیا اور رسول نے وہ عمل کیا تو کیا رسول اللہ کے طریقہ کی پیروی کی جائے گی۔ یا میرے باپ کے طریقہ کی۔ اس آدمی نے کہا رسول اللہ کے

طریقہ کی اس پر آپ نے فرمایا کہ رسول اللہ نے ایسا کیا ہے۔ یہ حدیث
حسن اور صحیح ہے۔

یہیے قائدین اب فیصلہ ہو گیا۔ ایک شامی شخص حضرت عبداللہ بن عمر کے
پاس اگر حج تمتع کے بارے میں پوچھتا ہے عبداللہ بن عمر جواب دیتے ہیں کہ حج
تمتع کرنا جائز ہے۔ شامی کہتا ہے کہ آپ کے باپ نے حج تمتع کرنے سے منع کیا
ہے۔ عبداللہ بن عمر شامی سے پوچھتے ہیں۔ میرے باپ کا حکم مانو گے یا رسول اللہ کا؟
شامی کہتا ہے رسول کا۔ عبداللہ بن عمر کہتا ہے۔ پھر رسول نے حج تمتع کیا ہے۔ علامہ
توشیحی نے سردر کو زمین اور حضرت عمر دونوں کو ایک ہی درجہ کا مجتہد قرار دے کر ان کے
باہمی اختلاف کو دو مجتہدوں کا اختلاف بنایا ہے۔ جب کہ عبداللہ بن عمر نے سردر کو زمین
کو سپر پاور قرار دیا ہے۔ اور سردر کو زمین اور حضرت عمر کے باہمی اختلاف کی صورت میں ایشا
سردر کو زمین کو آخری حکم فرمایا ہے۔ ایک ماہم ان پڑھ شامی کی نگاہ میں بھی سردر کو زمین کے
مقابل میں حضرت عمر کا کوئی مقام نہیں۔ بھلا اب بتائیے سردر کو زمین کا جواز تمتع کا حکم باقی
ہے۔ یا حضرت عمر کا حرمت تمتع کا ارشاد؟ اب بھی اگر حرمت تمتع پر اصرار ہو تو پھر کھلے
لفظوں سے اعلان کر دیں۔ کہ ہمیں حضرت عمر کا قول منظور ہے اور سردر کو زمین کا ارشاد
منظور نہیں۔

اب آئیے اور امام احمد بن حنبل سے پوچھئے وہ کیا فرماتے ہیں۔

مسند امام حنبل

سَأَلَ رَجُلٌ ابْنَ مَسْرَعَةَ مَنَّعَةَ الْبَسَاءِ فَقَالَ وَ
اللَّهِ مَا كُنَّا عَلَيَّ عَمِيدَ رَسُولِ اللَّهِ رَأَيْنِي وَلَا
مَسَافِحِينَ - (مسند امام حنبل جلد دوم ص ۹۵)

ترجمہ:

ایک شخص نے عبداللہ بن عمر سے متعہ النساء کے متعلق پوچھا۔ تو اس نے جواب دیا۔ بخدا! ہم زمانہ رسول میں نہ تو زنا کرتے تھے۔ اور نہ ہی سفاح کرتے تھے۔ یعنی متعہ جائز نکاح ہے جو ہم زمانہ رسالت پناہ میں کرتے تھے۔ اور آپ کو اس کا علم تھا۔

تفسیر قرطبی

عَنْ سَالِمِ ابْنِ أَبِي كَبَالٍ مَعَ ابْنِ
عُمَرَ فِي الْمَسْجِدِ إِذْ جَاءَهُ رَجُلٌ مِنْ أَهْلِ
الشَّامِ فَسَأَلَهُ عَنِ التَّمَتُّعِ بِالْعُمُرَةِ إِلَى الْحَجِّ
فَقَالَ ابْنُ عُمَرَ حَسَنٌ وَجَمِيلٌ قَالَ فَإِنَّ بَابَكَ كَانَ
يَنْهَى عَنْهَا فَتَالَ وَبَيْتِكَ فَإِنْ كَانَ ابْنِي نَهَى حَنْمًا
وَقَدْ فَعَلَهُ رَسُولُ اللَّهِ وَأَمْرِيهِ أَقْبَلُ
ابْنِي أَخَذُ أَمْرًا بِمِثْرِ رَسُولِ اللَّهِ فَمُرَّ عَنِّي.

(تفسیر قرطبی جلد دوم ص ۲۶۵)

ترجمہ:

سالم کہتا ہے۔ کہیں ابن عمر کے ساتھ مسجد میں بیٹھا ہوا تھا۔ کہ شام سے ایک شخص آیا۔ اس نے حج تمتع کے متعلق پوچھا۔ تو ابن عمر نے کہا اچھا کام ہے۔ شامی نے کہا آپ کے والد تو اس سے منع کیا کرتے تھے۔ ابن عمر نے کہا۔ تجھ پر دلیل ہو۔ اگر میرا باپ منع کرتا ہے۔ اور سرور کونین حکم دیتے ہیں۔ تو کیا میں اپنے باپ کی بات مانوں یا حکم رسول؟ اٹھ جا میرے

پاس ہے۔

محرم قارئین دیکھ لیا اپنے عبداللہ بن عمر اپنے باپ کو مجتہد تو مانتا ہے لیکن سرور کونین کو اپنے باپ جیسا مجتہد نہیں بلکہ باپ کے مقابل میں سپر پاور مانتا ہے۔

(جواز متعدد ص ۵۷)

جواب

جاڑوی اپنے کلام سے یہ ثابت کرنا چاہتا ہے۔ کہ قوشبی نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ہم پڑ مجتہد کہا ہے۔ اور کثیثیت مجتہد ہونے کے حضرت عمر کو یہ حق پہنچتا ہے۔ کہ وہ دوسرے مجتہد یعنی رسول الاملی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت کرے اور اس کی تردید جاڑوی نے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ کے قول سے پیش کی۔ تو اس سلسلہ میں اولاً یہ بات پیش نظر ہے۔ کہ قوشبی ہمارا نہیں بلکہ تشیع سے تعلق رکھنے والا ایک فلسفی اور آزاد خیال فاضل ہے۔ اس نے اگر حضرت عمر اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم دونوں کو برابر کا مجتہد کہا۔ تو اس سے شیعوں کو بد عقیدگی اور بے باکی ثابت ہوتی ہے۔ اگرچہ ہمارے پاس قوشبی کی شرالحدید نہیں۔ پھر بھی معلوم ہوتا ہے۔ کہ جاڑوی نے دوسرے حواجات کی طرح اس میں بھی بددیانتی کی ہوگی۔ کیونکہ یہ اس کی فطرت ہے اور اگر واقعی قوشبی نے یہ کچھ لکھا۔ تو اس کا جواب تمہیں دینا چاہیے۔ ہم تو تمہاری ایک گزشتہ فریاد کے جواب میں اس کی تحقیق پیش کر چکے ہیں۔ کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے متہ سے منع فرمایا۔ وہ ان کا اپنا اجتہاد یا حکم نہ تھا۔ بلکہ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم پر عمل کرنا مقصود تھا۔ اس لیے کوئی اہل سنت اس بات کی سوچ بھی نہیں سکتا کہ حضرت عمر کا اجتہاد حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اجتہاد سے بڑھ کر یا برابر ہی تھا حاشا وکلا۔ یہ بہتان ہے۔ باقی جاڑوی نے عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی جارت پیش کی

کہ انہوں نے اپنے والد کے کلام کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد کے مقابلہ میں ٹھکرا دیا۔ تو حقیقت بیان فرمائی۔ کون ایسا مسلمان ہے۔ جو کسی مجتہد یا عالم کے قول کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات پر ترجیح دے۔ ابن عمر رضی اللہ عنہ کے مذکورہ قول سے حضرت فاروق اعظم کی ذات پر کچھ اچھا نا انتہائی بد دیا جاتا ہے۔

سیدنا حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے مذکورہ شامی مرد کو خاموش کرانے کے لیے لازمی جواب عطا فرمایا۔ لیکن جاڑوی کے دماغ میں ایسی باتیں کہاں آسکتی ہیں۔ اس میں تو بغض صحابہ اور نام نہاد محبت اہل بیت سمائی ہوئی ہے۔ جب شامی سے آپ نے دریافت فرمایا۔ تم بتاؤ کہ تمہارے نزدیک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بات مضبوط ہے یا عمر بن خطاب کی؟ تو اس نے فوراً جواب دیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی۔ اس میں اس طرف اشارہ تھا۔ کہ میں باوجود عمر بن الخطاب کے فرزند ہونے کے ان کی باتوں کا وہ مطلب نہ سمجھ سکا۔ جو تم نے سمجھا۔ یعنی شامی کا خیال تھا۔ کہ حضرت عمرؓ نے حج تمتع کو منگ کر دیا تھا۔ یا اس کی حرمت کے قائل تھے۔ ان کی بات کا مطلب یہ ہے۔ کہ عمرؓ کو حج میں داخل نہ کرو سچ الگ اور عمرہ الگ کرنا چاہیے۔ یعنی احرام حج کو فاسد کر کے عمرے کا احرام نہ باندھو۔ اس کا ثبوت احادیث میں موجود ہے۔

اس کا پس منظر مختصر یہ ہے۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اپنے کچھ صحابہ کے ہمراہ جب پہلی مرتبہ حج کے لیے مکہ تشریف لانا چاہتے تھے۔ تو مکہ شریف کے قریب پہنچ کر اپنے فرمایا۔ تم میں سے جو اپنے ساتھ قربانی لے کر نہیں آیا وہ حج کے احرام کو توڑو۔ اور عمرے کا احرام باندھ لے۔

عمرہ پورا کرنے پر وہ احرام کو کھول دے۔ اور پھر حج کا احرام باندھ لے۔ حج کا احرام توڑ کر عمرے کا احرام باندھنا صرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ خاص تھا اس کی بعد میں اجازت نہ تھی۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

ارشاد الساری

وَفِي حَدِيثِ أَبِي ذَرِّعِنَدَ الْمُسْلِمِ كَانَتْ الْمُتَعَةَ
فِي الْحَجِّ لِأَصْحَابِ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ خَاصَّةً يُعْنَى فَسَخَّ الْحَجَّ إِلَى الْعُمْرَةِ
وَعِنْدَ النَّسَائِيِّ عَنِ الْحَرْبِ بْنِ بِلَالٍ عَنْ أَبِيهِ قَالَ
قُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ فَسَخَّ الْحَجَّ لَنَا خَاصَّةً أَمْ
لِلنَّاسِ عَامَّةً فَقَالَ لَا بَلَّ لَنَا خَاصَّةً.

(ارشاد الساری جلد سوم ص ۲۷۰)

ترجمہ :

امام مسلم نے ابو ذر سے روایت لکھی۔ کہ حج میں متذکرنا صرف رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کے لیے مخصوص تھا۔ یعنی حج کا احرام باندھ لینا۔
امام نسائی نے حرب بن بلال کے واسطے سے ان کے والد کی ایک روایت
ذکر کی۔ کہ میں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا۔ یا رسول اللہ! حج کا فسخ
کیا ہمارے لیے ہی مخصوص ہے یا عام لوگوں کو اس کی اجازت ہے؟
آپ نے فرمایا۔ نہیں۔ بلکہ صرف ہمارے لیے یہ رعایت تھی۔

مسند امام احمد بن حنبل

عَنْ سَالِمٍ قَالَ كَانَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ عُمَرَ يُعْنَى بِالذِّي
أَنْزَلَ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ مِنَ الرُّخْصَةِ بِتَمَتُّعٍ وَ
سَنَّ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِيهِ

فَيَقُولُ نَاسٌ لِّإِبْنِ عُمَرَ كَيْفَ تَخْلَعُ أَبَاكَ وَقَدْ
 نَهَى عَنْ ذَلِكَ فَيَقُولُ لَهُمْ عَبْدُ اللَّهِ وَيَلَكُمْ
 إِلَّا تَتَّقُونَ اللَّهَ إِنْ كَانَ عُمَرُ نَهَى عَنْ ذَلِكَ
 فَيُبَيِّنُ فِيهِ الْخَيْرَ يَلْتَمِسُ بِهِ تَعَامُّ الْعُمْرَةِ
 فَلَمَّا تَحَرَّمُوا ذَلِكَ وَقَدْ أَحَلَّهُ اللَّهُ وَعَمَلَ
 بِهِ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَمَرَ
 رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَحَقُّ أَنْ
 تَتَّبِعُوا سُنَّتَهُ أَمْ سُنَّةَ عُمَرَ إِنْ عَمَرْتُمْ
 يَقُولُ لَكُمْ إِنْ الْعُمْرَةُ فِي أَشْهُرِ الْحَجِّ حَرَامٌ
 لِكِتَابَةِ قَالَ أَنْ أَتَمُّوا الْعُمْرَةَ أَنْ تَقَرَّ دَوْمًا
 مِنْ أَشْهُرِ الْحَجِّ -

(مسند امام احمد بن حنبل ص ۹۵ جلد دوم)

ترجمہ :

سالم کہتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کا فتویٰ اللہ تعالیٰ کی
 آیات کے مطابق ہونا تھا۔ وہ حج تمتع کی اجازت دیتے تھے۔ اور یہ
 حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کے مطابق ہے۔ لوگوں نے اس پر انہیں
 کہا۔ کہ تم اپنے والد کی مخالفت کیوں کرتے ہو۔ حالانکہ انہوں نے حج
 تمتع سے منع کر دیا ہے۔ اس پر جناب ابن عمر نے لوگوں سے کہا۔ خدا کا خوف
 کرو۔ اگر عمر نے اس سے منع کیا ہے تو وہ اس لیے کہ وہ عمرہ کو کامل ادا
 کرنے کے خواہش مند تھے۔ تم اسے حرام کیوں قرار دیتے ہو۔ حالانکہ
 اللہ تعالیٰ نے اسے حلال فرمایا۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس پر

عمل کیا۔

ہذا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت، عمر کی سنت سے اتباع کے لیے زیادہ
 ہوتی تھی ہے۔ عمر نے یہ نہیں کہا کہ عمرہ حج کے دنوں میں حرام ہے۔ لیکن ان کا کہنا یہ ہے کہ
 عمرہ کوچ سے الگ ادا کرو۔

نوٹ:

سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے حج تمتع کے بارے میں یہ قول منقول ہیں۔
 ۱۔ اول یہ کہ حج کے مہینوں میں پہلے عمرہ کرنا اور پھر حج کرنا اس سے منع فرماتے ہیں۔
 ۲۔ دوسرا قول یہ کہ آپ حج کا احرام توڑ کر عمرہ کا احرام باندھ لینا اس سے منع کرتے تھے
 ان دونوں میں سے جس قول کو صحیح کہا گیا وہ یہ کہ آپ حج کے احرام کو توڑ کر عمرے کا احرام
 باندھنا اس سے روکتے تھے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

تودی شرح مسلم شریف

قَالَ الْمَاذِرِيُّ اُخْتَلِفَ فِي الْمُتَعَةِ الَّتِي نَهَى عَنْهَا
 عُمَرُ فِي الْحَجِّ فَقِيلَ هِيَ فَسَخُ الْحَجِّ إِلَى الْعُمْرَةِ
 وَقِيلَ هِيَ الْعُمْرَةُ فِي أَشْهُرِ الْحَجِّ ثُمَّ الْحَجُّ
 مِنْ عَامِهِ وَعَلَى هَذَا اِتَّعَا نَهَى عَنْهَا تَرْخِيْبًا
 فِي الْأَفْرَادِ الَّذِي هُوَ أَفْضَلُ لِأَنَّهُ يَمْتَقِدُ
 بَطْلَانَهَا أَوْ تَحْرِيمَهَا وَقَالَ الْقَاضِي عِيَاضُ ظَاهِرُ
 حَدِيثِ جَابِرٍ وَعِمْرَانَ وَابْنِ مُوسَى أَنَّ الْمُتَعَةَ
 الَّتِي اُخْتَلَفُوا فِيهَا اِتَّعَاهِيَ فَسَخُ الْحَجِّ إِلَى

الْعُمْرَةَ قَالَ وَذَلِكَ كَانَ عَمْرٌ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ
يَضْرِبُ النَّاسَ عَلَيْهَا وَلَا يَضْرِبُهُمْ عَلَى
مَجْرَدِ التَّمَتُّعِ فِي أَشْهُرِ الْحَجِّ .

(النزوی شرح المسلم جزا اول ص ۳۹۴)
(اصح المطابع کراچی)

ترجمہ:

الماذری کا کہنا ہے۔ کہ جس تمتع سے حضرت عمر نے منع کیا اس میں اختلاف ہے۔ پہلی گج کہ یہ حج کو توڑ کر عمرہ کرنا ہے۔ یہ بھی قول ہے۔ کہ حج کے مہینوں میں عمرہ کرنے کے بعد پھر اسی سال حج کرنا۔ اس دوسری وجہ کے مطابق منع کرنے میں احتمال ہوگا۔ کہ آپ دراصل حج مفرد کرنے کی ترغیب دینا چاہتے تھے۔ جو افضل ہے۔ یہ مطلب نہیں کہ حضرت عمرہ ایسا کرنے کو باطل یا حرام کا عقیدہ رکھتے تھے۔ قاضی عیاض نے کہا کہ جابر، عمران اور ابو موسیٰ کی حدیث کے ظاہر سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ جس تمتع میں اختلاف ہے۔ وہ یہ ہے کہ حج کا احرام توڑ کر عمرہ کا احرام باندھنا۔ اسی لیے حضرت عمر رضی اللہ عنہ ایسا کرنے والے کو سزا دیا کرتے تھے۔ اور حج کے مہینوں میں محض تمتع کرنے پر نہیں مارتے تھے۔

نوٹ ہے:

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی گفت گو سے جاڑوی نے یہ تاثر دینے کی کوشش کی ہے۔ کہ یہ اپنے والد جناب عمر بن الخطاب کے خلاف تھے۔ اگرچہ مخالفت حج تمتع کے بارے میں ذکر کی۔ لیکن متدلساد بھی چونکہ بعض جگہ اس کے ساتھ ذکر ہوا اس لیے حج تمتع کی مخالفت کے ضمن جاڑوی نے یہ تاثر دینا چاہا۔ کہ حضرت عبداللہ بن

عمر رضی اللہ عنہ اپنے والد گرامی کے برعکس متعہ کے جواز کے قائل تھے۔ حالانکہ عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ اگرچہ اس بات کے قائل ہیں کہ شروع شروع میں متعہ کو جائز کیا گیا تھا لیکن بعد میں اسے حرام قرار دے دیا گیا۔

بیہقی

أَنْبَأَ ابْنُ وَهْبٍ أَخْبَرَ نِيَّ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ عُمَرَ
عَنْ تَافِعٍ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ
عَنْهُمَا أَنَّكَ سُئِلَ عَنْ مُتْعَةِ النِّسَاءِ فَقَالَ
حَرَامٌ

(بیہقی جلد ہفتم ص ۲۰۶ کتاب النکاح)

ترجمہ:

حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے متعہ النساء کے بارے میں پوچھا گیا۔ آپ نے فرمایا۔ حرام ہے۔

طحاوی

عَنِ ابْنِ شَهَابٍ قَالَ أَخْبَرَ نِيَّ سَالِمُ بْنُ
عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ عَنِ الْمُتْعَةِ فَقَالَ حَرَامٌ
قَالَ فَإِنَّ قُلْدَانًا يَصُولُ فِيهَا قَالَ وَاللَّهِ لَعَدُ
عَلِمَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
حَرَّمَ مَهَا يَوْمَ خَيْبَرَ وَمَا كُنَّا مَسَافِحِينَ

(طحاوی جلد دوم ص ۱۶۱ باب نکاح المتعہ)

ترجمہ :

ایک شخص نے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے متعہ کے بارے میں پوچھا۔ تو آپ نے فرمایا۔ وہ حرام ہے۔ سائل نے کہا کہ ایک آدمی متعہ کے بارے میں چرمیگوٹیاں کرتا ہے۔ آپ نے فرمایا۔ خدا کی قسم! وہ جانتا ہے۔ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوم خیبر کو اسے حرام کر دیا تھا۔ اور ہم تو آئی نہیں۔

اس تم گفت گور سے یہ بات اظہر من الشمس ہو گئی۔ کہ حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہما نے متعہ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اعلان کے مطابق حرام قرار دیا۔ اور لوگوں سے سختی کے ساتھ اس پر عمل کرنے کا مطالبہ کیا۔ اپنی طرف سے اجتہاد نہ کیا۔ اور نہ ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے احکام کی مخالفت کی۔ اس امر کی تائید آپ کے صاحبزادے حضرت عبداللہ رضی اللہ عنہ نے بھی فرمائی۔ لیکن جاڑوی کی آنکھوں میں مخالفت کی چٹی اور دماغ میں متعہ کی ہوس تھی۔ اس لیے ادھر ادھر کی بانک کراپنے مذموم مقاصد کو پورا کرنا چاہا۔ لیکن اُسے مُتَّع کی کھانی پڑی۔ امید واثق ہے۔ کہ غیر جانب دار کے لیے حق کی پہچان ہو جائے گی۔

(فاعتبروا یا اولی الابصار)

دھوکہ

اور

کذبِ بیکانیؑ

سکوتِ صحابہ

جوازِ متعہ

مکن ہے کہ بعض خوش فہم اور سادہ لوح افراد یہ سوچنے کی کوشش کریں کہ اگر سرورِ کونین کے جائز کردہ حکم کو جب عمر ناجائز کر رہے تھے۔ تو صحابہ کے اتنے بڑے مجمع میں سے کسی صحابی نے حضرت عمر کو کیوں زد روکا؟ اگر صحابہ نے اس کی مخالفت کی ہے تو مخالفت ثابت کی جائے۔ اور اگر صحابہ نے مخالفت نہیں کی۔ تو اس کا دوسرا مطلب یہ ہوگا۔ کہ حرمت کے حکم سے دوسرا کوئی صحابی مطلع نہ تھا۔ اور جب حضرت عمر نے اعلانِ حرمت کیا تو تمام صحابہ سُن کر خاموش ہو گئے گویا اعلانِ حضرت عمر فی الواقع اعلانِ رسول تھا۔ اور تحریمِ حضرت عمر تحریمِ رسول تھی۔

امام رازی سے بیچے تفسیرِ کبیر جلد ۵ ص ۵۴ میں فرماتے ہیں۔ اگر عمر کا مقصد یہ تھا۔ کہ متعہ زمانہ رسول میں تو مباح تھا۔ لیکن میں اسے ناجائز قرار دیتا ہوں۔ تو اس سے حضرت عمرؓ کا کفر لازم آئے گا۔ اور تمام ان افراد کو بھی کافر کہنا ہوگا۔ جو حضرت عمر سے نبرد آزما ہوئے حتیٰ کہ امیر المؤمنین علی کو بھی کافر کہنا ہوگا۔ چونکہ کسی صحابی کو کافر نہیں کہا جاسکتا۔ لہذا ایسی صورت رہ جاتی ہے۔ کہ ہم یہ بات مان لیں۔ کہ حضرت عمر کے کہنے کا مقصد یہ تھا۔ کہ زمانہ رسالت

میں تو متوجہ مباح تھا۔ لیکن چونکہ دوسرا کسی کو نہی رسول اور نسخ متوجہ معلوم نہیں۔ اس لیے میں نسخ متوجہ کا اعلان کرتا ہوں۔

مصر کے عظیم مفتی محمد عبدو نے بھی اپنی تفسیر المنار جلد پنجم ص ۱۵ پر تقریباً امام رازی کی تقلید کرتے ہوئے لکھا ہے۔ حرمت متوجہ کی تیسری دلیل یہ ہے کہ حضرت عمر نے اپنے دور حکومت میں متوجہ سے منع فرمایا۔ اور برسر منبر تحریم متوجہ کا سختی سے اعلان کیا۔ جبکہ صحابہ نے اس کا اعتراف کیا۔ اور ہمیں معلوم ہے کہ صحابہ کبھی غلط بات کا اعتراف نہیں کرتے۔

اب آئیے امام رازی اور محمد عبدو کے اس استدلال کی حقیقت معلوم کریں کہ کیا واقعتاً تمام صحابہ اعلان حضرت عمر کے بعد اباحت متوجہ سے منکر ہو گئے تھے؟ کیا پھر کسی صحابہ نے اباحت متوجہ کا فتویٰ نہیں دیا۔؟ کیا تمام صحابہ نے حضرت عمر کی بات مان لی تھی؟ کتب حدیث و تاریخ بیانگ دہل اس دعویٰ کا مذاق اڑاتی ہیں اور کتب حدیث و تفسیر نے عظیم تر صحابہ کی مخالفت کو بھی اسی طرح نقل کیا ہے جس طرح حضرت عمر کے اعلان حرمت متوجہ کو نقل کیا ہے۔

۱۔ تفسیر طبری جلد پنجم ص ۱۳ میں حضرت علی کھلے لفظوں میں حضرت عمر کا نام لے کر مخالفت کا اعلان کرتے ہیں۔

تفسیر طبری

لَوْلَا اَنَّ عُمَرَ فَلَمْ يَكُنِ الْمُتَعَدِّ لَمَا زَفَى اِلَّا شَقِيًّا

(تفسیر طبری جلد پنجم ص ۱۳)

ترجمہ

اگر عمر متوجہ سے منع نہ کرتے تو بد نصیب ہی زنا کرتا۔

صحیح مسلم

أَخْبَرَ فِي عُرْوَةَ ابْنِ الزُّبَيْرِ أَنَّ عَبْدَ اللَّهِ بْنَ الزُّبَيْرِ
 قَامَ بِمَكَّةَ فَقَالَ إِنَّ نَاسًا أَعْمَى اللَّهُ قُلُوبَهُمْ
 كَمَا أَبْصَارُهُمْ يَفْتُونُ بِالْمُتَّعَةِ بَعْرِضُ بَرَجِدٍ
 فَتَاوَاهُ فَقَالَ إِنَّكَ حَلَفْتَ حَافٍ فَلِعُمَرَ لَقَدْ
 كَانَتْ الْمُتَّعَةُ تَفْعَلُ فِي عَهْدِ إِمَامِ الْمُتَّقِينَ
 يُرِيدُ رَسُولُ اللَّهِ فَقَالَ لَهُ ابْنُ الزُّبَيْرِ مَعْجُوبٌ
 بِتَفْسِيكَ وَاللَّهِ لَئِنْ فَعَلْتَهَا لَأَرْجَمَنَّكَ بِأَجْرِكَ.

(صحیح مسلم جلد چہارم ص ۲۳ مطبوعہ مکتبہ
 شعیب برنس روڈ کراچی ۱۷۱۱۱۱ جموں لانا
 وحید الدین -

ترجمہ:

مجھے عروہ ابن زبیر نے خبر دی۔ کہ عبد اللہ بن زبیر مکہ میں خطبہ دینے کو کھڑے
 ہوئے۔ اور کہا کہ بعض لوگوں کے دل اللہ اس طرح اندھے کر دیتے ہیں
 یہ اشارہ کیا انہوں نے ابن عباس کی طرف کہ وہ آخر عمر میں نابینا ہو
 گئے) کہ وہ جو ایزت متعہ کا فتویٰ دیتے ہیں۔ جناب عباس نے فرمایا۔ تو عقل
 اور گستاخ۔ بخدا ہم نے متعہ امام المتقین کے زمانہ میں کیا ہے۔ ابن زبیر
 نے کہا ذرا اب تجربہ کر کے دیکھو۔ اگر تو نے متعہ کیا تو میں تجھے پتھروں سے
 سنگسار کروں گا۔

ملاحظہ فرمایا ابن عباس کتنا مصر ہے متعہ کے معاملہ میں اور دوسری طرف انکا متعہ

پر کتنا اصرار ہے۔ کاش کہ علامہ وحید الدین اپنے ترجمہ میں انصاف سے کام لیتے۔ فرماتے ہیں کہ ابن عباس کو نسخ متو معلوم نہ تھا۔ اور ابن زبیر کو نسخ متعہ معلوم تھا۔ حدیث آپ کے سامنے ہے۔ ذرا عبد اللہ بن عباس کا انداز بیان بھی دیکھ لیں۔ اور عبد اللہ بن زبیر کا انداز گفتگو بھی ملاحظہ کریں۔ عبد اللہ بن زبیر دورانِ خطبہ عبد اللہ بن عباس پر بطور طنز اشارہ کرتا ہے کہ اللہ نے کچھ لوگوں کی آنکھوں کی طرح دل کو بھی اندھا کر دیا ہے جس کی بدولت وہ جو امتعہ کا فتویٰ دیتے ہیں۔ جواب میں ابن عباس کا انداز گفتگو ملاحظہ فرمائیں۔ وہ ابن زبیر کو نادان اور گستاخ کہہ کر حکم رسول مانتے ہیں۔

ابن زبیر حکم رسول کے جواب میں نہ تو آیت متعہ کی ناسخ آیت پڑھتا ہے۔ اور نہ ہی قول رسول پڑھتا ہے۔ ابن زبیر تشدد پر اتر آتا ہے۔ اور کہتا ہے کہ ذرا اب متعہ کر کے دکھائیں جیسے سنگسار کر دوں گا۔ یعنی دلیل کے جواب میں دھونس اور قول رسول کے مقابل میں ڈنڈا۔ یہ ہے حرمت متعہ کا ثبوت۔ (جو امتعہ ص ۶۴)

جواب:

اوپر ذکر کی گئی عبارت میں ایک تو وہی استدلال ہے۔ یعنی حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے حوالہ سے حضرت عمر بن الخطاب کے متعہ حکم فرمانے پر افسوس کرنا اس استدلال کا تفصیلی جواب گزشتہ صفحات کی زینت ہو چکا ہے۔ مختصر یہ کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے روایت مذکورہ کا اصلی اور مرکزی لاوی وہ حکم ہے۔ اور وہ سخت قسم کا مجروح ہونے کی وجہ سے اس قابل نہیں کہ اس کی روایت کو حجت کا درجہ دیا جاسکے۔ ہاں ایک نئی بات جاڑوی نے ذکر کی۔ وہ یہ کہ حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کی مخالفت اور جواز متعہ پر اصرار کرنا بحوالہ جصاص کی کتاب احکام القرآن۔ اس کا اولاً جواب یہ ہے کہ اس روایت کی کوئی سند ذکر نہیں کی۔ اس بنا پر یہ روایت ناقابل قبول ہے۔ اور ثانیاً یہ کہ احکام القرآن کے

مذکورہ مقام سے جو عبارت جاڑوی نے ذکر کی۔ اس سے متصل عبارت میں اس کی وضاحت تھی۔ لیکن مغالطہ دینے کی خاطر اسے ہڑپ کر لیا گیا۔ عبارت ملاحظہ ہو۔

احکام القرآن

كَوْلَا نَهْيَهُ لَمَّا اِحْتَجَّ اِلَى التَّرْبَا اِلَاشْحِيْهِ فَنَالَنِي
 مِنْ اَكَاوِيْدِ ابْنِ عَبَّاسٍ الْقَوْلُ بِاِبَاحَةِ الْمُتَعَةِ
 فِي بَعْضِ رَوَايَةٍ مِنْ غَيْرِ تَقْيِيْدٍ لَهَا لِضُرُوْرَةٍ
 وَلَا غَيْرِهَا وَالْقَائِي اَنَّهَا مَنِتَةٌ تُجْعَلُ لِضُرُوْرَةٍ
 وَالشَّالِثُ اَنَّهَا مُحْرَمَةٌ وَقَدْ قَدِمْنَا ذِكْرَ
 سَنَدِهِ وَقَوْلِهِ اَيْضًا اَنَّهَا مَنْسُوْخَةٌ مِنَّا
 يَدُلُّ عَلٰى رُجُوْعِهِ عَنِ اِبَاحَتِهَا مَا رَوٰى
 عَبْدُ اللّٰهِ بْنُ وَهَبٍ قَالَ اَخْبَرَنِيْ عُمَرُو بْنُ
 الْحَرِيْثِ اَنَّ بَكِيْرَ بْنَ الْاَشْحَجِ حَدَّثَهُ اَنَّ اَبَا اِنْحَاقَ
 مَوْلٰى بَنِيْ هَاشِمٍ حَدَّثَهُ اَنَّ رَجُلًا سَأَلَ ابْنَ
 عَبَّاسٍ فَقَالَ كُنْتُ فِيْ سَفَرٍ وَمَعِيَ جَارٌ بِهٖ
 لِيْ وَلِيْ اَصْحَابِيْ فَحَدَّثْتُ جَارِيْحِيْ لَا صَحَابٍ
 يَسْتَمْتِعُوْنَ مِنْهَا فَقَالَ ذٰلِكَ السَّفَاحُ فَهٰذَا
 اَيْضًا يَدُلُّ عَلٰى رُجُوْعِهِ .

(احکام القرآن جلد دوم ص ۱۴۷ تا ۱۴۸ مطبوعہ دارالکتاب)

ترجمہ:

اگر حضرت عمر متوع سے منع نہ فرماتے۔ تو کوئی بد بخت ہی ہوتا جو زنا کرتا

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کے متو کے بارے میں چند اقوال ہیں۔
 پہلا قول یہ ہے۔ کہ آپ اس کی اباحت، ضرورت کے وقت دینے
 کے قائل تھے۔ اور دوسرا قول یہ کہ آپ اس کی اباحت، ضرورت
 کے وقت دینے کے قائل تھے۔ اور تیسرا قول یہ ہے۔ کہ متو حرام ہے۔
 اس تیسرے قول کی سند ہم بیان کر چکے ہیں۔ اور ان کا ایک قول یہ ہے
 کہ آیت جواز متعہ منسوخ ہے۔ اور آپ کے مباح کہنے سے آپ کا
 رجوع اس دلیل سے بھی ثابت ہوتا ہے۔ وہ ایک روایت ہے جو
 عبداللہ بن وہب بن عمرو بن حرث سے اور انہوں نے بکیر بن اشج سے
 بیان کی۔ بنی ہاشم کا ایک مولیٰ ابواسحاق بیان کرتا ہے۔ کہ ایک شخص نے حضرت عباس سے پوچھا۔
 اُس نے بیان کیا۔ کہ میں ایک سفر میں تھا۔ اور میرے ساتھ میری ایک
 لونڈی بھی تھی۔ میں نے بطور متو وہ اپنے ساتھیوں کے لیے حلال کر
 دی۔ یعنی اجازت دے دی۔ کہ وہ اُس سے متو کر سکتے ہیں۔ تو حضرت
 عبداللہ بن عباس نے فرمایا۔ یہ زنا ہے۔ لہذا یہ روایت بھی آپ
 کے رجوع پر دلالت کرتی ہے۔ (یعنی اس پر کہ آپ نے جواز متو سے
 رجوع فرمایا تھا۔ اور حرمت کے قائل ہو گئے تھے)

دبا جاڑوی کا آخری حوالہ جس میں حضرت ابن عباس اور حضرت عبداللہ بن زبیر کا کلام
 بیان کیا ہے۔ اس کا جواب بھی وہی ہے۔ جو اوپر لکھا جا چکا ہے۔ یعنی یہ اس وقت کا واقعہ
 جب ابن عباس نے اباحت متو سے رجوع نہیں فرمایا تھا۔ جب آپ کا رجوع ثابت اور
 آپ اس کی حرمت ثابت ہے۔ تو پھر دونوں کے مابین تنازع کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔
 تفسیر ابن عباس سے اس بارے میں ہم حوالہ لکھ چکے ہیں۔

(فاعتبروا یا اولی الابصار)

کڑھوکہ

اور

کذب بیانی

جاہلین عبداللہ صحابی نے جواز متعہ کا اعلان کیا

جواز متعہ :-

جاہلین عبداللہ جیسا جلیل القدر صحابی حکم عمر کی پرواہ نہ کرتا۔ اور کھلے نغظوں میں مخالفت عمر کرتے ہوئے جواز متعہ کا اعلان کرتا ہے۔ ملاحظہ ہو۔

صحیح مسلم

عَنْ عَطَاءٍ قَالَ قَالَ قَدِيمُ جَابِرُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ مُخْتَمِرًا
فَجِئْنَا فِي مَنْزِلِهِ فَسَأَلَهُ الْقَوْمُ عَنْ أَشْيَاءَ
ثُمَّ ذَكَرُوا الْمُتَعَةَ فَقَالَ تَعْمُرًا سَتَمْتَعْنَا عَلَى
عَمْدٍ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَبِي
بَكْرٍ وَعُمَرَ

(صحیح مسلم جلد چہارم ص ۱۸ مطبوعہ مکتبہ شیب بکس روڈ
کراچی ماہی مہتر جم مولانا وحید الزمان)

ترجمہ:

عطاء نے کہا جابر بن عبد اللہ عمرے کے لیے آئے۔ اور ہم سب نے
 کے لیے ان کی منزل میں گئے۔ لوگوں نے ان سے بہت سی باتیں پوچھیں
 پھر متعہ کا ذکر کیا تو انہوں نے کہا۔ ہاں ہم نے رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم)
 کے زمانہ مبارک اور ابوجہر و عمر کے زمانہ خلافت میں متعہ کیا۔

نوی شرح مسلم جلد ۹ ص ۱۶۹۔ جن لوگوں نے متعہ میں حضرت عمر کی مخالفت
 کی ہے۔ ان میں عظیم صحابی جناب عبد اللہ بن مسعود بھی ہیں۔ جو بھرے محبوبوں میں ہونے
 استمتعتم بہ منہن، کی آیت پڑھ کر وہ اِلٰی اَجَلٍ مَّسْخُوعٍ، (مدت معینہ تک)
 پڑھا کرتے تھے۔ اور جواز متعہ پر نص قرآن کا ثبوت دیتے تھے۔ عبد اللہ بن مسعود سے حدیث
 متواتر جواز متعہ میں منقول ہے۔ ملاحظہ فرمائیے۔

درمختور

عَنْ قَيْسٍ قَالَ قَالَ عَبْدُ اللَّهِ كُنَّا نَفْرُؤُا مَعَ رَسُولِ
 اللَّهِ وَكَيْسٌ لَنَا شَيْءٌ فَقُلْنَا أَلَا نَسْتَحْضِي فَنَهَانَا
 عَنْ ذَلِكَ ثُمَّ رَخَّصَ لَنَا كَيْ أَنْ تُنِكَحَ الْمَرْأَةُ
 بِالشَّوْبِ ثُمَّ فَتَرَ عَلَيْنَا يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا
 تُحَرِّمُوا طَيِّبَاتٍ مَا أَحَلَّ اللَّهُ لَكُمْ .

درمختور جلد دوم ص ۳۰۶۔ احکام القرآن

جلد دوم ص ۱۸۴۔ صحیح بخاری جلد ۱۰ کتاب النکاح

ص ۷۰ حدیث ۶۵ ملبرہ بنی کتب خانہ ۳۸ / اردو بازار

لاہور۔ مترجم قاری محمد عادل خان

ترجمہ:

تیس کہتا ہے۔ کہ عبداللہ بن مسعود نے کہا، کہ ہم سرکارِ دو عالم کے ساتھ جنگ میں جلتے تھے۔ اور ہمارے پاس کچھ نہ ہوتا تھا۔ تو ہم نے عرض کیا۔ ہم نہی نہ ہو جائیں۔ تو آپ نے ہمیں اس فعل سے منع فرمایا۔ پھر ہمیں ایک کپڑے کے عوض نکاح کرنے کی اجازت دے دی۔ اور یہ آیت تلاوت کی۔ اے ایمان والو! پاک چیزیں اپنے لیے حرام مت کرو۔ جو اللہ نے تمہارے لیے حلال کیں ہیں۔

آئیے اور سوچئے۔ عبداللہ بن مسعود اور دیگر صحابہ عورتوں کے نہ ہونے کا شکوہ کرتے ہیں۔ سرورِ کونین منع فرماتے ہیں۔ پھر آپ کپڑے کے عوض عقد کرنے کی اجازت دیتے۔ اور حکمِ قرآن سناتے۔ کہ اللہ کے حلال کو حرام مت کرو۔ اب ظاہر ہے کہ کپڑے کے عوض جس نکاح کا تذکرہ ہے۔ وہ نکاحِ متعہ ہی ہو سکتا ہے۔ جیسا کہ جابر کی احادیث اور صحیح مسلم کی دیگر احادیث میں کپڑے کے عوض نکاحِ متعہ ملتا ہے۔ پھر سرورِ کونین کا یہ فرمانا کہ جو اللہ نے حلال کیا ہے۔ اسے حرام مت کرو۔ ظاہر ہے بات عورت سے نکاح کی مراد ہی ہے۔ اس لیے آپ یہاں کبوتروں اور بیڑوں کا حلال ہونا تو بیان نہیں کریں گے۔ کسی نکاح ہی کی بات ہوگی۔ اور نکاح بھی دائمی کی نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ وہ تو عبداللہ بن مسعود نے پہلے ہی بتا دیا ہے۔ کہ نکاح دائمی دائمی ہے۔ یہاں ہمارے ساتھ نہ تھیں۔ اب نکاحِ متعہ بھی رہتا ہے۔ جس کے متعلق سرورِ کونین مذہبیت پڑھ کر متوجہ فرمانا چاہتے ہیں۔ کہ جو چیز اللہ نے حلال کر دی ہے اس سے فائدہ اٹھاؤ اور کپڑے کے عوض مدتِ معینہ تک نکاحِ متعہ کرو۔ تفسیر طبری جلد ۱۲ نمبر ۱۱ کھول کر دیکھئے عبداللہ بن مسعود کی طرح ابی بن کعب بھی حضرت عمر کی تحریمِ متعہ کے خلاف اٹھے عام آیتِ متعہ کی تلاوت الیٰ اٰھلِ مَسْمُومَاتِ سے کرتے ہیں۔ فتح الباری شرح

صحیح بخاری ازابن حجر جلد ۱۸ ص ۷۸ پر ملاحظہ فرمائیے۔ حضرت عمر کے تحریم متعہ کے مخالفین میں سے ابو سعید خدری ہیں۔ جو جواز متعہ کے نظریہ پر اس دنیا سے رخصت ہوئے۔
 فتح الباری شرح صحیح بخاری ازابن حجر جلد ۱۸ ص ۷۸ اور تفسیر طبری جلد ۱۴ ص ۱۴۱ کھول کر دیکھئے۔ سعید بن جبیر میا عظیم صحابی بھی حضرت عمر کی تحریم متعہ کے خلاف جواز متعہ کا کافوقی دیتا ہے۔ اور آیت متعہ کی تلاوت کے بعد بطور تفسیر الیٰ اَجِبْ مَسْتَسْتِیٰ پڑھتا ہے۔
 (جواز متعہ ص ۶۷)

جواب:

عبارت مذکورہ میں ان حضرت صحابہ کرام کے نام ذکر کیے گئے ہیں۔ جو بقول جازوی حضرت عمرؓ کے اعلان حرمت متعہ کے مخالف تھے۔ اور ان کے برخلاف وہ متعہ کے جواز کے قائل تھے۔ ان صحابہ کرام میں سے حضرت جابر بن عبد اللہ، عبد اللہ بن مسعود، ابو سعید خدری، ابو سعید بن جبیر کے اسماء گرامی مراحت سے ذکر کیے گئے مختصر یہ کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے متعہ کو حرام قرار دینے کے باوجود ان صحابہ کرام نے اُن کی بات نہیں مانی۔ اور حرمت کی بجائے جواز کے پابند رہے۔ اب اس مقام پر ہم دو باتوں کا تذکرہ کریں گے۔ اول یہ کہ کیا ضرورت کی طرف سے پیش کردہ مذکورہ روایات واقعی حضرت عمر کے اعلان حرمت کے بعد کی ہیں؟ اور دوسری بات یہ کہ کیا ان روایات میں جو ان صحابہ کرام کا جواز متعہ کا نظریہ پیش کیا گیا۔ وہ اسی نظریہ پر دنیا سے رخصت ہوئے یا اس سے رجوع کر لیا تھا؟ ان صحابہ کرام کے بارے میں ہم دونوں امور کو پیش نظر رکھیں گے۔ سب سے پہلے حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کا نظریہ پیش خدمت ہے۔ اور وہ بھی مسلم شریف سے مذکورہ روایت کے متصل روایت کے الفاظ سے۔ ملاحظہ ہو۔

جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ اور متوعہ کی منسوخی

مسلم شریف

عَنْ أَبِي نَضْرَةَ قَالَ كُنْتُ عِنْدَ جَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ
فَأَتَاهُ ابْنُ فَقَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ وَابْنُ الزُّبَيْرِ
إِخْتَلَفَا فِي الْمُتَمَعَتَيْنِ فَقَالَ جَابِرٌ فَعَلْنَا مِمَّا
مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ثُمَّ
نَهَانَا عَنْهُمَا عَمْرٌ فَلَمْ نَعُدْ لَهُمَا.

(مسلم شریف جلد اول ص ۴۵۱ باب النکاح)

ترجمہ:

ابو نضرہ روایت کرتے ہیں۔ کہ میں حضرت جابر بن عبد اللہ کے پاس حاضر
تھا۔ کہ ایک آدمی آیا۔ اور کہنے لگا۔ ابن عباس اور ابن زبیر دونوں تمتع النکاح
اور تمتع النکاح میں اختلاف کرتے ہیں۔ اس پر جناب جابر نے کہا۔
ان دونوں کو ہم نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں کیا ہے پھر
ہمیں عمر بن الخطاب نے منع کر دیا۔ پس اس کے بعد ہم نے پھر اس کا
اعادہ نہیں کیا۔

توضیح:

مسلم شریف کی مذکورہ روایت سے حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ

کی شخصیت کا عقیدہ اور نظریہ ٹھہر کر سامنے آگیا۔ اسی لیے جاڑوی نے یہ روایت ذکر نہ کی تھی۔ حضرت جابر رضی اللہ عنہ نے جب دو ٹوک الفاظ میں فرما دیا۔ کہ متعہ ہم ضرور کرتے تھے۔ لیکن حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث یوم خیبر اور فتح مکہ کے پیش نظر لوگوں کو سختی سے ڈانٹا تو ہم نے اس کے بعد اس نجیث فعل کی طرف خیال بھی نہ کیا۔ اور اسے حرام سمجھ کر کنارہ کش ہو گئے۔ گویا جاڑوی نے حضرت جابر کے بارے میں جو روایات ذکر کی۔ وہ اگرچہ جواز متعہ کی خبر دیتی ہے۔ لیکن اُس سے انہوں نے حضرت عمر کے اعلان کے بعد رجوع فرمایا تھا۔ اس وضاحت کے ہوتے ہوئے حضرت جابر کا حقیقی نظریہ بیان نہ کرنا اور یہ کہنا کہ ہم انہوں نے حضرت عمر کے حرمت متعہ کے اعلان کی پرواہ نہ کرتے ہوئے جواز متعہ کا اعلان کیا! کتنا صاف اور کھلا ہوا جھوٹ ہے۔ جھوٹ سے بچنے کی وہی کوشش کرتا ہے۔ جسے خوف خدا اور شرم مصطفیٰ و آلِ مصطفیٰ ہو۔ اور جسے ستر سے زائد زنا کرنے کے گناہ سے بچنا مقصود ہو۔ جن میں کم درجہ اپنی ماں سے زنا کرنا ہے۔ (بحوالہ منتہی الامال جلد اول) حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کے بعد دوسرے جلیل القدر صحابی حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا مسک بھی ملاحظہ فرمائیں۔

حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ اور متعہ کی منسوخی

احکام القرآن

وَمَقْدُرٌ وَيَحَىٰ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ أَنَّهَا مَسْخُوكَةٌ
بِالطَّلَاقِ وَالْعِدَّةِ وَالْعِيَرَاتِ

ترجمہ:

عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔ کہ «ومتہ»، آیت طلاق، عدت اور میراث سے منسوخ ہو گیا ہے۔

بہت ہی شریف

عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ قَالَ نَسَخَتَهَا الْعِدَّةُ
وَالطَّلَاقُ وَالْمِيرَاثُ.

(بہت ہی جلد ہفتہ ص ۲۰۷ مطبوعہ حیدرآباد دکن)

ترجمہ:

عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے۔ کہ آیات عدت، طلاق اور میراث نے «ومتہ» کو منسوخ کر دیا ہے

ابی بن کعب اور ابن عباس کی قرأت تاذہ ہے

تفسیر طبری

أَمَّا مَا رَوَى عَنْ أَبِي بِنِ كَعْبٍ وَابْنِ عَبَّاسٍ مِنْ
قِرَائَتَيْهِمَا فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ إِلَى أَجَلٍ
مُسَمًّى فِقِرَاتٌ بِخِلَافِ مَا جَاءَتْ بِهِ
مَصَاحِفُ الْمُسْلِمِينَ وَغَيْرِ جَائِزٍ لِأَحَدٍ أَنْ
يُلْحِقَ فِي كِتَابِ اللَّهِ تَعَالَى شَيْئًا لَمْ يَأْتِ بِهِ

الْخَبِيرُ الْقَاتِعُ الْعَذْرَ عَمَّنْ لَا يَجُوزُ خِلَافَهُ -

(تفسیر طبری جلد: پنجم ص ۱۰ مطبوعہ بیروت)

ترجمہ:

بہر حال وہ زاہد الفاضل جو حضرت ابی بن کعب اور ابن عباس رضی اللہ عنہما سے آیت فما استمتعتم بہم من "الی اجل مسمی" سے مروی ہیں۔ یہ ایسی قرآنہ ہے جو مسلمانوں کے مصاحف کے خلاف ہے اور کسی کو اس بات کی اجازت نہیں کہ اللہ تعالیٰ کی کتاب میں کوئی ایسے لفظ ملائے جو یقینی خبر کے ذریعہ ثابت نہ ہوں اور جو اس کی مخالفت جائز نہیں سمجھتا اس کے عذر کو ختم کر دے۔

توضیح
توضیح

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے ہم نے چند حالات پیش کیے جو ان کی طرف سے دستہ کے نسخہ ہونے کی مراحت کرتے ہیں۔ موصوف سے جو جاڑوی نے روایت ذکر کی۔ وہ فتح مکہ سے پہلے کی ہے۔ جبکہ مشوہ قطعی طور پر نسخہ نہ ہوا تھا۔ اس لیے حرمت کے بعد اس کی نسخ آیات کی نشاندہی کر دی گئی اور دوسری بات جو قرأت کے سلسلہ میں تھی۔ تفسیر طبری نے اس کا بھی جواب پیش کر دیا کہ کوئی ایسی روایت جو مسلمانوں کے مصاحف کے ساتھ متفق ہو۔ اس سے کتاب اللہ پر زیادتی جائز نہیں ہے۔ اب اس خبر واحد سے کتاب اللہ پر زیادتی کا ثبات کرنا یا تو خبر واحد کو اس قدر اہمیت دینا ہے۔ جو قرآن کی مراحت کی نسخ ہو سکے۔ اگر بڑی کا ایسی عقیدہ ہے۔ کہ خبر واحد قرآن کی نسخ ہوتی ہے۔ تو اس کی یہ بہت بڑی حماقت ہے ان کی اپنی کتب بھی اس کی تائید نہیں کرتیں۔ یا پھر یہ کہنا چاہتا ہے۔ کہ انی اخیل منشی۔

کے الفاظ آیت متعدد میں موجود تھے۔ اب نہیں۔ تو یہ ثبوت جاڑوی کے ذمہ ہے کہ یہ الفاظ قرآن کریم میں دیکھا ہے۔ تو منہ مانگا انعام پائے۔ یا پھر تسلیم کر لیا جائے۔ کہ موجود قرآن ناقص اور محرف ہے۔ یہ خود اس کی کچھلی تقریر کے خلاف ہے۔ لایا تیدہ الباطل من بین ید یدہ الخ

اُدھر اعلان یہ تھا۔ کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے متہ کو حرام فرمانے کے بعد ان صحابہ کرام نے آپ کی مخالفت کی۔ اور حضرت عبداللہ بن مسعود کی روایت وہ ہمیش کی جا رہی ہے۔ جو فتح مکہ سے پہلے کی ہے۔ اب جاڑوی کے لیے دو ہی راستے ہیں۔ ایک تو یہ کہ ثابت کیا جائے۔ کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے جواز متہ کے متعلق جو کچھ کہا۔ وہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اعلان حرمت متہ کے بعد کہا۔ دوسرا یہ کہ اگر بعد میں ہی کہا تو پھر اسے خبر متواتر یا کم از کم خبر مشہور ہی ثابت کر دکھائے۔ کیونکہ کتاب اللہ پر زیادتی یا اس کے مطلق کو مقید کرنا خبر واحد سے نہیں ہوتا۔

ابوسعید خدریؓ جواز متہ والی روایت مجروح ہے۔

فتح الباری

وَأَمَّا أَبُو سَعِيدٍ فَأَخْرَجَ عَبْدُ الرَّزَّاقِ عَنِ ابْنِ جَرِيدٍ أَنَّ عَطَاءَ قَالَ أَخْبَرَنِي مَنْ شِئْتُ عَنْ أَبِي سَعِيدٍ قَالَ لَقَدْ كَانَ أَحَدٌ نَائِسْتَمْعُ بِمَدَائِدِ الْعَتَدِجِ سَوِيئًا وَهَذَا مَعَ كَوْنِهِ ضَعِيفًا لِلْجَهْلِ بِأَحَدٍ وَآيَةٍ لَيْسَ فِيهِ التَّصْرِيحُ بِأَنَّهُ كَانَ

بَعْدَ الشَّيْخِ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ.

(فتح الباری جلد ۹ ص ۲۳۳ مطبوعہ بیروت
طبع جدید)

ترجمہ :

بہر حال جناب ابوسعید فدری رضی اللہ عنہ کا متعہ کے بارے میں نظریہ تو
عبدالرزاق نے ابن جریر سے بیان کیا۔ کہ عطاء نے مجھے میری پسندیدہ
شخصیت کے حوالے سے حضرت ابوسعید فدری رضی اللہ عنہ سے بیان کیا
کہ جناب ابوسعید نے فرمایا۔ ہم میں سے کوئی ایک ستو کے بھرے ہوئے
پیلے کے عوض متعہ کیا کرتا تھا۔ یہ بات ضعیف ہے۔ کیونکہ اس کا ایک
راوی مہول ہے۔ اس کے ساتھ ساتھ اس میں اس بات کی تصریح بھی موجود
نہیں۔ کہ کیا ایسا کرنا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے انتقال کے بعد تھا؟

توضیح ۱۔

فتح الباری کے حوالے سے اشیر جاڑوی نے حضرت ابوسعید فدری کے متعلق یہ تاثر
دینے کی کوشش کی تھی۔ کہ کتاب مذکورہ میں ان کے جواز متعہ کی صراحت ہے۔ صاحب
فتح الباری علامہ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے اس جواز متعہ کی روایت کو ضعیف اور صریح
نہ ہونے کے طور پر پیش کر کے جاڑوی کے کیے پر پانی پھیر دیا۔ اگر فتح الباری کی
پوری بات نقل کر دی جاتی۔ تو انصاف ہوتا۔ لیکن دھوکہ اور کذب بیانی کا کام تو
ان شیعوں کو اپنے اسلاف سے منتقل ہوتا چلا آرہا ہے۔ قرآن یہ بتاتے ہیں کہ جناب
ابوسعید کی جواز متعہ والی روایت اس دور کی ہوگی۔ جب متعہ جائز تھا۔ جیسا کہ حضرت
جابر بن عبد اللہ کے قول میں تھا۔ اس لیے جاڑوی کو چاہیے تھا۔ کہ ان حضرات کوئی
ایسی روایت پیش کرتا۔ جو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے منع فرمانے کے بعد سے متعلق

ہوتی۔ کیونکہ جاڑوی نے یہی باور کرانے کی کوشش کی تھی۔ کہ حضرت عمر کے حرمت منہ کے مخالفین بڑے بڑے صحابہ کرام ہیں۔ جن میں عبداللہ بن مسعود ابو سعید خدری وغیرہ بھی ہیں لیکن قارہ بن کرام! آپ دیکھ چکے ہیں کہ جاڑوی اپنی اس بے ہودہ کوشش میں بری طرح ناکام ہو چکا ہے۔

(فاعتبروا یا اولی الابصار)

دھوکہ

اور

کذب بیانی ۱۹

عبداللہ بن زبیر متعہ کی پیداوار تھے۔ راغب اصفہانی کی عبارت

جواز متعہ

مماضرات راغب جلد دوم ص ۹۳۔ اٹھا کر دیکھیں۔ عظیم صحابی زبیر بن العوام اور علیہ القدر صحابیہ حضرات اسماء بنت ابی بکر خواہرام المؤمنین عائشہ زہ حضرت عمر کی تولی مخالفت کرتے ہیں بلکہ حکم متعہ کی عملی تفسیر کر کے آپس میں متد کرتے ہیں۔ جس سے حضرت عبداللہ بن زبیر جیسا عظیم القدر سپوت جنم لیتا ہے۔ تفسیر کبیر جلد ۱ ص ۵۲ سے امام رازی سے پوچھئے فرماتے ہیں۔ صحابہ میں سے عمران بن حصین حضرت عمر کے خلاف جواز متعہ کا قائل تھا۔

مسند امام احمد بن حنبل جلد دوم ص ۹۵ میں حضرت عمر کے فرزند رشید اور صحابہ کے بزرگ پاپہ راوی عبد اللہ بن عمر اپنے باپ کے خلاف جواز متعہ کا فتویٰ دیتے ہیں۔ ارشاد الساری جلد ۸ ص ۷۸ میں مہدی بن امیہ ابن خلف بھی مسکوتہ میں حضرت عمر کے کھلے مخالفین میں سے ہیں۔ ارشاد الساری جلد ۸ ص ۸۷ میں مہدی بن امیہ ابن خلف بھی مسکوتہ میں حضرت عمر کے مخالفین میں سے ہیں۔ سنہ ۲۰۵ میں خالد بن ہماجر جیسا صحابی تھی حضرت عمر کی مخالفت کرتے ہوئے جواز متعہ کا قائل نظر آئے گا۔ کنز العمال جلد ۷ ص ۲۹۳ کھول کر دیکھیں عمرو بن حریش نے بھی حضرت عمر کی مخالفت میں جواز متعہ کا فتویٰ دیا ہے۔ موطا جلد دوم ص ۱۱۳ اٹھا کر دیکھیے ربیعہ بن امیہ بھی حضرت عمر کے خلاف جواز متعہ کا فتویٰ دیتا ہے۔ علاوہ ازیں دیگر صحابہ کی کثیر تعداد جواز متعہ کی قائل رہی ہے۔ اور بعض نے تو کھلے الفاظ میں حرمت متعہ کو حضرت عمر کی طرف منسوب بھی کیا ہے۔ اور پھر مخالفت بھی کی ہے۔ اور بعض نے حضرت عمر کا نام نہیں لیا۔ البتہ حضرت عمر کے حکم متعہ کو تسلیم کرنے سے انکار کرتے ہوئے جواز متعہ کا فتویٰ دیا ہے۔ اب رہے عموم صحابہ تو ارشاد الساری جلد ۸ ص ۷۸ کے مطابق جواز متعہ تقریباً تمام سے مروی ہے لکھا ہے۔

ذو جابر عن جَمِيعِ الصَّحَابَةِ - جابر نے تمام صحابہ سے جواز متعہ روایت کیا ہے۔ یہ علیحدہ بات ہے۔ کہ بعض صحابہ حضرت عمر کے فتوے حرمت متعہ کے خلاف سے خاموش رہ جاتے تھے۔ اور مخالفت نہیں کرتے تھے۔ مثلاً حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا "وحی علی خیر العمل" سے روکنا، نماز تراویح کا حکم دینا اور تدوین و نقل حدیث وغیرہ پر پابندی عائد کرنا جیسے مسائل میں صحابہ خاموش رہے۔ لیکن صحابہ کی خاموشی کا معنی ہرگز یہ نہیں کہ وہ حضرت عمر کے تمام ان کاموں کو جائز قرار دیتے تھے۔ جو کتابِ محمد اور سنتِ رسول کے خلاف تھے۔

(جواز متعہ ص ۷۸)

راغب اصفہانی غالی شیعہ ہے

بحوالہ شیعہ کتب

جواب

سیدنا حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے بارے میں ”متنہ کی پیداوار“ جیسے غیظ اور خبیث عقیدت سے بھرے ہوئے الفاظ دراصل گندی ذہنیت کی سوچ ہے اور پھر اس کو ثابت کرنے کے لیے محاضرات راغب اصفہانی کا سہارا ایک کر بلا دوسرا نیم چڑھا۔ کے مترادف ہے۔ قابل توجہ یہ امر ہے۔ کہ عبداللہ بن زبیر کے والد گرامی جناب زبیر بن عوام رضی اللہ عنہ اور ابو بکر صدیق کی فقر اور ام المؤمنین عائشہ کی ہمیشہ سیدو اسما بنت ابی بکر رضی اللہ عنہما یہ دونوں کیا باقاعدہ دائمی نکاح کی زندگی بسر کرتے تھے۔ یا میعادی نکاح کے طور پر رہ رہے تھے۔؟ تاریخ شاہد ہے۔ کہ ان دونوں نے نکاح متنہ نہیں بلکہ نکاح دائمی کر رکھا تھا۔ دائمی نکاح میں وطی کے بعد پیدا ہونے والا بچہ متنہ کی پیداوار نہیں کہلاتا۔ بلکہ اُسے اُن الفاظ سے وہی ذکر کرتا ہے۔ جو خود اس راستے سے آیا ہو۔ لہذا دائمی نکاح سے پیدا ہونے والی اولاد پر دو متنہ، کا اطلاق سنت تصعب کی نشاندہی کرتا ہے۔ محاضرات راغب اگرچہ ہمارے پاس نہیں۔ چلو ہم تسلیم کرتے ہیں۔ کہ اس میں یہ عبارت ہوگی۔ تو پھر بھی یہ کوئی قابل توجہ بات نہیں۔ کیونکہ راغب اصفہانی بھی کوئی دو قابل اعتماد... نہیں لگتا۔ بلکہ وہ بھی اشیر جاڑوی کا ہم نوالہ وہم پیالہ ہے۔ سنیہ ان کی اپنی کتابوں سے اس کا تعارف۔

الکافی والاقاب

فَقَالَ الْمَاهِرُ الْحَبِيبُ الْمِرْزَا عَبْدُ اللَّهِ فِي (ض) فِي
تَرْجُمَتِهِ وَنَقَلَ الْخِلَافَ فِي إِعْتِرَائِهِمْ وَتَشْيِيعِهِمْ
هَذِهِ الْفُطْرَةَ لِيَكُنَّ الشَّيْخَ حَسَنَ بْنِ عَلِيٍّ الطُّبْرِسِيِّ قَدْ
صَرَحَ فِي آخِرِ كِتَابِهِ إِسْرَارًا لِإِفْلَاحِهِ أَنَّهُ أُمِّيُّ الرَّازِيِّ
كَانَ مِنْ مُحْكَمَاءِ الشِّيْعَةِ الْإِمَامِيَّةِ لَهُ مُصَنِّفَاتٌ
فَالْقَةَ مِثْلُ الْمُفْرَدَاتِ فِي غَرِيبِ الْقُرْآنِ وَأَفَانِينَ
الْبَلَاغَةِ وَالْمَحَاضِرَةِ -

(الکافی والاقاب جلد دوم صفحہ نمبر ۲۶۸)

(مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

ماہر اور باخبر شخص مرزا عبد اللہ نے اصفہانی کے حالات کے متعلق کہا۔
کہ اس کے معتزلہ اور تشیع ہونے میں اختلاف ہے۔ لیکن شیخ حسن
بن علی طبرسی نے اپنی تصانیف اسرار الامامہ کے آخر میں اس کی مرمت
کر دی ہے۔ کہ راجح اصفہانی شیعہ امامیہ حکم دین سے تھا۔ اس کی
اعلیٰ درجہ کی تصانیف میں مثلاً مفردات فی غریب القرآن اور افانین
البلاغت والمحاظرہ۔

الذریعہ فی تصانیف الشیعہ

(جامع التفسیر) الإمام أبو القاسم حسين بن

مُحَمَّدُ بْنُ فَضْلِ بْنِ مُحَمَّدِ الشَّهِيرِ بِرَ اِغْبِ
 اِلْاِصْغَهَا فِي ذِكْرِ فِي الرِّيَاضِ اَوَّلًا وَتَوْعُجِ اَلْخِلَافِ
 فِي تَشْيِيعِهِ ثُمَّ قَالَ لَكِنَّ الشَّيْخَ حَسَنَ بْنَ عَلِي
 الطَّبْرِسِي صَاحِبَ كَامِلِ اَلْبَهَائِي صَرَّحَ فِي اٰخِرِ
 كِتَابِهِ اَسْرَارُ اَلْاِمَامَةِ اَنَّكَ كَانَ مِنْ حُكَمَاءِ
 الشِّيْعَةِ اَلْاِمَامِيَّةِ

الذریعہ فی تصانیف الشیعہ جلد ۵

(۲۵ ص)

ترجمہ:

جامع التفسیر امام ابوالقاسم راغب اصفہانی کے بارے میں ”وریاض“
 میں پہلے تو یہ ذکر کیا گیا۔ کہ اس کے تشیع میں اختلافات تھے پھر لکھا۔ کہ شیخ ابی
 مصنف مرت بہائی نے اپنی کتاب اسرار الامامہ کے آخر میں یہ تصریح
 کی ہے۔ کہ راغب شیعہ حکماء میں سے تھا۔

الذریعہ فی تصانیف الشیعہ

اَلْحَسَنِ بْنِ مُحَمَّدِ فَضْلِ بْنِ مُحَمَّدِ اَلْمُتَوَفِي كَمَا
 وَرَحَّةَ فِي اَنْحِيَارًا بِشَرْفِي سَنَةِ اَثْنَتَيْنِ و
 خَمْسِمِائَةِ اَلْمُرُوهُو بَيْنِ كُونِهِ مَعْتَرَلِيَا اَوْ شَيْعِيَا
 وَجَزَمَ بِاَلشَّافِي حَسَنَ بْنَ عَلِي كَامِلِ اَلْبَهَائِي فِي اٰخِرِ
 كِتَابِهِ اَسْرَارِ اَلْاِمَامَةِ وَلِذَا تَرَجَمَةَ صَاحِبِ الرِّيَاضِ
 فِي اَلْقِسْمِ اَلْاَوَّلِ - (الذریعہ جلد ۵ ص ۱۲۸)

ترجمہ ۱

راعب اصفہانی متوفی ۵۲۲ھ اس کے شیعہ یا معتزلی ہونے میں اختلاف ہے۔ لیکن حسن بن علی نے اپنی تصنیف اسرار الامم کے آخر میں اس کے شیعہ ہونے پر حزم کیا ہے۔ اسی وجہ سے صاحب الریاض نے اس کا ذکر ”قسم اول“ میں کیا ہے۔

اعیان الشیعہ

فِي الرِّيَاضِ اُخْتَلِفَ فِي كَوْنِهِ شِيعِيًّا فَالْعَامَّةُ صَرَّحَ بِكَوْنِهِ مُعْتَزَلِيًّا قَدْ بَعْضُ الْخَاصَّةِ صَرَّحَ بِذَلِكَ وَلَكِنَّ الشَّيْخَ حَسَنَ بْنَ عَلِيٍّ الطَّبْرِسِيَّ قَدْ صَرَّحَ فِي آخِرِ كِتَابِ امْرَأِئِلا مَامَةَ بِأَنَّهُ كَانَ مِنْ حُكَمَاءِ الشِّيعَةِ فَإِنَّ كَثِيرًا مِنَ النَّاسِ يظُنُّونَ أَنَّهُ مُعْتَزَلِيٌّ أَقُولُ يُؤَيِّدُ كَفَيْعَةَ قَوْلَ مَنْ قَالَ إِنَّهُ مُعْتَزَلِيٌّ فَإِنَّهُمْ كَثِيرٌ أَمَا يَغْلُطُونَ بَيْنَ الْقَبِيحِ وَالْمُعْتَزَلِيِّ لِلشَّوَاقِقِ فِي بَعْضِ الْأُصُولِ وَيُؤَيِّدُهُ أَيْضًا كَثْرَةُ رِوَايَاتِهِ عَنِ أُمَّةِ أَهْلِ الْبَيْتِ وَتَعْبِيرُهُ عَنِ عَلِيِّ عَلَيْهِ السَّلَامُ بِأَمِيرِ الْمُؤْمِنِينَ وَقَوْلُهُ فِي مَحَاضِرَاتِهِ كَمَا فِي رَوْضَاتِ الْجَنَابِ وَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا مَسِيرَ الْمُؤْمِنِينَ إِلَّا بِرَضِيحٍ لَنْ تَكُونَ مِنِّي بِمَنْزِلَةِ هَارُونَ مِنْ مُوسَى غَيْرَ أَنَّهُ لَا نَبِيَّ بَعْدِي وَقَالَ

عَنْ أَلَسِ قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بَانَ
 خَلِيلِي وَوَزِيرِي وَخَلِيفَتِي وَخَيْرَ مَا أَتْرَكُ
 مِنْ بَعْدِي يَقِينِي وَبِحَبِيْبِي وَيَسْجُرُ مَنْ عَيْدِي
 عَلِيُّ ابْنُ أَبِي طَالِبٍ فَقَالَ يَحْيَى بْنُ اِقْسَمِ
 لِلشَّيْخِ بِالبَصْرَةِ بِمَنْ أَفْتَيْتَ فِي جَوَازِ الْمُتَعَةِ فَقَالَ
 بِعَمْرٍ بِنِ الخَطَابِ فَقَالَ كَيْفَ هَذَا وَعَمْرُ كَانَ
 أَسَدَ النَّاسِ فِيهَا قَالَ لِأَنَّ الخَبْرَ صَحِيحًا قَدْ آتَا
 أَكْثَرَ صَعْدَ المُنْبَرِ فَقَالَ إِنَّ اللهَ وَرَسُولَهُ قَدْ أَحَلَّا
 لَكُمْ مُتَعَتَيْنِ وَأَنَا أَحْرَمُهُمَا عَلَيْكُمْ وَأَحَاقِبُ عَلَيْهَا
 فَقِيلَ نَا شَهَادَتَهُ وَكَمْ نَقَبْلُ نَحْرِيْمَهُ هَذَا مَا لِقَلِ
 فِي الرِّوَايَاتِ عَنِ المَحَاضِرَاتِ-

داعیان اشیعہ جلد ششم تذکرہ راغب ض ۱۱
 اصفہا فی مطبوعہ بیروت طبع جدید

ترجمہ:

”داعیان“ میں ہے کہ راغب اصفہانی کے شیعہ ہونے میں اختلاف
 کیا گیا ہے۔ عام لوگوں نے اس کو معتزلی کہا اور بعض خاص لوگوں نے
 بھی اسی کی تصریح کی۔ لیکن شیخ حسن بن علی طبرسی نے اپنی کتاب
 اسرار الامامہ کے آخر میں لکھا کہ یہ شیعہ حکماء میں سے تھا۔۔۔۔۔ بہت سے
 لوگوں کا ظن ہے کہ راغب اصفہانی معتزلی ہے۔ میں کہتا ہوں۔ جن
 لوگوں نے اس کے معتزلی ہونے کا قول کیا ہے۔ اسی سے اس کا شیعہ
 ہونا ثابت ہوتا ہے۔ وہ اس طرح کہ شیعہ اور معتزلہ بہت سے مسائل میں

ایک دوسرے کے موافق نظریات رکھتے ہیں کیونکہ کچھ اصول میں ان دونوں کا اتفاق ہے۔ اور اس کے شیعہ ہونے کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ اس کی اکثر روایات کا تعلق ائمہ اہل بیت سے ہے۔ اور اس سے بھی کہ حضرت علی المرتضیٰ کو ”امیر المؤمنین“ کہہ کر لکھتا ہے۔ اور اس کے شیعہ ہونے کی تائید اس قول سے بھی ہوتی ہے۔ جو اس نے محاضرات میں لکھا۔ اسی طرح کا قول روایات الجنات میں بھی ہے۔ قول یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ علی! کیا تو اس پر راضی نہیں کہ تو میرے ساتھ اس طرح ہر جائے جس طرح موسیٰ کے ساتھ ہارون کا معاملہ تھا۔ صرف یہ بات ہے کہ میرے بعد کوئی نبی نہیں آئے گا۔ اور حضرت انس سے روایت ہے۔ کہ میرا خلیل، وزیر، خلیفہ اور میرے بہترین وارثوں میں سے وہ ہے جو میرے فرض ادا کرے گا۔ اور میرے وعدوں کو پورا کرے۔ وہ علی ابن ابی طالب ہے۔۔۔۔۔۔ شیخ کو بصرہ میں یکے بنیے بن انتم نے عرض کیا کہ تو نے جو از متہ کا فتویٰ ہی کس کی رائے پر دیا ہے کہنے لگا عمر بن الخطاب کی رائے پر پوچھا کس طرح کیا۔ کہ انہوں نے برسبر منبر بہ اعلان کیا تھا۔ پوچھا گیا ان سے جو از متہ کیونکہ وہ تو اس بارے میں بڑے سخت تھے۔ کیا وہ اس طرح کو صحیح خیبر ہے۔ کہ حضرت عمر منبر پر تشریف فرما ہونے پھر فرمایا۔ اللہ اور اس کے رسول کے تم پر دو متہ حلال کیسے تھے۔ اور میں ان دونوں کو حرام کرتا ہوں۔ ان پر عمل کرنے والوں کو سزا دوں گا۔ تو ہم نے ان کی گواہی تو قبول کر لی۔ لیکن متہ کو حرام قرار دینا قبول نہ کیا۔ یہ ہے وہ جو روایات میں بحوالہ محاضرات ذکر کیا گیا ہے۔

ملحوظ فکر دینا۔۔۔ جاڑوسی نے محاضرات کا حوالہ دے کر اپنا دعویٰ ثابت کرنے کی

کوشش کی ہے اور صاحب محاضرات کے بارے میں یا تو اسے معلوم تھا۔ کہ وہ بھی شیعہ ہے۔ لیکن عوام کو مخاطب دینے کے لیے اس کا مذہب بیان نہ کیا۔ یا پھر کرم علی کی بنا پر راعب اصہفانی کے بارے میں اس کے مذہب کا کوئی علم نہ تھا۔ ان کے علاوہ طبرسی نے راعب کے شیعہ ہونے پر بطور دلیل وہی عبارت پیش کی ہے جس کو جاڑوی نے جواز متعہ کے لیے پیش کیا ہے۔ اب کون ذی علم یہ مانے گا۔ کہ ایک شیعہ کی تحریر سے اہل سنت پر حجت قائم کی جائے۔ اب اس کے بعد تفسیر کبیر سے جو حوالہ دیا گیا ہے اور عمران بن حصین کے جواز متعہ کا مسئلہ بیان کیا گیا ہے ذرا اس کی طرف چلتے ہیں۔ اس روایت میں یحییٰ بن سلیم اور عمران بن مسلم دو راوی ہیں۔ جن پر جرح کی گئی ہے۔ ان کا ذکر پچھلے اوراق میں ہو چکا ہے۔ لہذا مجرد راویوں کی روایت مقام حجت و استدلال پر کھڑے ہونے کے قابل نہیں ہوتی۔

آخر میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کو متعہ کے جائز ماننے والا بیان کیا ہے اس کا تفسیلی تذکرہ بھی ہم لکھ چکے ہیں۔ اپنے منہ کی حرمت کے واضح طور پر الفاظ فرماتے ہیں۔ جواز متعہ کی روایات سے مراد متعہ النساء نہیں بلکہ متعہ الحج ہے میعاد ہی نکاح یعنی متعہ کی تصریحات ملاحظہ ہوں۔

بیہقی شریف

عن نافع عن عبد اللہ بن عمر أنّہ سئل عن متعۃ النساء
فقال حرام۔

(بیہقی شریف جلد ۱ ص ۲۰۶)

ترجمہ:

عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے روایت نافع ہے۔ کہ ان سے متعہ النساء

کے بارے میں پوچھا گیا۔ تو آپ نے فرمایا۔ وہ حرام ہے۔

بیہقی شریف

اخبر فی شعیب عن نافع قال قال ابن عمر لا یحل
لرجل ان یتکح امرأۃ الا نکاح الاسلام یمہرھا و یرثھا
و ترثہ و لا یقا فیھا الی اجل معلوم انھا امرأتہ فان
مات احدھما لم یرثوارثا۔

دیہی شریف جلد ۲ ص ۲۰۷ کتاب النکاح
مطبوعہ حیدرآباد دکن

ترجمہ

جناب نافع سے شعیب بیان کرتے ہیں۔ کہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ
نے فرمایا۔ کسی مرد کے لیے یہ جائز نہیں کہ وہ کسی عورت سے نکاح اسلام
کے سوا کوئی نکاح کرے۔ اس عورت کو حق مہر دے۔ مرد اس عورت
کا وارث ہوگی۔ اور ایک مقررہ وقت تک کے لیے نکاح نہ کرے۔ پھر
اگر اس عورت میں اُن میں سے کوئی ایک مر جائے۔ تو ان کے درمیان
وراثت جاری نہ ہوگی۔

توضیح

حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے بارے میں جاڑوی نے کہا تھا۔ کہ بیٹا اپنے باپ
کے خلاف فتویٰ دے رہا ہے۔ یعنی حضرت عمر رضی اللہ عنہ متعہ کی حرمت کے قائل
اور ان کے بیٹے اس کے جواز کے قائل تھے۔ ہم نے جو دو روایات بیان کی ہیں۔ ان

میں اور جاڑوی کے بیان میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ ابن عمر نکاح متعہ کو اسلامی نکاح کہتے ہیں نہیں۔ ان کے نزدیک اسلامی نکاح وہ ہے جس کے بعد مرد اور عورت ایک دوسرے کے وارث بنیں۔ نکاح متعہ میں وراثت نہیں ہوتی اس کی تحقیق ہم بیان کر چکے ہیں۔ تو معلوم ہوا کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے اپنے والد گرامی کی طرح متعہ النساء کی حرمت کے بالتصریح قائل و معتقد تھے۔

سلمہ بن امیہ معبد بن امیہ اور عمرو بن حریس کے علت متعہ کی حقیقت

ان تینوں حضرات کے متعلق جاڑوی کا کہنا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اعلان حرمت متعہ کے بعد یہ تینوں حضرات بھی اس اعلان کے سخت مخالف تھے۔ اور یہ کہ تینوں حضرات متعہ کے جواز کے قائل تھے۔ یہ اس کا دھوکہ اور مغالطہ وہی ہے۔ اگرچہ اس کے حوالہ کے طور پر ارشاد الساری کتاب کا نام لیا گیا۔ لیکن اصل کتاب یہ نہیں۔ بلکہ فتح الباری ہے۔ کتاب مذکورہ میں علامہ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ ابن حزم کی اس عبارت کی تردید کر رہے ہیں۔ جس میں ابن حزم نے چند ان صحابہ کرام کے نام گنوائے ہیں۔ جن کے بارے میں اس کا خیال یہ تھا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے انتقال کے بعد یہ حضرات متعہ کی علت کے قائل تھے۔ صاحب فتح الباری نے ان تمام دلائل و روایات کا ایک اجمالی جواب ذکر کیا۔ دیکھئے حضرت جابر رضی اللہ عنہ کے وہ الفاظ کہ متعہ ہم نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم، ابو بکر صدیق اور حضرت عمر کی خلافت کے کچھ حصہ تک کیا۔ ”رواہ جابر عن جمیع الصحابہ، اس پر صاحب فتح الباری لکھتے ہیں۔ فان كان قوله فعلنا يعمر جميع الصحابة فقولہ ثمر لم نقدر يعمر جميع الصحابة“

فیکون اجماعاً۔ یعنی اگر حضرت جابر کا یہ کہنا کہ سب کرتے رہے۔ اس ”ہم سب“ سے مراد تمام صحابہ کرام ہیں۔ تو پھر اس کے بعد ان کا یہ قول کہ ”پھر ہم نے دوبارہ یہ نہیں کیا“ سے مراد بھی تمام صحابہ کرام ہی ہوگا۔ جب تمام صحابہ کرام نے متفقہ کرنا چھوڑ دیا تو حرمت متعہ پر اجماع صحابہ ہو گیا۔ اولاً اس سے مراد تمام نہ ہوں۔ تو پھر اس سے مراد صرف حضرت جابر کی اپنی ذات ہوگی۔ اور اس طریقہ سے تمام صحابہ کرام کا متعہ کرنا ثابت نہ ہوا۔ اسی لیے ابن حزم نے جب ”فعلنا“ سے مراد تمام صحابہ لیے تو ابن حجر نے اس پر تعجب کا اظہار کیا۔ بہر حال اگر ”فعلنا“ سے مراد تمام صحابہ ہوں۔ تو رد لہ لعد۔ سے بھی تمام مراد ہوں گے۔ اس طریقہ سے حرمت متعہ باجماع صحابہ ثابت ہوگی۔ اور اگر ”فعلنا“ سے مراد صرف حضرت جابر کی اپنی ذات ہے تو پھر تمام صحابہ کرام کو اس میں شامل کرنا زیادتی ہے۔ اس سے صرف یہ معلوم ہو گا۔ کہ حضرت جابر متعہ کے قائل تھے۔ لیکن پھر اس کی حرمت کے قائل ہو گئے تھے۔ یہ

تھا حال اس روایت کا جو حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے مروی تھا۔ غلط فہمی کی بنا پر جاڑوی نے دوسروں کو بھی غلط فہمی کا شکار کرنا چاہا۔ اب آخر میں خالد بن مہاجر کے بارے میں حقیقت حال پیش قدمت کرتے ہیں۔ کیونکہ ان کے بارے میں بھی جاڑوی نے یہی تاثر دیا ہے۔ کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے منع فرمانے کے باوجود یہ حضرت اس کی مخالفت پر ڈٹے رہے۔ اور اس کے ثبوت کے لیے سنن بیہقی کا حوالہ دیا گیا۔ اس میں بھی کذب بیانی سے کام لیا گیا۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اعلان حرمت متعہ کے بعد جناب خالد بن مہاجر کا ایسا ایک قول بھی جاڑوی نہیں دکھا سکتا۔ جس میں اُس کا ”بنا ہونا بنا بانظر آتا ہو نہیں بہتی کی عبارت ملاحظہ ہو۔

بیہقی شریف:

قَالَ ابْنُ شَهَابٍ فَأَخْبَرَنِي خَالِدُ بْنُ مَهَاجِرٍ بِسَيْفِ اللَّهِ

أَنَّهُ بَيْنَمَا هُوَ جَالِسٌ عِنْدَ رَجُلٍ جَاءَهُ رَجُلٌ فَأَسْتَقْتَاهُ
 فِي الْمُسْتَعَةِ فَقَالَ لَهُ ابْنُ أَبِي عُمَرَ الْانصَارِيُّ مَهْلًا
 قَالَ مَا هِيَ وَاللَّهِ لَقَدْ فَعَلْتُ فِي عَهْدِ إِمَامِ الْمُتَّقِينَ
 قَالَ ابْنُ أَبِي عُمَرَ إِنَّهَا كَانَتْ رُخْصَةً فِي أَوَّلِ الْإِسْلَامِ
 لِمَنْ يَطْلُسُ إِلَيْهَا كَالْمَيْتَةِ وَالذُّرَّ وَالْحَمْرَ الْغَنَزِيرَ
 ثُمَّ أَحْكَمَ اللَّهُ الَّذِينَ وَنَلَّهِ عَنَلَهَا۔

(بیہقی شریف جلد ۵ ص ۵۵ کتاب الکلیح)

ترجمہ:

ابن شہاب کہتے ہیں کہ مجھے خالد بن ہاجر نے بتایا کہ وہ ایک مرتبہ بیٹھا
 ہوا تھا کہ ایک مرد آیا۔ اور اس نے اس سے متہ کے بارے میں فتویٰ
 طلب کیا۔ اسے ابن ابی عمرہ انصاری نے کہا۔ ٹھہرو۔ کہا۔ وہ کیا ہوتا ہے؟
 خدا کی قسم! میں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دور میں متہ کیا ہے۔ ابن ابی
 عمرہ نے کہا۔ متہ کرنا اول اسلام میں رخصت تھا۔ لیکن اس شخص کے لیے
 جو اس پر مجبور ہو جائے۔ جس طرح مجبور کے لیے مردار، خون اور خنزیر
 جائز ہو جاتے ہیں۔ پھر جب اللہ تعالیٰ نے دین کو مضبوطی عطا فرمادی
 تو پھر اس متہ سے منع کر دیا۔

توضیح

خالد بن ہاجر اگرچہ متہ کے جواز کے قائل تھے۔ لیکن انہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم
 کے منع فرمانے کا چوکو علم نہ تھا۔ اس لیے جب ابن عمرہ انصاری نے حقیقت حال
 کی وضاحت کی۔ اور متہ کی ممانعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے نقل کی۔ تو اس

کون کر خالد بن ہاجر کے پاس کوئی دلیل دیتی تھی۔ آپ نے اس پر خاموشی فرمائی۔ جس کا مطلب یہ ہوا۔ کہ انہوں نے سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادِ گرامی کے ہوتے ہوئے اپنے نظریہ سے رجوع فرمایا تھا۔ یہ ہرگز ہرگز ثابت نہیں۔ کہ حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہا کی حرمت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حوالہ سے بیان فرمائیں۔ تو خالد بن ہاجر اسے تسلیم نہ کریں۔ اور ابن ابی عمرہ انصاری کہیں۔ تو اسے تسلیم کر لیں۔ اس لیے حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور خالد بن ہاجر کے اقوال کا فرضی اختلاف پیش کر کے جاڑوی نے لوگوں کو گمراہ کرنے کی کوشش کی۔

ربیعہ بن امیہ

موطأ امام مالک کے حوالہ سے حضرت عمر اور ربیعہ بن امیہ کی متعہ کے بارے میں جاڑوی نے مخالفت ذکر کی۔ جھوٹ اور فریب دہمی کی یہ بھی ایک جیتی جاگتی تصویر ہے۔ موطأ میں اس اختلاف کا کوئی نام و نشان نہیں۔ بلکہ جو کچھ ربیعہ بن امیہ سے ہوا۔ وہ لاعلمی کی بنا پر تھا۔ اگر مقابلے یا مخالفت کے طور پر ہوتا۔ تو حضرت عمر رضی اللہ عنہما کی رائے کو رد کرتے۔ سنیے امام مالک موطأ میں کیا فرماتے ہیں۔

موطأ امام مالک

مالك عن ابن شهاب عن عروة زبیران خوله بنت حكيم دخلت على ابن الخطاب فسألت أن ربیعہ بن امیہ اسْمَعُ بِأَمْرٍ فَمَحَلَّتْ مِثْلَهُ فَخَرَجَ عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ فَشَرَّعًا يَجُزُّ رِدَائَهُ فَقَالَ هَذِهِ الْمَتْعَةُ كَوُكُنْتُ نَقَدْتُ

فِيهَا الرَّجَمَاتُ -

(موطا امام مالک ص ۷۰ نکاح متعہ مطبوعہ
میر محمد کراچی)

ترجمہ:

خواربت حکیم ایک دفعہ حضرت عمر بن الخطاب کے ہاں آئیں۔ اور ان سے پوچھا۔ کہ ربیعہ بن امیہ نے ایک عورت سے نکاح متعہ کیا۔ تو وہ عورت اس سے حاملہ ہو گئی۔ یہ سن کر حضرت عمر غصہ میں باہر نکلے اور اسے لائے۔ اور آپ اپنی چادر گھسیٹ رہے تھے۔ پھر فرمایا۔ یہ متعہ ہے۔ اگر میں اس بارے میں پہلے سے اعلان کر چکا ہوتا۔ تو ربیعہ کو سنگسار کر دیتا۔

توضیح

موطا کی درج بالا عبارت واضح طور پر یہ اعلان کر رہی ہے۔ کہ ربیعہ بن امیہ کا واقعہ دراصل متعہ کی حرمت سے لاعلمی کی بنا پر وقوع پذیر ہوا۔ جب انہیں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی طرف سے اس اعلان کا علم ہوا۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے یوم فتح مکہ کو اس سے منع کر دیا تھا۔ تو انہوں نے اس کی مخالفت نہ کی۔ اسی بنا پر جناب فاروق اعظم نے ربیعہ کو رجم نہ کرایا۔ اب اس وضاحت کے ہوتے ہوئے ان دونوں حضرات کے مابین فرضی مخالفت ثابت کرنا ظلم ہے۔

نوٹ:

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے متعہ کی ممانعت کا اعلان یوم فتح مکہ کو فرمایا تھا۔ بعد میں جب ابو بکر صدیق اور فاروق اعظم کا دور خلافت آیا تو ان دونوں خلفاء کو اغیار

کی سازشوں اور جہاد میں مصروفیات کی بنا پر اس کا موقع نہ مل سکا۔ کہ وہ اپنے اپنے دور میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اس اعلان کو شہرت دیتے۔ اس لیے بہت سے افراد اس کی ممانعت سے بے خبر تھے۔ بعد میں حضرت فاروق اعظم نے اعلان عام فرما دیا۔ تاکہ کسی کے لیے کوئی حجت نہ رہے۔ اسی بنا پر انہوں نے ربیعہ کو بوجہ لاعلمی رجم کی سزا نہ دی۔ اور علم ہو جانے کے بعد ربیعہ نے پھر اس قسم کی حرکت نہ کی۔ ایک طرف جاڑوی نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی کہ حضرت عمر کے اعلان کے خلاف صحابہ کرام کی بہت سی شخصیات میدان میں اُتر آئیں۔ اور دوسری طرف اس نے یہ منطقی اپنائی۔ کہ دو صحابہ کرام اگرچہ متعہ کے بارے میں یہ سمجھتے تھے کہ یہ جائز ہے۔ لیکن حضرت عمر کی مخالفت انہیں کر سکتے تھے۔ جیسا کہ حسی علی خیر العمل اور تدوین قرآن ایسی باتوں پر صحابہ کرام نے مخالفت نہ کی۔ حالانکہ یہ ان کے نزدیک ناجائز تھے۔“

ایک طرف کھلی مخالفت اور دوسری طرف ڈر کے مارے چپ سادھے ہوئے۔ کیا یہ صحابہ کرام کی عظمت بیان ہو رہی ہے؟ چلو مان لیتے ہیں۔ کہ عمر بن الخطاب کا ڈر تھا۔ لیکن جب عمر فاروق کا انتقال ہو گیا۔ عثمان غنی کا دور سازشوں کی زد میں تھا۔ اور علی المرتضیٰ خلیفہ چہارم بن کر مسند خلافت پر متمکن ہوئے۔ امام حسن رضی اللہ عنہ حتیٰ کہ ائمہ اثناعشر نے اپنے اپنے دور میں اس کا رواج جائز کیوں نہ قرار دیا۔ اب عمر بن الخطاب تو نہ تھے۔ پھر کس کا ڈر تھا۔ کوئی شیعہ یہ ثابت کرنے کی جرأت کر سکتا ہے۔ کہ ان کے بارہ اماموں میں سے کتنے وہ ہیں جنہوں نے متعہ پر عمل کیا۔ جب ان کا دعویٰ یہ ہے۔ کہ متعہ کے بغیر ایمان نہیں۔ تو پھر اس کا اپنا تاہمت ضروری تھا۔

سیدنا عمر بن الخطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے متعہ سے منع فرمایا۔ اس میں

ان کا اپنا ذاتی مفاد کیا تھا جس کا اجراء خواہشات نفسانیہ کی تکمیل کا ایک ذریعہ ہے۔ اس کے منع کرنے سے حضرت عمر کو کیا علاہ اگر کوئی صاحب عقل و خرد غور کرے۔ تو اسے یہ تسلیم کرنا پڑے گا۔ کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ خواہش پرست نہ تھے اور اس عمل سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نفسانی خواہشات نہ اپنے لیے پسند کرتے تھے۔ اور نہ ہی اپنے دوسرے مسلمان بہن بھائیوں کے لیے پسند فرماتے تھے۔ دراصل حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان **دِدِ الشَّيْطَانِ يَفْتِنُ مَنْ ظَلَّ عَمَدًا**، کا یہ عملی نمونہ تھا۔ حضرت فاروق اعظم نے اول آخر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد کا تحفظ کیا ہے۔ ذاتی اغراض و مقاصد ہمیش نظر نہیں تھے۔ اللہ تعالیٰ حتی سمجھنے کی توفیق عطا فرمائے۔ امین ثم امین

دھوکہ

اور

کذبِ ثبانی

حرمتِ متعہ کی روایات باہم متضاد ہیں

جواز متعہ: نظریہ ابن حجر۔

ابا آئیے اور حضرت عمر کے روکنے اور صحابہ کرام کے خاموش رہنے کا سبب جو ابن حجر نے بیان کیا ہے۔ کہ صحابی کی خاموشی ان کی رضا اور موافقت کے علاوہ حکم رسول پر دلالت کرتی ہے۔ اس کا جائزہ لیں کہ یہ نظریہ کہاں تک درست ہے

جہاں تک سکوت صحابہ کا تعلق ہے۔ وہ تو آپ ملاحظہ فرما چکے ہیں۔ کہ صحابہ نے قاضی نہیں کی بلکہ بانگِ دہل مخالفت کرتے رہے ہیں۔ البتہ ارشادِ ساری جلدوں میں ص ۷۷ میں حرمتِ متعہ کے لیے تین روایات پیش کی گئی ہیں۔ ایک روایت ابو ہریرہ سے ہے اور وہ عبداللہ بن عمر سے ہے۔

جہاں تک ابو ہریرہ کی روایت کا تعلق ہے۔ صاحبِ ارشادِ ساری نے ابو ہریرہ کی حدیث نقل کرنے کے بعد خود اس حدیث پر یوں تبصرہ کیا ہے۔

ان فی حدیث ابی ہریرۃ مقالاً فانہ من روایۃ موئل
ابن اسماعیل عن عکرمہ ابن عمار و فی
کل منہا مقال

ترجمہ :

ابو ہریرہ کی حدیث سلسلہ سند کے اعتبار سے ضعیف ہے۔ کیونکہ اس حدیث میں موئل بن اسماعیل اور عکرمہ بن عمار ہیں۔ اور یہ دونوں مجروح ہیں۔ اب انیس اور عبداللہ ابن عمر کی دو احادیث دیکھیں۔ ان کی عبارت کچھ یوں ہے۔

لما ولی عمر خطب فقال ان رسول اللہ اذن لنا
فی المتعہ۔

جب عمر حکمران بنا تو اس نے دورانِ خطبہ کہا۔ کہ سرورِ کونین نے ہمیں

تین بار متعہ کی اجازت دی تھی۔ لیکن پھر اسے حرام قرار دے دیا۔ ان احادیث کے سلسلہ سے قطع نظر اصل حدیث کو دیکھیں۔ عبداللہ بن عمر سرور کو مین سے حدیث نقل نہیں کر رہا۔ حضرت عمر حکمران بنتے ہیں۔ تو دوران خطبہ فرماتے ہیں۔ کہ سرور کو مین نے اجازت متعہ دینے کے بعد متعہ سے منع فرمادیا تھا۔ علاوہ ازیں سابقا مسند احمد ضعیف جلد دوم ص ۹۵ پر یہی عبداللہ بن عمر جواز متعہ کی حدیث نقل کرتا ہے۔ جو گزر چکی ہے۔ جس میں عبداللہ بن عمر وضاحت سے بتاتے ہیں۔ کہ سرور کو مین کے زمانہ میں متعہ ہوتا رہا ہے۔ کیا عبداللہ بن عمر کے کلام میں تضاد نہیں ہے؟ کیا حدیث کو عبداللہ بن عمر نے اپنے باپ سے منسوب کیا؟ اور کیا عبداللہ بن عمر کی جواز متعہ کی احادیث کے مستند روای حرمت متعہ کے ضعیف راویوں پر غالب نہیں رہیں گے؟

(جواز متعہ ص ۶۹)

جواب:-

نظریہ ابن حجر کے تحت جو کچھ جاڑوی نے کہا۔ اس کا خلاصہ تین امور ہیں۔

اول:

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اعلان حرمت متعہ پر صحابہ کرام کی خاموشی دراصل حکم رسول کی موافقت ہے۔ کہ متعہ جائز ہی ہے۔

دوم: حرمت متعہ کی تین ہی روایات ہیں۔ ان میں سے روایت ابو ہریرہ مروج ہے۔ کیونکہ وہ عبداللہ بن عمر سے مروی ہے۔

سوم: عبداللہ بن عمر کی روایات میں تضاد ہے۔ اور حرمت متعہ کی روایات بمقابلہ جواز متعہ ضعیف ہیں۔

اول: حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اعلان حرمت متعہ پر صحابہ کی خاموشی خود جاڑوی کی اپنی تحریر اس کا منہ چڑاتی ہے۔ گزشتہ سطور میں آپ پڑھ چکے ہیں۔

کہ بقول جاڑوی اعلانِ عمر کے وقت پر اور اس کے بعد عظیم صحابہ کرام نے اس کی مخالفت کی۔ اور پھر ان کے نام بھی جاڑوی نے گوائے۔ اب یہاں اوروں کے ساتھ نہیں بھی «غاموش» بنایا گیا۔ یہ تو تھا ایک پہلو کہ جس سے جاڑوی کی بدحواسی ٹپک رہی ہے۔ دوسرا پہلو یہ کہ حضرات صحابہ کرام نے مخالفت کی بجائے موافقت میں اپنا تائیدی کردار ادا کیا۔ حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کا وہ قول بطور حجت کافی ہے جس میں آپ نے تمام صحابہ کرام کی کیفیت بیان فرمائی۔ فرمایا۔ اعلانِ حرمتِ متعہ کے بعد «فَلَمْ نَعُدْ مَا»، ہم نے پھر اس (متعہ) کا اعادہ نہ کیا۔ کیا یہ غاموشی ہے؟

دوم: «حرمتِ متعہ پر روایت ابو ہریرہ سنت مجروح ہے»، فتح الباری سے جو یہ اقتباس پیش کیا گیا۔ جاڑوی نے اس کا پس منظر بیان نہ کر کے تالیف و تصنیف میں بددیانتی کا ارتکاب کیا۔ صاحب فتح الباری بحث یہ کر رہے۔ کہ حرمتِ متعہ کی روایات کے مقامات مختلف ہیں۔ یعنی یہ اعلانِ خیبر کے دن ہوا، فتح مکہ کے دن، طاؤس کے دن، تبوک یا حجة الوداع کے دن۔ سفر تبوک کے دوران جن روایات سے حرمتِ متعہ ثابت ہوتی ہے۔ وہ تین ہیں۔ جن میں ایک روایت حضرت ابو ہریرہ کی ہے۔ یعنی ابن حجر بیان یہ کرنا چاہتے ہیں۔ کہ حرمتِ متعہ کا اعلان دوم مرتبہ ہوا۔ ایک اس وقت جبکہ یوم خیبر تھا۔ یا اعلان اس بنا پر کیا گیا۔ کہ دور جاہلیت میں لوگ متعہ کیا کرتے تھے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس جاہلی فعل کو ممنوع فرمادیا۔ پھر فتح مکہ کے موقع پر صرف تین دن کے لیے اس کی اباحت کر دی گئی۔ پھر آپ نے ہمیشہ ہمیشہ کے لیے اس سے منع فرمادیا۔ اس بحث کے بعد ابن حجر تحقیق کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ کہ وہ روایات جن میں سفر تبوک کے دوران متعہ کی حرمت ملتی ہے۔ وہ قابل اعتبار نہیں۔ یعنی ان روایات کو حرمتِ متعہ پر پیش کرنا درست نہیں۔ کیونکہ یہ حرمت بعد میں اٹھالی گئی۔ اور پھر دائمی حرمت کا اعلان فتح مکہ ہوا۔ جس کے بعد دوبارہ متعہ کی اجازت نہ دی گئی۔

اب اس حقیقت کو سامنے رکھ کر اور ادھر جاڑوی کی تحقیق سے اس کا موازنہ کیا جائے۔ تو بات صاف صاف نظر آئے گی۔ کہ ابن حجر یہ ثابت کرنے کے لیے کہ حرمت متعہ یوم فتح مکہ کو ہوئی۔ سفر تبوک کی روایات ناقص ہیں۔ تین روایات پر جرح کر رہے ہیں لیکن جاڑوی اینڈ کمپنی ان تین روایات کی جرح تو پیش کر رہا ہے۔ یہ نہیں بتا رہا کہ ابن حجر نے یہ جرح کیوں کی۔ چلنے مان لیا۔ کہ مذکورہ تین روایات جن میں سے ایک روایت ابو ہریرہ کی بھی ہے۔ مخرج ہیں۔ لیکن وہ روایات جو حرمت متعہ کو یوم فتح مکہ سے ثابت کرتی ہیں۔ ان کے بارے میں جاڑوی کا کیا خیال ہے؟ فتح الباری کی عبارت اور پھر اس کا مطلب اپنے حق میں ہموار کرنے کے لیے جاڑوی نے کیا کیا جن کیے۔ آئیے فتح الباری کی عبارت دیکھیں۔ کہ وہ جاڑوی کا کس طرح منہ چڑاتی ہے۔

فتح الباری

والمشهور في تحريمها ان ذلك كان في غزوة الفتح كما اخرجہ المسلمون من حديث الربيع بن ثمره..... فاما رواية التبوک اخرجها اسحاق بن راهويه و ابن حبان من طريقه من حديث ابي هريره الخ۔

(فتح الباری جلد ۱ ص ۱۳۸)

ترجمہ:

متعہ کی تحریم کے متعلق مشہور یہ ہے کہ فتح مکہ کے دن کے ہوئی۔ جیسا کہ امام مسلم نے ربیع بن ثمرہ کی حدیث بیان کی۔..... لیکن وہ روایات

کہ جن سے حرمت متعہ یوم تبوک کو ثابت ہوئی ہے۔ جن کا اخراج اسحاق بن راہویہ اور ابن جبان نے کہا۔ اور حدیث ابو ہریرہ اس پر پیش کی۔ یہ غیر مشہور ہے۔ سوہرہ: حضرت عبداللہ بن عمر کی احادیث میں تضاد۔ جاڑوی کو تو "تضاد" کی تعریف کا ہی علم نہیں۔ اسے کیا حق پہنچتا ہے۔ کہ وہ حضرت عبداللہ بن عمر کی احادیث میں اس لفظ کا استعمال کرے۔ حضرت ابن عمر کی وہ دونوں احادیث پیش خدمت ہیں۔ ان میں تضاد تلاش کیجئے۔

- ۱۔ حضرت عمر نے دورانِ خطبہ کہا۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے تین دن تک کے لیے متعہ کی اجازت دی تھی۔ اس کے بعد اپنے اس سے منع فرمایا۔
- ۲۔ بحوالہ مستدام احمد بن حنبل، حضرت عبداللہ بن عمر نے متعہ کو جائز قرار دیا۔

روایت اولیٰ اور ثانیہ میں ایک بات متفق علیہ ہے۔ وہ یہ کہ متعہ جائز تھا۔ پہلی روایت میں اس کی اجازت تین دن تک مخصوص ذکر کی گئی ہے۔ اور دوسری روایت میں جواز متعہ کی روایت علی الاطلاق ہے۔ اس حد تک دونوں روایتوں میں اتفاق ہے۔ لیکن پہلی روایت میں تین دن کے بعد حرمت کا ذکر ہے دوسری میں نہیں۔ لیکن حرمت متعہ کا حکم دوسری روایت کے خلاف نہیں۔ خلافت تب ہوتا۔ کہ اس میں یہ بیان کیا جاتا۔ کہ متعہ کا جواز تین دن کے بعد منسوخ نہیں ہوا۔ جاڑوی کو یہ فرق نظر آیا۔ اور تضاد کی بھینس کو اندھے کی لاٹھی سے ہانکنا شروع کر دیا۔

حلاوت ازلیں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ جس متعہ کے جواز کے قائل ہیں وہ متعہ النساء ہے ہی نہیں۔ (اس کی بہم تحقیق پیش کر چکے ہیں) بلکہ اس سے مراد متعہ الحج ہے اب یہ کس قدر ستم ظریفی ہے۔ کہ ایک روایت میں متعہ النساء کی

تین دن تک اباحت اور پھر ابدی حرمت کا ذکر اور دوسری روایت میں متعہ الحج کے جواز کا مسئلہ ان دونوں کو باہم متضاد بنایا گیا۔ کیا تفاد کے لیے ایک ہی چیز کا متعین ہونا ضروری نہیں۔ اگر جاڑوی کے نزدیک تضاد ہی ہے۔ کہ دو مختلف چیزیں دو مختلف حکم رکھیں۔ تو پھر اتفاق کہاں ہوگا؟ آخر میں یہ دعویٰ جڑا گیا۔ کہ روایات جواز متعہ مضبوط ہیں۔ اور حرمت والی ضعیف۔ ہمارا جیلنج ہے۔ کہ جاڑوی اینڈ کپٹی کوئی ایک ایسی روایت پیش کر دیں۔ جس میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے یہ فرمایا ہو۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جب فتح مکہ کے دن متعہ النساء کے حرام ہونے کا اعلان فرمایا۔ تو اس کے بعد متعہ النساء کے جواز کا بھی ارشاد فرمایا۔ منہ ما تنگ انعام دیا جائے گا۔

مختصر یہ کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے جواز متعہ کی روایات مقبول ہیں۔ لیکن یہ جواز قبل تحریم کی ہیں۔ دائمی جواز کی ایک روایت بھی ان سے مروی نہیں۔

لہذا ضعیف و قوی کہنے کو تو جاڑوی نے کہہ دیا۔ لیکن اس کا ثابِت کرنا اس کے لیے بلکہ اس کی تمام ”امت شیعیت“ کے لیے مشکل ہے۔

(فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْبَصَارِ)

کھوکھوہ ۲۱

اور

حاصل مطالعہ

جواز متعہ

مابقہ بیان سے جو حقیقت ثابت اور واضح ہوئی ہے۔ وہ یہ ہے کہ (۱) جواز متعہ احکام شریعہ میں سے ہے۔ (۲) قرآن کریم سے جواز متعہ ثابت ہے (۳) سرور کونین سے جواز متعہ ثابت ہے (۴) سرور کونین سے متعہ کی حرمت ثابت نہیں (۵) صحابہ کی اکثریت زمانہ رسالت میں عملاً متعہ پر عمل کرتی رہی۔ صحابہ کی واضح اکثریت تا دم آخر جواز متعہ کی قائل رہی (۶) متعہ حضرت ابو بکر اور حضرت عمر کے ابتدائی دور میں جواز تھا (۷) حضرت عمر نے اپنے زمانہ حکومت میں متعہ پر سختی سے پابندی عائد کی (۸) بعض صحابہ نے حضرت عمر کے ڈرہ کے ڈر سے چپ سادھ لی (۹) جلیل القدر صحابہ نے حضرت عمر کی پروا نہ کرتے ہوئے کھلے عام مخالفت کی بعد کے فقہائے اہل سنت کی دو قسم ہو گئیں۔ کچھ متعہ کو جائز قرار دیتے رہے۔ اور کچھ متعہ کو حرام اور غیر شرعی کہتے رہے (۱۰) متعہ کو حرام کہنے والے علماء نے حضرت عمر کی تحریم کو سامنے رکھ کر آیات قرآن کی مختلف تاویلیں دیں۔ اور حضرت عمر کی تحریم کو درست ثابت کرنے کی خاطر مقام مصطفیٰ تک کا خیال نہ کیا (۱۱) حتیٰ کہ توشیحی جیسے علم کلام کے مسلم علماء نے حضرت عمر اور سرور کونین دونوں کو اجتہاد کی ایک لڑی میں پرودیا۔ اور انتہائی بے باکی سے کہہ دیا۔ کہ اجتہاد عمر اجتہاد رسول

سے متصادم ہو گیا۔ (۱۲۳) متعہ کو جائز قرار دینے والوں نے قرآن مجیم اور رسول کریم کے اصل جواز کو سامنے رکھا۔ اور حضرت عمر کی تحریم متعہ کی پروا نہ کی (۱۳) حضرت عمر کو امتی اور سرور کونین کو ذات احدیت کا نمائندہ سمجھا۔ سرور کونین کو مجتہد نہیں بلکہ شامع اور حضرت عمر کو دوسرے صحابہ کی طرح کا ایک صحابی سمجھا۔ حضرت عمر کی رائے کو دیگر افراد امت میں سے ایک فرد کی ذاتی رائے قرار دے کر قابل اعتماد نہیں سمجھا۔ (۱۴) یہی نظریہ ائمہ اہل بیت اور شیعیان علی بن ابی طالب کا ہے۔ حتیٰ کہ شیعیان اہل بیت میں گزشتہ چودہ صدیوں میں ایک بھی اسی نظریہ کا مخالفت نہیں ہوا۔ آخر میں مناسب ہو گا کہ اگر علماء امامیہ میں سے شیخ مفید کی مختارات شیخ مفید سے اثبات متعہ پر ایک مناظرہ لکھ دیں۔ تاکہ قارئین کرام کی بصیرت میں اضافہ ہونے کے ساتھ ساتھ تفریح طبع ہو جائے۔ (جواز متعہ ص ۷۱، ۷۲)

جواب بالترتیب

- ۱۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جب یرم فتح کو متعہ کی حرمت کا اعلان فرما دیا۔ تو اب جواز نہیں بلکہ حرمت متعہ احکام شرعیہ میں سے ہے۔
- ۲۔ جس آیت قرآنیہ سے جواز متعہ ثابت کیا جاتا ہے۔ اولاً وہ آیت نکاح دائمی کے لیے اتری نہ کی میعادی نکاح کے لیے، دوم اگر میعادی نکاح کے لیے تھی تو پھر اس کے حکم کو منسوخ کر دیا گیا۔
- ۳۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے اگرچہ متعہ کی اجازت ثابت ہے۔ لیکن صرف تین دن تک کے لیے تھی۔ بعد میں اسے ممنوع فرما دیا۔
- ۴۔ منداورم فرغ احادیث صحیحہ سے متعہ کی حرمت ثابت ہے۔ لیکن صرف تین دن تک کے لیے تھی۔ بعد میں اسے قرآن کریم نے منسوخ فرما دیا۔ تو اصل

حرمت پھر سے موجود ہوگئی۔

۵۔ بامر مجبوری تین دن کے لیے متعہ کی اجازت اور وہ بھی ان صحابہ کرام کے لیے جو آپ کے ساتھ غزوہ میں تھے۔ صحابہ کی تعداد ایک لاکھ اور چوبیس ہزار سے متجاوز تھی ان میں سے اکثریت کے بارے میں قول کرنا تو بہت آسان ہے۔ لیکن ہم چیلنج کرتے ہیں۔ کہ جاڑوی وغیرہ تمام اصاغروا کا بڑے پچاس صحابہ کرام کے اسماء گرامی ہی گنوا دیں۔ جنہوں نے فتح مکہ کے وقت متعہ کی وقتی حلت اور پھر حرمت کے بعد اس سے فائدہ اٹھایا ہو۔ بلکہ جاڑوی تو اپنے ہم مسکوں کی اکثریت بھی نہیں چکا سکتا۔ کہ جنہوں نے اس ”شریعت عمل“ کو گلے لگایا ہو۔

۶۔ فتح مکہ کے دن حرمت متعہ کا اعلان ہوا۔ بعد میں دو راہ ابو بکر اور عمر کے ابتدائی دور میں چونکہ سازشوں اور فتنوں نے سراٹھا رکھا تھا۔ اس لیے اس اعلان کی تشبیہ اور اس پر سختی سے عمل کرانے کا موقع نہ مل سکا۔ جس کی وجہ سے کچھ لوگ اس کی حرمت کا علم نہ ہونے کی بنا پر اس میں مصروف رہے۔ حالات سازگار ہونے پر حضرت عمر نے اس پر سختی سے عمل کروایا۔

۷۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے از خود اپنی طرف سے متعہ کی حرمت نہیں فرمائی۔ بلکہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات و احادیث کے پیش نظر ایسا کیا۔ اسی لیے آپ نے اعلان میں یہ بھی فرمایا۔ کہ جواز متعہ پر چار گواہ پیش کر دو۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فتح مکہ کے بعد اس کی حرمت کو ختم فرما کر اجابت فرمائی تھی۔

۸۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا ڈوڑھ ٹھیک سے بہت کارگر تھا۔ لیکن کس کے لیے؟ حضرات صحابہ کرام نے ”وَلَمْ نَعُدْهَا“ کہا۔ کہ حرمت متعہ پر اجماع کر لیا۔ اب انہیں کس ڈوڑے کا ڈر تھا۔ پھر یہ بھی اگر ایک بڑھیا کھڑی ہو کہ حضرت عمر کو لوک

سکتی ہے جس کا ذکر کتب اہل تشیع میں بھی موجود ہے۔ اور حضرت علی المرتضیٰ نے جنہیں ”عادل“ فرمایا۔ ان کے دُورے سے ڈرنے کا کیا مطلب؟ صحابہ کرام کوئی ”شہید“ تھوڑے ہی تھے۔ کہہ لیتے، کہہ لیتے، انہوں نے خاموشی اختیار نہیں کی۔ بلکہ بیانگِ دہل حضرت عمر کا ساتھ دیا تھا۔

۹۔ جلیل القدر صحابہ کرام نے مخالفت نہیں بلکہ موافقت کی۔ جس کی دلیل حضرت جابر کا یہ جملہ ہے۔ ”ہم نے متعہ کو دوبارہ نہیں اپنایا۔ اور یہ بات کہ اہل سنت کی دو قسمیں ہو گئیں۔ ایک جواز کی قائل اور دوسری حرمت کی تو یہ بھی کذب ہے۔ اس سے مراد امام مالک کی ذات ہے۔ کہ وہ جواز متعہ کے قائل تھے۔ لیکن موطا امام مالک میں حرمت متعہ کی روایات موجود ہوتے ہوئے یہ کہنا بھی غلط ہے۔ ۱۰۔ تاویلوں کی ضرورت تب پڑتی ہے۔ جب قرآن کریم اور احادیث مصطفیٰ سامنے نہ ہوں۔ جب آیات ناسخ اور صریح احادیث موجود ہیں۔ تو پھر تاویل کی کیا

ضرورت؟

۱۱۔ توشیحی ہمارا نہیں تمہارا بزرگ ہے۔ اور اسی لیے اس نے تمہاری طرح بھروسے کی ہے۔ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی عظمت کو داغدار کرنے کے لیے اس نے یہ منطق و فلسفہ جھاڑا ہے۔

۱۲۔ کیا جواز متعہ والوں نے قرآن کے اصل جواز اور رسول اللہ کے اصل ارشاد کو سامنے رکھا؟ وہ ہیں کون؟ جاڑوسی اینڈ ٹیکنی ہی جواز کی شائق ہے۔ جبکہ تمہارے نزدیک روایات صحیحہ متواترہ سے ثابت ہے کہ موجود قرآن، محرف اور غیر کمال ہے۔ پھر کس شوخی پر ”قرآن کے اصل جواز“ کو پیش کیا جا رہا ہے۔ ہاں وہ آیات جو اکتیس سے چالیس تک کے کسی س پارے میں ہوں۔ وہ پیش کر دو۔ تو شائد بات بن جائے۔ رہی دوسری اصل یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی

امادیت، تو اس سے بھی تمہارا دامن خالی ہے۔ ادھر ادھر سے گھڑ کر صحاح اربعہ بنائیں۔ اور ائمہ اہل بیت کے نام سے دکان چکائی۔ ائمہ اہل بیت نے اسی لیے فرمادیا تھا۔ کہ غیر دار ہماری طرف سے پیش کردہ ہر بات کو ہماری بات نہ سمجھنا۔ ہاں اگر قرآن و سنت مصطفیٰ سے مطابقت رکھے تو ٹھیک ورنہ پھینک دینا۔ کیونکہ کسی کی سازش ہوگی۔

۱۳۔ حضرت عمر واقعی حضور کے امتی اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم اللہ رب العزت کے محبوب خلیفہ اور نمائندہ ہیں۔ ہمیں اس سے کب انکار کرے۔ اگر انکار کیا تو تمہارے ملاں جی توشیحی نے کیا۔ اب سننا یا نہیں جا رہا ہے۔ ٹھیک ہے الشاچر کو تو ان کو مٹانے۔

۱۴۔ ائمہ اہل بیت کا نظریہ اور شیعیان علی کا پسندیدہ دہمتہ، ہے۔ جہاں تک اول الذکر کا دعویٰ ہے۔ تو اس پر کوئی ایک مستند حوالہ کہ کسی امام نے خود یا اپنے فرزند کو اس کا شوق دلایا ہو۔ رہا موخر الذکر لوگوں کا معاملہ تو ان کے لیے تو نفس پرستی اور خواہش برآری کے سامان چاہئیں۔ لیکن بد قسمتی سے شام، لبنان اور عراق کے ”شیعیان علی“ بڑے بے وفا اور کم ہمت نکلے۔ کہ انہوں نے اپنے ائمہ کے نظریہ کو اپنے گھروں میں داخل نہ ہونے دیا۔ بلکہ ایسا کرنے والوں کو بے شرم، کہا۔

شرم تم کو مگر نہیں آئی۔

❖

کھوکھ

— اور —

کذب بیانی ۲۲

مناظرہ شیخ مفید برائے متوہ بن لؤلؤ کے ساتھ

جواز متعہ:

ابن لؤلؤ نے شیخ مفید سے سوال کیا۔ ثبوت متعہ پر آپ لوگوں کے پاس کیا دلیل ہے
 شیخ مفید نے جواب دیا۔ ہمارے پاس قرآن کی یہ آیت ہے۔ احل لكم ما واز
 ذالكم ان تبتغوا بما موالکم محصتین غیر مسافحین فما استمتعتم
 به منهن فاتوهن اجورهن فریضۃ ولا جناح علیکم فیما
 قرأصیتم به من بعد القریضۃ ان اللہ کان علیما حکیم
 علاوہ ازیں تمہارے لیے سب کچھ حلال ہے۔ اگر تم اپنے مال کے ذریعہ بدکاری
 سے بھٹ کر شرافت کے ساتھ دہلی کرنا چاہو چنانچہ جن عورتوں سے متعہ کرو
 انہیں ان کی اجرت واجباً ادا کر دو۔ اور باہمی رضامندی کے بعد اگر کچھ کمی بیشی
 (مدت اور اجرت) کرنا چاہو تو کر سکتے ہو۔ اللہ علیم و حکیم ہے۔ ذات احدث
 نے واضح الفاظ سے نکاح متعہ کا شرائط و اوصاف کے ساتھ ذکر فرمایا۔ مثلاً اجرت

باہمی رضامندی، اجرت اور مدت میں بعد از عقد کمی یا بیشی کا افتیاء وغیرہ۔۔۔ ابن ابی لؤلؤ نے اس کے جواب میں کہا۔ کہ جہاں تک میں سمجھتا ہوں۔ یہ آیت منسوخ ہے۔ اور اس کی ناسخ یہ آیت ہے۔

والذین هم لفر وجہم حافظون۔ الاعلیٰ از واجلہم او ما ملکتم ایما نلہم فانہم غیر ملومین فمن ابتغی وراء ذالک فاو لئک هم العادون۔

اور جو لوگ اپنی شرمگاہوں کی حفاظت کرتے ہیں۔ سوائے اپنی بیویوں اور کنیزوں کے کسی طرف نہیں دیکھتے وہ قابلِ مذمت نہیں۔ علاوہ ازیں جو بھی نتجاوز کرے گا۔ تو وہ نافرمانوں میں شمار ہوگا۔ شیخ مفید نے ابن ابی لؤلؤ کی دلیل کا رد کرتے ہوئے کہا۔ جہاں تک یہ سمجھتا ہوں۔ تو وجہ کی بنا پر آپ کو اشتباہ ہوا۔ کہ آیت متعہ کی، ناسخ ہے۔

وجہ اول:

آیت میں ازواج کو مستثنیٰ کیا گیا ہے۔ اور آپ نے اپنے ذاتی مفروضہ کی بنا پر متعہ والی عورت کو زوجہ شمار نہیں کیا۔ حالانکہ اثباتِ متعہ کے قائل متعہ والی عورت کو زمرہ زوجہ مانتے ہیں۔ بلکہ متعہ والی عورت کی زوجیت کو بھی ثابت کرتے ہیں

وجہ دوم:

شائد اپنے خیال نہیں فرمایا۔ اور ممکن ہے کہ جامعین قرآن کو بھی اس بات کا خیال نہ رہا ہو۔ کہ ناسخ اس آیت کو کہا جاتا ہے۔ جو بعد میں آئے۔ اور منسوخ اس کو کہتے ہیں۔ جو پہلے اچھی ہو۔ جبکہ زیر بحث مسد میں آپ اگر غور فرمائیں تو

معاذ برعکس نظر آئے گا۔ جو آپ نے آیت پیش کی ہے۔ وہ سورہ مومن سے ہے۔ یہ قرآن پڑھنے والا جانتا ہے۔ کہ سورہ مومن کو جامعین قرآن نے مکی سورتوں کے میں شمار کیا ہے۔ اور یہ تو آپ جانتے ہی ہوں گے۔ کہ مکی سورتیں نزول کے اعتبار سے پہلے نازل ہوئیں ہیں۔ جب کہ آیت متعہ سورہ نساء میں ہے۔ اور سورہ نساء کو جامعین قرآن نے مدنی سورتوں کی فہرست میں شمار کیا ہے۔ اور آپ اچھی طرح جانتے ہیں کہ مدنی سورتیں وقت نزول میں مکی سورتوں کے بعد نازل ہوئی ہیں۔ اب بھلا آپ بتائیں۔ کہ مدنی حکم کا نسخ مکی ہو سکتا ہے۔ اگر آیت متعہ مکی ہوتی۔ اور آیت ازواج مدنی ہوتی تو پھر آپ کہہ سکتے تھے۔ کہ آیت متعہ منسوخ ہے۔ اور آیت ازواج نسخ ہے۔ (جو از متعہ تصنیف اشیرازوی فاضل رقم)

جواب امر اول

”عورت متمتعہ“ ازواج“ میں داخل ہے۔ اور اس کی زوجیت ہی ثابت ہے۔ کہنے کو تو بات بڑی آسان ہے۔ اور بزعم خود بہت بڑا اعتراض ہے۔ لیکن اس دعویٰ پر دلائل کا مطالبہ کرنا ابن لؤڈ کا حق بنتا ہے۔ جلد تمہارے کہنے کے مطابق مان لیتے ہیں۔ کہ ابن لؤڈ نے مطالبہ نہ کیا۔ اور تم نے اپنی طرف سے ڈگری جاری کر دی لیکن اب ان کی طرف سے ہمارا مطالبہ ہے۔ کہ جاڑوی وغیرہ اس دعویٰ پر دلائل پیش کریں۔ تاکہ سنی علماء کو تسلی ہو جائے۔ اس کے برعکس ابن لؤڈ کی تائید میں ہم یہ کہتے ہیں۔ کہ چند وجوہ کی بنا پر عورت متمتعہ“ ازواج“ میں داخل نہیں ہو سکتی۔

۱۔ منکوحہ مدخولہ کو طلاق طے پر عدت گزارنا قرآن سے ثابت ہے۔ لیکن

متمتعہ کے ساتھ عیسیٰ گدی کی صورت میں عدت کی کوئی ہرورت نہیں۔

۲۔ منکوحہ کے ساتھ اس کا خاوند ایلاد کرنا چاہیے۔ تو ہو سکتا ہے۔ متمتعہ کے ساتھ نہیں۔

- ۲۔ منکوحہ کے ساتھ اظہار بھی ہو سکتا ہے۔ متمتعہ کے ساتھ نہیں۔
- ۳۔ منکوحہ کے وطنی کرنے والا "محصن"، کہلائے گا۔ متمتعہ کے ساتھ ہم بستری سے دو احسان، اثابت نہیں ہوتا۔
- ۵۔ نکاح دائمی میں عورت کی رہائش، نان و نفقہ وغیرہ کا ذمہ دار مرد ہوتا ہے نکاح میعادی میں ان میں سے کسی کی ذمہ داری مرد پر نہیں ہوتی۔
- ۶۔ خاوند اور بیوی کے مابین اگر عصمت فروشی یا بدکاری کا الزام آجائے۔ تو تقاضی لگانے کو لائے گا۔ نکاح متمتعہ میں اس کی کوئی ضرورت نہیں۔
- ۷۔ میاں بیوی میں سے کسی کے انتقال کی صورت میں دوسرا اس کا لازماً وارث ہوگا۔ نکاح متمتعہ میں تو وارث نہیں۔
- ۸۔ نکاح دائمی میں تو والد و تناسل ہوتا ہے۔ متمتعہ میں صرف نفس کی خواہش پورا کرنا ہے۔
- ۹۔ منکوحہ دائمی ان عورتوں میں سے ہر ایک ہوتی ہے۔ جن کو چار تک زوجیت میں لایا جا سکتا ہے۔ یعنی چار عورتوں سے زائد بیک وقت نکاح میں نہیں آسکتیں۔ لیکن عورت متمتعہ ان میں داخل نہیں۔ (بحوالہ فروع کافی جلد ۵ نمبر ۱۲)
- متمتعہ محض لونڈی کی حیثیت والی ہے۔ چاہے ایک ہزار ہو جائیں۔
- ۱۰۔ بیوی یا منکوحہ کا از روئے عرف اطلاق اس عورت پر ہوتا ہے۔ جو دائمی نکاح میں ہو۔ اور میعادی نکاح والی کو اہل بیت نے "مستاجرہ"، کہا ہے
- (فروع کافی جلد ۵ ص ۲۵۱)

چیلنج

شیخ مفید نے عورت متمتعہ کو "ازواج" میں داخل کیا۔ اور جاڑوی نے اس

مناظرہ پر بغلیں بجائیں۔ اب مفید تو ”غیر مفید“ ہو گیا۔ اس لیے اُس سے مطالبہ نہیں ہاں جاڑوی اینڈ ٹیکنی سے ہمارا یہ مطالبہ ہے۔ کہ مذکورہ دس امور جو حکود کے لیے ہم نے بیان کیے۔ متمتہ کے لیے ان کا ثبوت کہیں سے پیش کر دو۔ اور یہ پچاس ہزار کا انعام پاؤ۔

جواب امر دوہ

آیت متمتہ مدنی سورت میں ہے۔ اور اس کی ناسخ مکی ہے۔ لہذا بعد میں اترنے والی نسخہ نہیں ہو سکتی الخ۔ ہم یہ سمجھتے ہیں۔ کہ یہ دلیل اور دو پر شیخ مفید نے بیان نہیں کی ہوگی جاڑوی نے اپنی دکان چمکانے کے لیے اس کا نام استعمال کیا ہے۔ اور اگر شیخ مفید کی ہی تسلیم کر لی جائے یا جاڑوی کی خود ساختہ۔ تو حیرت اس امر پر ہے۔ کہ ایسی کچی اور گئی گزری باتوں پر ”مناظرہ“ کی فتح کا ڈھول پیٹا جا رہا ہے۔ بلکہ اور مدنی سورتوں کی تعریف کیا ہے؟ علماء نے اس کی تین صورتیں پیش کی ہیں۔

۱ قول: ہجرت مدینہ سے پہلے نازل ہونے والی مکی اور اس کے بعد اترنے والی مدنی ہیں۔
۲ ۴۹۵: جن میں اہل مکہ سے خطاب وہ مکی اور جن میں اہل مدینہ مخاطب وہ مدنی ہیں۔
۳ سوم: جو مکہ میں نازل ہوئیں چاہے ہجرت سے پہلے یا بعد وہ مکی اور جو ایسی نہیں وہ مدنی ہیں۔

ان تینوں تعریفوں میں سے زیادہ مشہور آخری لڑ کر ہے۔ گزشتہ اوراق میں ہم تفصیل سے لکھ چکے ہیں۔ کہ متمتہ کی حرمت فتح مکہ کے دن ہوئی اور ہمیشہ ہمیشہ کے لیے ہوئی اس لیے صاحب تفسیر روح المعانی نے لکھا ہے۔ ”والذین ہم لفر وجہہم محافظون“ اس دن نازل ہوئی ہوگی۔ جس دن (یعنی فتح مکہ کے دن) آپ نے متمتہ کو ابدی حرام قرار دے دیا۔ لہذا معلوم ہوا۔ کہ شیخ مفید اور ابن لوزو کا مناظرہ محض شیعوں کو خوش کرنے کے لیے گھڑا گیا۔ تاکہ اپنی بدتری ثابت کر کے ”متمتہ“ کو جزو ایمان بنائے رکھیں۔ دفاعتہ و ایادہ الاصلہ

کھولہ

— اور —

کذب بیانی ۲۳

متعدہ والی عورت کو میراث نہ ملنے کی بھونڈی بحث

جواز متعدہ:

ابن لاؤلہ۔ اگر متعدہ والی عورت زوجہ حقیقہ ہوتی تو اُسے وراثت میں سے بھی حصہ ملنا چاہیے تھا۔ اور اسے طلاق بھی دی جاسکتی۔ چونکہ متعدہ والی عورت کو نہ میراث سے حصہ ملتا ہے۔ اور نہ ہی اُسے طلاق دی جاتی ہے۔ اور ان دونوں صورتوں پر علمائے امامیہ کا اتفاق ہے۔ تو پھر اُسے کس طرح زوجہ حقیقہ کہا جاسکتا ہے۔ شیخ مفید۔ یہ بھی آپ کا اشتباہ ہے۔ وراثت کا سبب صرف زوجیت ہی نہیں ہوتی۔ بلکہ زوجیت کے ساتھ کچھ اور بھی ہو تو میراث سے حصہ لے سکے گی۔ آپ کو اچھی طرح معلوم ہے۔ کہ حسب ذیل بیویاں میراث سے حصہ نہیں لے سکتیں۔

۱۔ مطلقہ عورت کو میراث سے کچھ نہیں ملتا۔

۲۔ لونڈی اگر لونڈی ہوتے ہوئے بیوی ہو تو اُسے میراث سے کچھ نہیں ملتا۔

۳۔ جو بیوی اپنے شوہر کی قاتلہ ہو اسے میراث نہیں ملتی۔

۴۔ بیوی اگر کافرہ ذمیہ ہو تو اسے مسلمان شوہر کی میراث سے حصہ نہیں ملتا۔ مذکورہ بالا ہوتی تو بیویاں ہیں۔ لیکن وفات شوہر کے بعد انہیں پوری امت مسلمہ کی کوئی رقم بھی میراث کا حق دار نہیں سمجھی۔ گویا میراث کے لیے صرف زوجیت ہی کافی نہیں اب لیجئے آپ کا دوسرا ارشاد ہے۔ کہ متہ والی عورت کو طلاق نہیں دی جاسکتی لہذا یہ حقیقی زوجہ نہیں۔ آپ خود غور فرمائیں۔ اور امت مسلمہ کے ہر مکتب فکر کی فکر کو دیکھ لیں۔ آپ کو معلوم ہو جائے گا۔ کہ یہاں اور بیوی کی جدائی طلاق سے مشروط نہیں۔ بلکہ طلاق کے علاوہ اور بھی اسباب ہیں۔ جن میں میاں اور بیوی بغیر طلاق ایک دوسرے سے جدا ہو جاتے ہیں۔ توجہ فرمائیں۔

- ۱۔ جو عورت لعان کر دے۔ کیا وہ طلاق کے بغیر شوہر سے علیحدہ نہیں ہو جاتی۔
- ۲۔ جس عورت سے خلع کر لیا جائے۔ کیا وہ طلاق کے بغیر مرد سے علیحدہ نہیں ہو سکتی
- ۳۔ جس مسلمان بیوی کا فائدہ مند نہ ہو جائے کیا وہ بلا طلاق شوہر سے جدا نہیں ہو سکتی۔

۲۔ اگر نانی، نواسے، یا نواسی کو شہر انظر رضاع کے ساتھ دودھ پلا دے۔ تو کیا ان بچوں کی ماں ان بچوں کے باپ کے لیے بلا طلاق حرام مویبہ نہیں ہو جاتی آپ اندازہ لگائیں۔ کیا یہ ازدواج حقیقیہ نہیں ہیں؟ دونوں فہرتیں آپ کے سامنے ہیں۔ وہ بھی ازدواج حقیقیہ ہی ہیں۔ جو زوجہ ہونے کے باوجود میراث سے محض نہیں لے سکتیں۔ اور وہ بھی ازدواج حقیقیہ ہی ہیں۔ جو زوجہ ہونے کے باوجود میراث کی مستحق اور طلاق کی پابند نہیں اسی طرح بنا برائیں آپ کا یہ کلیہ کلیہ نہ رہا۔ جو زوجیت کے لیے طلاق اور میراث دونوں ضروری ہیں۔ لہذا جس طرح مذکورہ بالا عورتیں حقیقی ازدواج ہونے کے باوجود میراث کی مستحق اور طلاق کی پابند نہیں اسی طرح متہ والی عورت بھی زوجہ ہونے کے باوجود میراث کی مستحق اور

طلاق کی پابندی نہیں۔ جب ابن ابی شیبہ کا فراموش ہو گئے۔ اور انہوں نے کوئی جواب نہ دیا۔ تو میں نے کافی دیر فراموش رہنے کے بعد کہا محترم آپ انصاف فرمائیں۔ مسئلہ متعہ میں ہمارا اور جمہور مسلمین کا عجیب معاملہ ہے۔ جب جمہور مسلمین اس بات پر متفق ہیں کہ متعہ فرقہ جعفریہ کی بدعات سے ہے۔ جمہور مسلمین اس بات پر متفق ہیں کہ آیت متعہ قرآن میں موجود ہے۔ سرور کونین نے اجازت دی اور زمانہ رسالت میں متعہ ہوتا بھی رہا ہے۔ صحابہ اور صحابیات باہم متعہ بھی کرتے رہے ہیں۔ جمہور مسلمین اس بات پر بھی متفق ہیں کہ ان اہل بیت کا اباحت متعہ پر اجماع ہے۔ اور جمہور مسلمین اس بات پر بھی متفق ہیں کہ متعہ کے عدم جواز کا حکم حضرت عمر نے اپنے دور حکومت میں دیا تھا۔ اور اعتراف کرنے کے بعد کہ زمانہ رسالت میں متعہ تھا۔ لیکن میں اُسے حرام کرنا ہوں۔ گویا جس طرح دیگر صحابہ زمانہ رسالت میں اثبات متعہ کی روایت کرتے ہیں۔ حضرت عمر بھی ان صحابہ میں شامل ہو جاتے ہیں۔ اور زمانہ رسالت میں اثبات متعہ کی روایت کرتے ہیں۔ البتہ روایت اثبات متعہ کرنے کے بعد حرمت متعہ کا فتویٰ فرماتے ہیں۔

داعی شیخ سفید ختم ہوا۔ اب آپ دیکھیں فرقہ جعفریہ کا کیا مقصود ہے۔ فرقہ جعفریہ نے صرف یہی کہا ہے کہ ہم نے دیگر صحابہ کے ساتھ حضرت عمر کی اثبات متعہ کی روایت کو تسلیم کر لیا ہے۔ اور حضرت عمر کا فتویٰ منسے سے انکار کر دیا ہے۔ اور ہمارا یہ فعل صرف ہمارا نہیں۔ بلکہ اس میں سرور کونین کے علیل القدر صحابہ بھی ہمارے ساتھ ہیں۔ جن کی فہرست سابقہ آپ پڑھ چکے ہیں۔ اب امت مسلمہ کی مرضی خواہ ہمیں کچھ بھی کہیں ہم قرآن کریم سرور کونین کے فرامین صحابہ سرور کونین خواہرام المؤمنین عائشہ کے عمل اور ان اہل بیت علیہم السلام کے عمل کو ٹھکرا کر کسی طرح صرف حضرت عمر کے فتویٰ کو تسلیم کر سکتے ہیں؟

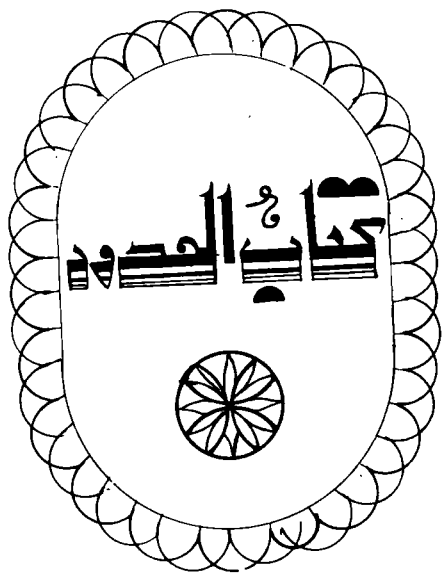
(جواز متعہ ص ۷۵)

جواب: اثیر جاڑوی نے ایک فرضی مناظرہ اور دو مناظرہ اپنی طرف سے پیش کر کے

ادھر ادھر کی ہانک کر خود ہی فاتح بن گیا۔ فرضی طور پر دو اعتراضات کے جو جوابات دیئے گئے۔ آپ پر ان کی اہمیت چھپی نہیں۔ اہل سنت کا دعویٰ یہ ہے کہ اگر نکاح دائمی ہو اور اس کو توڑنا چاہیں۔ تو طلاق کی ضرورت پڑتی ہے۔ جبکہ طلاق کا کوئی مانع نہ ہو۔ وہ جو جاڑوی نے شیخ مفید کی طرف سے چار چار باتیں ذکر کیں۔ وہ موانع کی بہت میں آتی ہیں۔ مطلقہ کو میراث نہیں ملتی۔ لیکن متمتعہ مطلقہ کب سے ہوئی؟ مطلقہ کو طلاق دے کر فارغ کر دیا گیا متمتعہ کو فارغ کس طلاق سے کیا گیا؟ لڑائی، بیوی ہر تو وراثت نہیں۔ اور اگر اراد عورت ہو تو پھر کیا خیال ہے؟ لیکن متمتعہ لڑائی ہو یا آزاد دونوں صورتوں میں وراثت سے محروم ہے۔ شوہر کی قاتلہ نہ ہو تو پھر متمتعہ اور منکوحہ میں فرق ہوگا یا نہ؟ شکوہ اگر مسلمان ہو کا فر یا ذمیر نہ ہو۔ تو وراثت ہوگی یا نہیں؟ صرف دھوکہ دینے کی کوشش کی گئی ہے طلاق، رقیقت، قتل اور اختلاف دین وہ اموریں۔ جو وراثت سے محروم کر دیتے ہیں کیا ان میں کسے ہوتے ہوئے بھی زوجہ وراثت سے محروم ہوگی؟ ہماری گفتگو ان موانع کے نہ ہونے کی صورت میں ہے۔ یعنی منکوحہ اگر مطلقہ، لڑائی، قاتلہ یا کا فرہ نہیں تو کیا وراثت ہوگی یا نہیں۔ اور انہی اوصاف کے ساتھ متمتعہ وراثت ہوگی یا نہیں؟ صحت بات ہے۔ کہ منکوحہ وراثت ہوگی۔ اور متمتعہ نہیں۔ لہذا متمتعہ اور منکوحہ دونوں ایک جیسی کیسی ہو گئیں؟ یہاں شیخ مفید کے سر پر مناظرہ کی پگڑی باندھ کر باور کروا جا رہے۔ کہ نکاح دائمی اور نکاح بیعادی میں آنے والی عورت ایک جیسی ہے۔ اور جاڑوی نے اپنی اسی کتاب کے شروع میں منکوحہ اور متمتعہ کے درمیان خود فرق بیان کرتے ہوئے کہا تھا۔ کہ عورت متمتعہ سے جب مقررہ وقت تک استفادہ ہو جائے تو اس کے جدا کرنے کے لیے طلاق کی ضرورت نہیں۔ اور یہ بھی کہ متمتعہ ان چار عورتوں میں سے نہیں ہوتی جو شرعاً ایک وقت میں اکٹھی نکاح میں لانا جائز ہیں۔ اور متمتعہ کے لیے وراثت کا محدود ہونا اور خود حقیقی شرط ہے۔ ایک طرف خود فرق بیان کیا جا رہا ہے اور دوسری

طرت دونوں کو ایک کر کے دکھایا جا رہا ہے۔ سچ ہے۔ دعوغ گورا مانتظہ نہ باشد۔
 ”اجماع مسلمین“ کے ضمن میں جاڑوسی نے چند اجتماعی صورتیں ذکر کیں۔ ہم ان میں
 سے ہر ایک کا تفصیلی جواب تحریر کر چکے ہیں۔ مختصر یہ کہ آیت متعہ اگر تسلیم کر لی جائے کہ
 قرآن میں ہے۔ تو وہ منسوخ ہو چکی ہے۔ صحابہ کرام نے متعہ کیا۔ لیکن حرمت کے بعد اور
 علم حرمت کے بعد ایک واقعہ بھی پیش نہیں کیا جاسکتا۔ باقی رہا یہ کہ ہم اہل تشیع قرآن کو
 چھوڑ کر سنت پیغمبر سے منہ موڑ کر اہل بیت کے عمل کو ترک کر کے صرف ایک عمر کے
 فتویٰ پر عمل کرنے کے لیے تیار نہیں۔ اس کا مختصر جواب یہ ہے۔ کہ حضرت عمر نے از خود
 اسے حرام نہیں کیا تھا۔ بلکہ اس پر سنت رسول پیش کی تھی۔ اہل بیت کرام نے بھی متعہ
 کی حرمت کو تسلیم کیا ہے۔ فروع کافی وغیرہ کتب کو دیکھ لیا جائے۔ اور اہل بیت کے
 سردار حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے اس کی حرمت کو صراحتاً بیان فرمایا ہے۔ ان
 حالات میں قرآن کریم سے روگردانی سنت مصطفیٰ سے جان چھڑوانی اور اہل بیت
 کے ارشادات پر من مانی تمہیں مبارک ہو۔

(فاعتبروا یا اولی الابصار)



کتاب الحدود

حدود البیہ کا مقصد بنی نوع انسان سے جرائم کا خاتمہ ہے۔ اور ان کے قیام سے ظالم و مظلوم کے مابین عدل و انصاف کے باعث معاشرہ صراط مستقیم پر گامزن ہوتا ہے۔ چوری کرنے پر اگر چور کے ہاتھ کاٹ دیئے جائیں تو دوسروں کے لیے یہ بات باعث عبرت ہو جائے گی۔ قاتل کو قصاصاً مار دیا جائے تو انسانی جانوں کو تحفظ مل جائے گا۔ اسی طرح کسی کی عزت و آبرو سے کھیلنے والا اگر کوڑوں کی زد میں آجائے۔ تو مرد و زن کی عزت و آبرو محفوظ ہو جائے گی۔ مختصر یہ کہ قطع ید، قصاص، رجم اور ستویا انہی کوڑے چند سنگین جرائم کی سزا کے طور پر اللہ تعالیٰ نے مقرر فرمائے۔ ان میں سے سخت ترین سزائانی (نشادی شدہ) کے لیے ہے۔ وہ یہ کہ اُسے پتھر مار مار کر موت کی نیند سلا دیا جائے۔ لیکن ہم یہ دیکھتے ہیں کہ فقہ جعفریہ میں اس سزا کا ذکر تو ضرور ہے۔ لیکن اس کے اجراء کے لیے ایسا طریقہ کار اور دروازہ کار بخشیں ان کے ہاں موجود ہیں۔ جن کے ہوتے ہوئے اس کا نفاذ ناممکن ہو گیا ہے۔ اس عدم امکان پر حوالہ جات سے پہلے ہم ضروری سمجھتے ہیں۔ کہ دوزنا، کی تعریف کر دی جائے۔ تاکہ اصل مقصد تک رسائی آسان ہو جائے۔

”زنا“ کسی ایسی عورت سے وطی کرنا ہے۔ جو نہ ملکِ تکین (لونڈری) میں ہو اور نہ ہی اس سے نکاح کیا گیا ہو۔ نکاح یا عقد شرعی کا انعقاد ایجاب و قبول بشرطِ دو گواہ ہوتا ہے۔ شہادت اس لیے شرط ہے۔ کہ اس سے دو افراد کا رشتہ زوجیت میں منسلک ہونے کا نیا تعلق (زوجیت) لوگوں میں شہرت پکڑے۔ اور ان کے اکٹھا ہونے پر کوئی اعتراض نہ کرے۔ اس کے برخلاف اگر صرف ایجاب و قبول پر ہی عقد شرعی کو موقوف رکھا جائے۔ اور گواہی شرط نہ ہو۔ تو پھر زنا اور عقد شرعی میں فرق مشکل ہو جائے گا۔ زنا میں بھی زانی اور مزنیہ اکثر باہم راضی ہوتے ہیں۔ لیکن فقہ جعفریہ میں عقد شرعی کے لیے گواہی شرط نہیں رکھی گئی۔ جس کا نتیجہ یہ ہو گا۔ کہ آپ کسی جوڑے کو بدکاری کا اہم نہیں دے سکتے۔ کیونکہ وہ کہہ دیں گے۔ ہم نے باہم رضامندی سے یہ کام کیا ہے اب زنا کے ثبوت اور اس پر مقررہ حد کا نفاذ کیونکر ہو گا؟

اگر اہل تشیع اس امر سے انکار کریں۔ کہ احناف کی طرح ہمارے ہاں بھی عقد شرعی کے لیے گواہی شرط ہے۔ اور ہم پر یہ الزام ہے۔ کہ ہم شہادت کو شرط قرار نہیں دیتے۔ تو اس بارے میں گزارش ہے۔ کہ ان کے ہاں انعقادِ نکاح کے لیے شہادت کا نہ ہونا بطور نص ثابت ہے۔ اہل تشیع کے نزدیک نکاح میں شہادت اس لیے ہونی چاہیے۔ کہ کل کلاں اگر میاں بیوی کے درمیان تنازعہ ہو جائے تو میراث یا اولاد کے بارے میں یہ گواہی کام دے گی۔ اس لیے گواہی کو تحسن اور اولویت کا درجہ دیا گیا ہے۔ اب اس شرط کے فائدہ کے ساتھ جس عیاشی اور بے راہ روی کی گنجائش نکالی گئی۔ وہ کسی پر مغفی نہیں ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔



گواہی کے بغیر نکاح شرعی ہو جاتا ہے

نزوح کافی

علی بن ابراہیم عن ابیہ عن ابن ابی عمیر
عن عمر بن اذینہ عن زرارة بن اعین قال
سئِلَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ عَنِ الرَّجُلِ يَسْزُوُ مِجَّ
الْمَرْأَةِ بِغَيْرِ شَهَادَةٍ قَالَ لَا بَأْسَ بِتَزْوِيجِ الْبَيْتَةِ
فِيمَا بَيْنَهُمَا وَبَيَّنَّ اللَّهُ إِنَّمَا جَعَلَ الشَّهَادَةَ فِي تَزْوِيجِ
الْبَيْتَةِ مِنْ أَجْلِ الْوَلَدِ لَوْلَا ذَلِكَ لَمْ يَكُنْ
بِهِ بَأْسًا۔

نزوح کافی جلد ۵ ص ۳۸۷ - باب

التزویج بغیر البیتہ۔

ترجمہ:

زرارہ کہتا ہے کہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے ایسے مرد کے نکاح
کے بارے میں پوچھا گیا۔ جو بغیر گواہوں کے نکاح کرتا ہے؟ فرمایا
اللہ اور اس مرد کے مابین اس نکاح کے ہونے میں کوئی حرج نہیں

گواہ تو اس لیے رکھے جاتے ہیں۔ تاکہ اولاد کے بارے میں بوقتِ ضرورت کام آئے۔ اگر یہ (اولاد) نہ ہو۔ تو گواہی کے بغیر نکاح ہو جاتا ہے

توضیح

جب نکاح شرعی کے لیے گواہی کی ضرورت نہ رہی۔ اور اگر ہے بھی تو صرف اولاد کے حلالی ہونے کے لیے۔ تو پھر واضح ہے۔ کہ زانی اور مزنیہ یہ بدکاری حصولِ اولاد کی خاطر تو کرتے نہیں۔ بلکہ خواہشِ نفس کو پورا کرتے ہیں۔ اور اولاد سے بچنے کا ہر ممکن طریقہ اختیار کرتے ہیں۔ تو معلوم ہوا۔ کہ اہل تشیع کے نزدیک زنا اور عقد شرعی میں کوئی فرق نہیں ہے۔ اگر کچھ فرق نظر آتا ہے۔ تو شاید ایجاب و قبولِ اوردہ بھی زبان سے کہنا۔ ورنہ باہم رضامندی تو دل میں موجود ہی ہوتی ہے۔ اسی لیے ان کے ہاں اگر عقد کیے بغیر بھول کر کسی عورت سے وطی کر لی۔ تو وہ سزا کے زمرے میں نہیں آئے گا۔



عقد کیے بغیر اگر بھول کر عورت سے وطی کر لی جائے تو کوئی سزا نہیں

فروع کافی

عَدَّةٌ مِنْ اصْحَابِنَا عَنْ اَحْمَدَ بْنِ مُحَمَّدٍ عَنْ بَعْضِ

اصحابہ عن زرع بن محمد عن سماعة قال
سَأَلْتُ عَنْ رَجُلٍ أَدْخَلَ جَارِيَةً يَسْمَعُ بِهَا ثَمْرًا
أَشَى أَنْ يَشْرَطَ حَتَّى وَاقَعَهَا يَجِبُ عَلَيْهِ
حَدُّ الزَّانِي قَالَ لَا وَالْكَفَى يَسْمَعُ بِهَا بَعْدَ النِّكَاحِ
وَيَسْتَعْرِضُ اللَّهُ مِنْ مَا لَقِيَ!

۱۔ فروع کافی جلد پنجم ص ۲۶۶ کتاب النکاح

باب النواذر

۲۔ وسائل الشیخ جلد نکاح صفحہ نمبر ۳۹۲

کتاب النکاح باب ان من اراد تمتع

بامرأة ففسخ العقد حتى وطئها

ترجمہ:

اسماہ کتاب ہے۔ کہیں نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے پوچھا کہ
ایک مرد کسی عورت کے پاس نکاح متعہ کے لیے گیا۔ لیکن وقت وغیرہ
کی شرط مقرر کرنا بھول گیا۔ اور اس سے ہم بستری کر بیٹھا۔ کیا اس پر
زنا کی حد واجب ہوگی؟ فرمایا نہیں۔ لیکن اس عورت کے ساتھ
نکاح کرے۔ اور پھر وطی کرے۔ اور جو پہلے کرچکا۔ اس کی اللہ تعالیٰ
سے معافی مانگے۔

توضیح

حوالہ مذکورہ میں نکاح متعہ کا ذکر ہے۔ اور وہ بھی اس طرح کر متعہ کرنے
والا ایجاب و قبول اور وقت کی تعیین سب کچھ بھول گیا۔ اگر یاد رہا تو

صرف خواہش نفس پوری کرنا۔ وہ پوری کر چکا۔ تو یاد آیا۔ ہٹے میں کیا کر بیٹھا۔ لیکن امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے ”اپنے لاڈلے، کہ بقول سماء وہ رعایت کی۔ کہ اس پر مٹھنے کو جی چاہتا ہے۔ فرمایا۔ چلو اب نکاح کرو۔ اور شرائط باندھ لو۔ اور چھرم بستی کرو۔ اس سے پہلے رہ گئی کسر پوری ہو جائے گی۔ اور صرف اللہ تعالیٰ سے معافی مانگ لینا۔ بتلائیے۔ کہ اس طریقہ سے کس چیز کو رواج دینے کی کوشش کی جا رہی ہے۔ اور پھر وہ بھی امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے حوالہ سے؟ شہادت تو پہلے ہی شرط نہ تھی ایجاب و قبول بھی نکاح کے رکن نہ رہے۔ ملاحظہ ہو۔

منہ
۳
م
ع
م

ایجاب و قبول اور گواہی کے بغیر نکاح ہو
سکتا ہے

فروع کافی

علی بن ابراہیم عن ابیہ عن نوح بن شعیب
عن علی بن حسان عن عبد الرحمن بن کثیر
عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال جاءت
امرأۃ الی عمر فقالت ائی زینت قطلت فی
فامریتها ان ترجم فاحیر بذالک امیر المؤمنین

فَقَالَ كَيْفَ زَكَيْتِ فَقَالَتْ مَسَرَّتْ بِالْبَادِ يَتِي
 فَا صَابَنِي عِطْشٌ شَدِيدٌ فَاسْتَقَيْتُ إِحْرَابِيًّا
 فَأَجَبَنِي أَنْ يَسْقِيَنِي إِلَّا عَنَّ امْكِنْتُ مِنْ نَفْسِي فَلَمَّا
 اجْلَسْتُ فِي الْعِطْشِ وَخَفْتُ عَلَى نَفْسِي سَقَانِي
 فَا مَكَّنْتُ عَنْ نَفْسِي فَقَالَ أَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ
 تَنْ وَ يَمِجُ وَ رَبِّ الْكَعْبَةِ -

(فروع کافی جلد پنجم ص ۴۰ کتاب النکاح)

(باب النواذر -)

ترجمہ:

امام جعفر صادق فرماتے ہیں۔ کہ ایک عورت حضرت عمر بن الخطاب کے
 پیاس آئی۔ اور کہنے لگی۔ میں نے زنا کر لیا ہے۔ لہذا مجھے اس گناہ سے
 پاک کرو۔ آپ نے اُسے رجم کا حکم دیا۔ جب اس کا علم حضرت علی
 المرتضیٰ کو ہوا۔ تو آپ نے اس عورت سے پوچھا۔ تو نے زنا کیسے
 کیا؟ کہنے لگی۔ میں بے آباد جگہ سے گزری۔ مجھے سخت پیاس لگی۔
 تو ایک دیہاتی سے میں نے پانی مانگا۔ وہ کہنے لگا۔ اگر تم مجھے اپنے
 ساتھ وطنی کرنے دو۔ تو میں پانی و سہ دوں گا۔ مجھے چونکہ سخت
 پیاس لگی تھی۔ اور جان جانے کا خطرہ تھا۔ اس لیے میں نے
 اس کی یہ شرط مان لی۔ پانی پینے کے بعد اس نے مجھ سے بدکاری
 کر لی۔ یہ سن کر حضرت علی المرتضیٰ نے فرمایا۔ رب کعبہ کی قسم! یہ تو
 شادی ہے۔

مذکورہ حوالہ سے درج ذیل امور مثبت مجموعے

- ۱۔ عورت چوہو مسلمان تھی۔ اس لیے اسے مسئلہ شرعی یہی معلوم تھا۔ کہ جو کچھ میں نے کروایا ہے۔ وہ زنا ہے۔ اور بہت بڑا جرم ہے۔ اس کی تلافی اور خدا خونی کے سبب حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پاس آئی تاکہ اس کی عذابی کا کوئی طریقہ اسے بتائیں۔
- ۲۔ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے بھی اس کا فیصلہ بمطابق شرع کیا۔ اور دیگر صحابہ کرام کی موجودگی میں رجم کی سزا کا حکم دیا۔ جس سے یہ معلوم ہوا۔ کہ تمام صحابہ کرام بھی اس فعل کو زنا ہی سمجھتے ہیں۔ ورنہ ان میں سے کوئی نہ کوئی اس کے خلاف بول پڑتا۔ گویا رجم کی سزا جماعی ہے، تھی۔
- ۳۔ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اسے اللہ تعالیٰ کی قسم کے ساتھ فرمایا یہ نکاح ہے۔
- ۴۔ مذکورہ صورت جماع جس طرح بھی وقوع پذیر ہوئی۔ اس عورت اور اس مرد کے درمیان قطعاً عجب و قبول نہ پایا گیا۔

خلاصہ کلام:

ایک عورت جو مسلمان ہوتے ہوئے اپنے فعل کو زنا سمجھ کر اس سے طہارت کا طریقہ معلوم کرنا چاہتی ہے۔ پھر اس کے فعل کو ضلیفۃ المسلمین اور دیگر موجود صحابہ کرام نے بھی زنا ہی سمجھ کر اس پر صدر رجم کی توثیق کر دی۔

یہ فعل کو حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے حوالے سے ذکر نکاح، کہنا کس قدر زیادتی ہے۔ لیکن زیادتی تو ہمیں معلوم ہوتی ہے۔ ان کے ”مجموع“ کو تو یہ رعایت مل رہی ہے۔ کہ مولانا علی نے بغیر ایجاب و قبول ایک مرد و عورت کے جماع کو ناجائز نہیں کہا۔ بلکہ رب کعبہ کی قسم اٹھا کر اسے عقد شرعی قرار دے دیا۔ لہذا ان کا عقیدہ ٹھہرا۔ کہ ایجاب و قبول کے بغیر بھی نکاح شرعی ہو جاتا ہے۔

خوف:

روایت مذکورہ کے محشین کو عجیب چکر پڑا۔ کبھی یہ تاویل کرتے ہیں کہ مطلوبہ پانی اس نکاح کا حتی مہر ہوگا۔ اور کبھی یہ تاویل کہ اضطراب اور مجبوری کی بنا پر یہ فعل زنا نہ رہا۔ اور کلیبیٰ کہتا ہے۔ کہ یہ نکاح بالمعاوضہ ہونے کی بنا پر متہ ہو جائے گا۔

لیکن پانی کا حتی مہر ٹھہرایا جائے۔ تو پھر عورت اس کو زنا کیوں کہہ رہی ہے۔ جس کے ساتھ یہ معاملہ پایا۔ معلوم ہوا کہ اگر ایجاب و قبول کے بغیر کچھ معاوضہ ٹھہرا کہ مختصر وقت کے لیے خواہش نفس پوری کر لی جائے۔ تو اسے زنا ہی کہا جائے گا۔ البتہ یہ شیعی متہ، تو شاید بن جائے۔ لیکن نکاح شرعی نہیں ہو سکتا۔ اسی طرح دوسری تاویل سے بھی یہ فعل نہ نکاح شرعی، نہیں بن سکتا۔ کیونکہ نہ تو اس کی تائید پر کوئی آیت یا حدیث پیش کی جاسکتی ہے۔ اور نہ ہی عقل اسے تسلیم کرتی ہے۔ ورنہ حالت اضطرابی میں کی گئی بدکاری معاف ہو جاتی۔ اور کلیبیٰ صاحب نے خواہ مخواہ اسے متہ ٹھہرا دیا۔ سوچا ہوتا۔ کہ وہ عورت سستی تھی۔ یا شیعہ۔ اگر شیعہ تھی تو پھر پہلے ہی دو ظاہر، ہے۔ دو بارہ فاروق اعظم کے پاس طہارت کے لیے حاضر کیوں ہوئی۔ اور اگر سستی تھی۔ تو متہ اہل سنت کے نزدیک حرام ہے۔ لہذا وہ حرام، حلال کس طرح ہو گیا؟ مختصر یہ کہ یہ فعل فقہ جعفریہ کی رو سے نکاح ہوا۔ اور وہ بھی ایجاب و قبول کے بغیر۔ لہذا اس میں اور زنا میں کوئی امتیاز باقی نہ رہا۔

چوری کی حد میں خصوصی رعایت

قرآن کریم میں چوری کرنے والے کی سزا ان الفاظ سے بیان ہوئی ہے۔
 التارق والتارقة فاقطعوا ايديهما۔ چور مرد اور چور عورت
 کے ہاتھ کاٹ دو۔ اس حد میں بھی اہل تشیع نے دخل اندازی کی۔ اور ہاتھ کاٹنے
 کی بجائے صرف انگلیوں کے کاٹنے پر اکتفا کیا۔ بلکہ انگلیوں میں سے بھی صرف
 انگوٹھا کاٹنا بطور حد کہا۔ ہاتھ کلائی سے کاٹنے پر احادیث شاہد ہیں۔ اور یہی
 اہل سنت کا مسلک ہے۔ لیکن اہل تشیع کو اپنے مسلک پر ایک حدیث مصطفیٰ
 بھی بطور دلیل نہیں مل سکتی۔ اس سلسلہ میں ان کی دو ڈر دھوپ ائمہ اہل بیت کے
 اقوال و افعال تک ہے۔ اور ان میں بھی وہ صرف ان حضرات کے قیاس
 ہی کا حوالہ دیتے ہیں۔ یعنی یہ کہ ہاتھ سے مراد انہوں نے انگوٹھا لیا ہے پھر اس
 کے بہت سے مقیس علیہ گزائے۔ کہیں لکھنے کے لیے ہاتھ کا استعمال بطور دلیل
 پیش کیا۔ کہیں اعضاء سجدہ پر قیاس کرتے ہوئے صرف انگلیاں مراد
 لیں۔ ہم ان کے چند دلائل اور پھر ان کے جوابات تحریر کرتے ہیں جو اظہار ہوں

❖

چوٹی پر صرف انگلیاں کاٹنے کے مسائل

اور ان کے جوابات

وسائلِ شیعہ

محمد بن مسعود العیاشی فی تفسیرہ عن زرقان صاحب ابن ابی داؤد عن ابن ابی داؤد، اندرجع من عند المعتصم و مؤمنتم فقلت لہ فی ذالک الی ان قال فقال ان سارتما اقر علی نفسہ بالسرقة و سأل الخلیفۃ تطہیرہ یا قامہ الحد علیہ فجمع لذلک الفقہاء فی مجلسہ وقد احضر محمد بن علی علیہ السلام فسألنا عن القطع فی ای موضع ینجب ان یقطع فقلت من اکثر سوع لقول اللہ فی التیمم قامسحوا بوجہکم و ایدیکم و اتفق معی علی ذالک فتدرو قال اخرسون بل ینجب القطع من المرفق قال و ما الدلیل علی ذالک؟ قال لان اللہ قال و ایدیکم الی المرفق قال فالتفت الی محمد بن علی علیہ السلام فقال ما تقول فی هذا

يَا أَبَا جَعْفَرٍ؟

قَالَ قَدْ تَكَلَّمَ الْقَوْمُ فِيهِ يَا أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ
 قَالَ وَعَنِّي وَمَا تَكَلَّمُوا بِهِ أَحَى شَيْءٍ عِنْدَكَ؟
 قَالَ اُعِفْنِي عَنْ هَذَا يَا أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ قَالَ أَكْتَسَمْتَ
 عَلَيْهِ بِاللهِ لِمَا أَخْبَرْتَ بِمَا عِنْدَكَ فِيهِ فَقَالَ
 أَمَا إِذَا أَقْسَمْتَ عَلَيَّ بِاللهِ إِنِّي أَقُولُ إِنَّهُمْ أَخْطَئُوا
 فِيهِ السُّئَةَ فَإِنَّ الْقَطْعَ يَجِبُ أَنْ يَكُونَ مِنْ مَوْصِلِ
 أَصُولِ الْأَصَابِعِ فَيُتْرَكُ الْكَفْتُ قَالَ يَقُولُ رَسُولُ اللهِ
 صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَلَسَّجُودُ عَلَيَّ سَبْعَةٌ
 أَعْضَاءُ أَوْجِهٍ وَالْيَدَيْنِ وَالتَّرْكَبَتَيْنِ وَالتَّرْجَلَيْنِ
 فَإِذَا قُطِعَتْ يَدُهُ مِنَ الْكُرْسُوعِ أَوِ الْيَدِ فَيَ
 لَمْ يَبْقَ لَهُ يَدٌ يَسْجُدُ عَلَيْهَا وَقَالَ اللهُ تَبَارَكَ وَتَعَالَى
 وَأَنَّ الْمَسَاجِدَ لِلَّهِ يَعْنِي بِهِ هَذِهِ الْأَعْضَاءُ السَّبْعَةُ

۱۱۔ وسائل الشیعیہ جلد ۱ ص ۹۰ کتاب الجہاد

والتعزیرات (درابحد السرقہ)

۲۔ تفسیر عیاشی جلد اول ص ۳۱۹ زیاریت

السارق والسارقة الخ)

ترجمہ:

محمد بن مسعود عیاشی نے اپنی تفسیر میں زرقان کے حوالے سے ابن
 ابی داؤد سے روایت بیان کی۔ کہ جب ابن ابی داؤد، معتم
 باللہ کے ہاں سے واپس آیا۔ تو وہ ملگین تھا۔ میں نے اس

سے پریشانی کے متعلق پوچھا۔ اس نے بیان کیا۔ کہ ایک چور نے چوری کا اقرار کیا۔ اور خلیفہ سے کہا۔ کہ مجھے اس جرم سے پاک کیا جائے۔ اور مجھ پر چوری کی حد لگائی جائے۔ خلیفہ نے اپنے ہاں تمام فقہاء کو جمع کیا۔ ان میں محمد بن علی (امام محمد باقر) بھی تھے۔ خلیفہ نے ہم سے ہاتھ کاٹنے کے بارے میں پوچھا۔ کہ چور کتنا تھکے کہاں سے کاٹا جائے۔ میں نے کہا کلائی سے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ اپنے مومنوں اور ہاتھوں کا مسح کرو، میری اس رائے پر لوگوں نے اتفاق کیا۔ کچھ دوسرے لوگ بولے۔ کہ کہنی سے ہاتھ کاٹنا واجب ہے۔ خلیفہ نے پوچھا اس پر کوئی دلیل؟ کہا۔ دلیل یہ قول باری تعالیٰ ہے ”تم اپنے ہاتھوں کو مرنے تک دھوؤ“ وہ پھر امام باقر کی طرف متوجہ ہوا۔ اور کہا۔ اے ابو جعفر! آپ کی اس بارے میں کیا رائے ہے۔؟ کہنے لگے۔ اے امیر المؤمنین! لوگوں نے اس بارے میں کافی گفتگو کر لی ہے۔ خلیفہ کہنے لگا۔ چھوڑیے ان باتوں کو۔ آپ اپنی رائے بتلائیں؟ امام باقر نے کہا مجھے اس سے معاف رکھو۔ پھر خلیفہ نے انہیں قسم دلائی۔ کہ اپنی رائے کا اظہار کریں۔ فرمایا اب جبکہ تم نے مجھے قسم دلائی ہے۔ تو میں کہتا ہوں۔ کہ ان تمام کی آراء سنت کے خلاف ہیں۔ کیونکہ ہاتھ انگلیوں کے جوڑ سے کاٹا جاتا ہے۔ تاکہ ہتھیلی باقی رہ جائے۔ پوچھا کیوں! فرمایا اس لیے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے۔ سجدہ سات اعضاء پر ہوتا ہے۔ چہرہ، دونوں ہاتھ، دونوں گھٹنے اور دونوں پاؤں۔ اگر کسی چور کا کلائی یا کہنی سے ہاتھ کاٹ

دیا گیا۔ تو سجدہ کرنے کے لیے اس کا ہاتھ نہ رہے گا اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔ ”ان المساجد لله“ یعنی سجدہ کے ساتوں اعضاء اللہ تعالیٰ کے لیے ہیں۔

توضیح:

امام محمد باقر رضی اللہ عنہ نے ہاتھ کاٹنے کی حد خود بیان فرما کر دوسری آراء کو خلاف سنت فرمایا۔ یعنی کہنی یا کلائی سے کاٹنا غلط ہے۔ بلکہ انگلیوں کی جڑوں سے کاٹنا واجب ہے۔ تاکہ حدیث معطنے کی مخالفت لازم نہ آئے امام محمد باقر کا منقول قول ہی اہل تشیع کا عقیدہ ہے۔ چونکہ پہلے دو جواب مع دلیل امام موصوف نے ذکر دیئے تھے۔ اس لیے ان کی تردید کی ضرورت نہ رہی۔ صرف امام صاحب کی طرف منسوب قول کے جوابات عرض کیے جاتے ہیں۔

جواب اول

خلیفہ نے جب ایک دو مرتبہ امام محمد باقر سے چور کے قطع ید کے بارے میں پوچھا تو وہ خاموش رہے۔ اور فرمایا۔ نہ پوچھو۔ یہی بہتر ہے۔ یہ بات بطور تقیہ تو جو نہیں سکتی۔ اس لیے کہ تقیہ خوف کے وقت ہوتا ہے۔ یہاں جب خلیفہ عودت خود ان کی عزت کو تباہ ہے۔ اور ان سے اس امر کی تحقیق چاہتا ہے۔ تو پھر بطور تقیہ کو ناس فرج درست ہوا۔ لہذا نہ آپ نے خاموشی بطور تقیہ فرمائی۔ اور نہ ہی جو کچھ بیان کیا وہ بطور تقیہ تھا۔ لیکن اگر اس روایت کو درست تسلیم کر جائے۔ تو لازم آئے گا۔ کہ وقت کا امام، مسائل شرعیہ کو بلاوجہ چھپا رہا ہے۔ اور یہ ان کی شان کے لائق نہیں۔

علاوہ ازیں اگر دلیل کو دیکھا جائے۔ تو ایک اور خرابی لازم آتی ہے۔

کہ ہم نے مان لیا کہ ہاتھ کلائیوں سے کاٹنے کی صورت میں اعضائے سجدہ صرف پھر رہ جائیں گے۔ لہذا سجدہ کا سات اعضا کے ساتھ نہ ہونے کی صورت میں ایک فرض رہ گیا۔ اور یوں فرض کے رہ جانے سے نماز نہ ہوئی۔ لیکن انگلیوں کی جڑ سے کاٹنے پر بھی ایک بہت خرابی اُسے گی۔ وہ یہ کہ نماز کے لیے وضو فرض ہے اور فرض وضو میں سے ایک فرض ہاتھوں کا دھونا بھی ہے۔ اور ہاتھوں کا دھونا انگلیوں سمیت فرض ہے۔ لہذا جس چور کی صرف انگلیاں کاٹنی گئیں۔ اب ان کا وضو میں دھونا ختم ہو گیا۔ جب وضو کا ایک فرض ناقص ہوا۔ تو پورا وضو ناقص ہو گیا۔ بلکہ فرض رہ جانے کی وجہ سے وضو ہر اسی نہیں۔ جب وضو ہی نہ ہو اور نماز کس طرح درست ہوگی۔ لہذا معلوم ہوا۔ کہ سرے سے ہاتھ کی ایک انگلی بھی نہیں کاٹنی چاہیے۔ اور اگر ایسا کیا جائے۔ تو چوری کی سزا بالکل ختم اور اگر اس پر امام باقر کی رائے کے مطابق عمل کیا جائے۔ اور اسی طرح کا سہارا یا جائے تو پھر نماز کی بالکل چھٹی ہو گئی۔

جواب دوا

قرآن کریم کی آیت فصاح اس طرح ہے۔
 اِنَّ النَّفْسَ بِالنَّفْسِ وَالْعَيْنَ بِالْعَيْنِ وَالْاَلْفَ
 بِالْاَلْفِ وَالْاَذْنَ بِالْاَذْنِ وَاللِّسَانَ بِاللِّسَانِ وَالْجُرُوحَ
 قِصَاصًا۔

یعنی جو عضو کسی کا کسی نے ضائع کر دیا۔ اس کا قصاص یہی ہے۔ کہ اس ضائع کرنے والے کا بھی وہی عضو ضائع کر دیا جائے۔ اب اس قانون کے پیش نظر اگر کسی نے دو سرے کا ہاتھ کلائی یا کہتی سے کاٹ دیا۔ تو اس کا

قصاص بھی یہی ہوگا۔ کہ اس کا ہاتھ بھی اسی جگہ سے کاٹا جائے۔ اب ہم پوچھتے ہیں۔ کہ اس قصاص کے بعد وہ اگر نماز پڑھنا چاہے۔ تو اس کی نماز ہوگی۔ یا نہیں؟ اگر ہوگی۔ تو چوری کی بھی ہو جائے گی۔ اور اگر نہیں ہوئی؟ تو پھر نماز معاف ہونی چاہیے کیونکہ ساتوں اعضا اس کا رہا ہی نہیں۔ اب وہ ساتوں اعضاء پر سجدہ کیسے کرے؟ معلوم ہوا کہ اہل تشیع نے جو دلیل امام محمد باقر کی طرف منسوب کی ہے۔ وہ غلط ہے۔ اس پر عمل نہیں ہو سکتا

جواب سوہ:

اگر کسی شخص کا ہاتھ بطور قصاص کاٹا گیا۔ اب اس نے چوری کی۔ اور حرم ثابت ہونے پر چوری کی حد اس پر قائم ہوگئی۔ کیونکہ یہ حقوق العباد سے ہے۔ اور اس کی تصریح شیخ الطائفہ محقق طوسی نے بھی کی ہے۔ محقق طوسی کے الفاظ ملاحظہ ہوں۔

تہذیب الاحکام

فَقُلْتُ لَهُ كَذَّابٌ رَجُلًا قَطَعَتْ يَدُهُ الْيَسْرَى فِي
قِصَاصٍ فَسَرَقَ مَا يُصْنَعُ بِهِ قَالَ فَقَالَ لَا يَمْلِكُ
وَلَا يُدْرِكُ بَعِيرٍ سَاقٍ قَالَ قُلْتُ فَكَلِمَةٌ رَجُلًا
قَطَعَتْ يَدُهُ الْيَمْنَى فِي قِصَاصٍ ثَمَّ قَطَعَتْ يَدَ رَجُلٍ
أَيَقْتَصَّنْ مِنْهُ أَمْ لَا فَقَالَ إِنَّمَا يُدْرِكُ فِي حَقِّ اللَّهِ
عَزَّ وَجَلَّ فَمَا فِي حَقِّ النَّاسِ فَيُقْتَصَّنْ مِنْهُ فِي
الْأَرْبَعِ جَمِيعًا -

(تہذیب الاحکام جلد ۱۰ ص ۱۰۸ فی حوالہ شریعت الخ مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

عبداللہ بن حجاج کہتا ہے۔ کہ میں نے امام جعفر صادق سے پوچھا۔ کہ اگر ایک آدمی کا بایاں ہاتھ کسی قصاص میں کاٹا جائے۔ پھر وہ چوری کرے تو اس کے ساتھ کیا کیا جائے گا کہہ گئے۔ نہ مکمل کاٹا جائے اور نہ بغیر پنڈلی کے چھوڑا جائے۔ میں نے عرض کیا۔ اگر کسی شخص کا دایاں ہاتھ قصاص میں کاٹ دیا گیا۔ پھر اس نے ایک اور آدمی کا ہاتھ ظلماً کاٹا تو کیا اب اس سے قصاص لیا جائے گا؟ فرمایا اللہ تعالیٰ کا حق تو چھوڑا جاسکتا ہے۔ لیکن حقوق العباد میں چاروں صورتوں میں قصاص لیا جائے گا۔

توضیح

مسئلہ مذکورہ کی تفصیل یوں ہوگی۔ کہ ایک آدمی نے کسی دوسرے کا ظلماً ہاتھ کاٹ دیا۔ اب اس نے دایاں کاٹنا ہو یا بایاں۔ اس کے متعلق امام صاحب کا فیصلہ یہ ہے۔ کہ جو ہاتھ اس نے کاٹا۔ وہی اس کا کاٹنا جائے گا۔ اسی طرح اگر کسی نے ظلماً کسی کے دونوں ہاتھ کاٹ دیئے۔ تو اس ظالم کے بھی دونوں ہاتھ کاٹیں جائیں گے کیونکہ یہ حقوق العباد میں سے ہے۔ اس لیے اس کی معافی یا رعایت نہیں ہو سکتی۔ اب یہ سزا نہیں جب امام جعفر صادق سے منقول ہیں۔ تو ہم دریافت کرتے ہیں۔ کہ اگر ایک ہاتھ کاٹ دیا۔ یا دونوں ہاتھ قصاصاً کاٹ دیئے گئے۔ بلکہ آپ کے آخری الفاظ چاروں صورتوں میں۔ یعنی کسی نے کسی کے دونوں ہاتھ دونوں پاؤں کاٹ دیئے۔ تو اس کے بھی دونوں ہاتھ اور دونوں پاؤں کاٹے جائیں گے۔ تو کیا اس کی نماز ہوگی۔ یا نہ۔ کیونکہ ایک ہاتھ کلنے کی صورت میں اعضائے سجدہ چھ رہ گئے۔ اور دونوں

ہاتھ کٹنے کی صورت میں پانچ رہ گئے۔ اور اگر دونوں پاؤں بھی کاٹ دیئے گئے۔ تو صرف تین اعضاء رہ گئے۔ اب تو اکثر اعضاء بعد کے بغیر سجدہ کیا جا رہا ہے۔ لہذا پجوری والی دلیل کے مطابق تو نماز بالکل نہیں ہوئی چاہیے۔ اس لیے ایسے آدمی پر نماز کی فرضیت ہی نہیں رہنی چاہیے۔ اور اگر قصاصاً ہاتھ پاؤں نہیں کاٹتے جاتے تو امام صاحب کے فتویٰ کے خلاف ہو گا۔ لہذا معلوم ہوا کہ چور کے ہاتھ کاٹنے کے متعلق یہ فتویٰ کہ صرف اس کی انگلیاں کاٹی جائیں۔ امام صاحب کا ہرگز نہیں ہو سکتا اور نہ مذکورہ دلیل ان کی دلیل ہے۔ یہ سب کچھ جان چھڑانے کے لیے کسی نے امام صاحب پر بہتان باندھا ہے۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ -

صرف انگلیاں پر دوپٹہ لٹائیے

مسائل الانہام

وَأَمَّا حَدْ مَا يقطعُ عِنْدَ نَاقِلِهِ مِنَ الْأَصَابِعِ وَ مِمْزَلِكِ لَدَى الرَّاحَةِ وَالْإِبْهَامِ وَ رَوَاهُ أَصْحَابُنَا عَنْ أَئِمَّتِهِمْ وَ رَوَاهُ الْعَامَّةُ أَيضًا عَنْ عَلِيٍّ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَ إِطْلَاقُ الْيَدِ عَلَى ذَلِكَ كَغَيْرِهِ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى فَوَيْلٌ لِلَّذِينَ يَخْتَبُونَ الْكُتُبَ بِأَيْدِيهِمْ وَلَا خِلافَ فِي أَنَّ الْكُتَابَ لَا

يَكْتُمُ إِلَّا بِأَمْرٍ عَلَيْهِ وَعَلَىٰ هَذَا فَيَكُونُ
 فِي هَذَا الْحَمْلِ قَدَّ وَقَيْنَا الْقَامِرَ حَقَّهُ
 وَمَا زَادَ عَلَيْهِ يَحْتَأْجِ إِلَىٰ دَلِيلٍ إِذْ هُوَ
 بَاقٍ عَلَىٰ التَّحْرِيمِ لِمَا فِيهِ مِنْ إِذْ خَالَ
 الضَّرِيرِ وَاللَّائِمِ عَلَىٰ الْعِيَانِ وَهُوَ عَلَيْهِ جَائِزٌ
 عَقْلًا وَنَقْلًا إِلَّا بِدَلِيلٍ يَقْطَعُ الْعُدْرَ.

(مسئله انعام جلد ۲ ص ۶۶۱ کتاب الحدود)

(مداستہ)

ترجمہ:

اور بہر حال (جہاں تک) چوری کی حد ہاتھ کاٹنا ہے۔ تو ہمارے نزدیک
 یہ ہے۔ کہ انگلیوں کی جڑوں سے ہاتھ کاٹ دیا جائے۔ پتھیلی اور انگوٹھا
 چھوڑ دیئے جائیں۔ ہمارے ائمہ سے ہمارے اصحاب نے یہی روایت
 کیا ہے۔ اور عام علم نے بھی حضرت علی المرتضیٰ سے یہ روایت کی ہے۔
 اس قدر ہاتھ کا اطلاق بکثرت آیا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ وہ ان
 لوگوں کے لیے تباہی ہے۔ جو کتاب کو اپنے ہاتھوں سے لکھتے ہیں،
 اور یہ بات بغیر اختلاف کے سبھی مانتے ہیں۔ کہ لکھنا صرف انگلیوں
 سے ہوتا ہے۔ (جن کے لیے اللہ تعالیٰ نے لفظ "ید" فرمایا ہے۔)
 اس طریقہ سے انگلیوں تک کاٹنے کی منرادینا ظاہری طور پر مکمل معنی
 ہے۔ اور اس سے زائد کاٹنا دلیل کا محتاج ہو گا۔ کیونکہ اس کی حرمت
 باقی ہے۔ کیونکہ بقیہ ہاتھ کے کاٹنے سے ذی حیات کو تکلیف پہنچانا
 ہے۔ جواز دئے عقل و نقل ناجائز ہے ہاں اگر کوئی دلیل ہو جو اس عذر

کو ختم کر دے۔

توضیح

مختصر یہ کہ آیت ”فَاقْطِعْهُرَّآئِدًا يَبَسًا“ میں لفظ ”بید“ کا اطلاق انگلیوں پر ہوا ہے۔ جس کی دلیل ”يَكْتَبُونَ الْكِتَابَ بِأَيْدِيهِمْ“ ہے جب کتابت کے فعل کے لیے لفظ ”بید“ کا اطلاق صرف انگلیاں ہیں۔ تو قطعید سے مراد بھی انگلیاں ہوں گی۔ انگلیوں سے زائد کا کاٹنا دلیل کا محتاج ہے۔ کیونکہ زائد کاٹنے سے تکلیف ہوگی۔ اور کسی ذی روح کو بلا دلیل تکلیف دینا حرام ہے

جواب:

دلیل مذکورہ از روئے عقل و نقل ناقابل اعتبار ہے۔ عقلاً اس طرح کہتے وقت صرف انگلیوں کا استعمال ہونا خلاف عقل ہے۔ کیونکہ جب آدمی کسی کاغذ وغیرہ پر لکھتا ہے۔ تو قلم انگلیوں میں سے دو انگلیوں اور ایک انگوٹھے میں پکڑا ہوتا ہے۔ باقی دو انگلیاں فارغ ہوتی ہیں۔ ان میں چھنگلیاں تو سطح کاغذ پر لگی رہتی ہے اور اس کے ساتھ والی نہ سطح کاغذ پر اور نہ ہی اس پر قلم رکھا ہوتا ہے۔ لہذا لکھنے میں ان دونوں کا کوئی دخل نہیں۔ اس لیے عقلاً کتابت صرف دو انگلیوں اور انگوٹھے سے ہوتی ہے۔ اور اہل تشیع انگوٹھے کو قطعید، میں شامل نہ کر کے خود اپنی دلیل کی مخالفت کر رہے ہیں۔ لہذا یہ دوسرے پر حجت کس طرح ہوگی؟ اگر انگوٹھے اور چھنگلیاں کو داخل کرنے کے لیے یہ کہا جائے کہ یہ بھی لکھتے وقت حرکت کرتی ہیں تو پھر یہ کہا جاسکتا ہے۔ کہ اگر ہتھیلی کا نچلا حصہ سطح کاغذ پر نہ رکھا جائے۔ تو صرف انگلیاں لکھنے میں ناکام رہیں گی۔ اس لیے لکھتے وقت انگلیوں کے ساتھ ہتھیلی کا نچلا حصہ کلائی تک بھی استعمال ہوتا ہے۔ لہذا کتابت کے وقت

صرف انگلیوں کا استعمال ملحوظ رکھنا کسی طرح بھی درست نہیں۔
 رہا دلیل کا دوسرا پہلو کہ انگلیوں کے علاوہ حصہ کو کاٹنے پر کوئی مستقل دلیل
 ہونی چاہیے۔ کیونکہ ایذا رسانی کی بنا پر حرمت موجود ہے۔ سو اس بارے میں
 ہم یہ کہتے ہیں۔ کہ لفظ "دید" کا اطلاق کندھے تک پورے بازو پر ہوتا ہے۔
 پورے بازو کو چھوڑ کر صرف انگلیوں تک کا حصہ ایک حصہ مخصوص ہے۔ اس
 تخصیص کی کوئی دلیل ہونی چاہیے۔ اور دلیل قرآن و حدیث سے اہل تشیع کے پاس
 ہرگز نہیں ہے۔ البتہ ہم جب کلائی تک کاٹنے کا کہتے ہیں۔ تو یہ بھی تخصیص ہے
 لیکن ہمارے پاس اس تخصیص کے لیے احادیثِ رسول اللہ ہیں۔ ملاحظہ ہوں۔

تبیین الحقائق

وَلَنَا مَا رُوِيَ أَنَّكَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَمَرَ بِقَطْعِ
 يَدَيْ سَارِقٍ مِنَ الرَّسْغِ -

(تبیین الحقائق ص ۲۲ تذکرہ حدیث السرقہ)

ترجمہ:

ہمارے پاس چور کے کلائی سے ہاتھ کاٹنے پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم
 کی یہ حدیث دلیل ہے۔ وہ آپ نے ایک چور کے کلائی سے ہاتھ
 کاٹنے کا حکم دیا۔

علاوہ ازیں اسی کتاب میں دوسری میں اجماع امت ذکر فرمائی۔ وَ لَاتِ

كَلِمٍ مِّنْ قَطْعٍ مِنَ الْاِسْمَةِ مِنَ الرَّسْغِ فِضَارِ اَجْمَاعًا فَعَلًا
 فَلَا يَجُوزُ خِلَافًا -

یعنی ہر دور میں خلفاء اور حکام نے چور کا ہاتھ کلائی سے کاٹا۔ لہذا یہ فعلی اجماع

ہو گیا۔ اس کی غلات درزی جائز نہیں محترمہ کہ سالک الانہام میں چور کی موت انگلیاں کاٹنے پر جو دلیل پیش کی گئی۔ وہ باطل اور بے اصل ہے۔

فَاعْتَابُوا يَا أُولِي الْأَبْصَارِ -

ہدسرتقہ میں صرف انگلیاں کاٹنے کی تیسری دلیل

تہذیب الاحکام

سهل ابن زياد عن محمد بن سليمان الديلمي عن
هارون ابن الجهم عن محمد بن مسلم عن ابي جعفر
عليه السلام قال اتى امير المؤمنين بقوم مخصوص
قد سرقوا فقطع ايد يهم من نصف الكف
وترك الابلهم لم يقطعها وامرهم ان يدخلوا
دار الضيافة وامر بايديهم ان تعالج واطعمهم
السن والعسل واللحم حتى يبرءوا ودعا بهم
وقال يا هؤلاء ان ايد يكم قد سبقت الى النار فان
تبتم علم الله عز وجل صدق النبيت تاب الله عليكم
وجبرتم ايد يكم الى الجنة وان انتم لم
تتوبوا ولم تقلعوا عما انتم عليه جرتكم ايد يكم
الى النار۔

(تہذیب الاحکام جلد ۱ ص ۱۲۵ مکررہ فی حد السرقہ)

ترجمہ:

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے سامنے چوروں کی ایک جماعت پیش کی گئی۔ اپنے اُن کے نصف متھیلی سے ہاتھ کاٹنے کا حکم دیا۔ اور فرمایا انکو ٹھاچھوڑ دینا۔ پھر انہیں مہمان خانے میں لے جانے کو کہا۔ اور ان کے ہاتھوں کا علاج کرانے اور انہیں گئی، شہدا اور گوشت کھلانے کو کہا۔ تندرست ہونے پر انہیں بلوایا۔ اور فرمایا اے لوگو! تمہارے ہاتھ لگ دو روزخ کی طرف سبقت لے گئے۔ سو اگر تم توبہ کرتے ہو۔ اور اللہ تعالیٰ تمہاری صدق نیت کو جانتا ہے۔ تو وہ تمہاری توبہ قبول فرمائے گا۔ اور تم اپنے اُن ہاتھوں کو دو روزخ سے نکال کر حنت لے جانے والے ہو جاؤ گے۔ اور اگر تم نے توبہ نہ کی۔ اور اپنے کونوں سے باز نہ آئے تو تمہارے ہاتھ تمہیں دو روزخ میں کپکچ کر لے جائیں گے۔

توضیح:

روایت مذکورہ میں محقق طوسی نے حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے حوالہ سے یہ ثابت کیا ہے۔ کہ آپ چوری کی سزا میں ہاتھ کو صرف نصف متھیلی تک کاٹتے تھے۔ اور انکو ٹھاچھوڑ دیا کرتے تھے۔ لہذا حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے ارشاد کے مطابق اہل تشیع کا یہ عقیدہ ہے۔

جواب:

مذکورہ روایت پر کئی طرح سے جرح ہو سکتی ہے۔ جس کی بنا پر اسے دلیل نہیں بنایا جاسکتا۔ پہلی بات یہ ہے۔ کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ

سے منقول اس روایت میں نصفت، تہمیلی تک ہاتھ کاٹنے کا ثبوت ہے۔ جب کہ اہل تشیع صرف انگلیوں کو کاٹنے پر اکتفا کرتے ہیں۔ لہذا یہ روایت اہل تشیع کا مسلک ثابت نہیں کرتی۔ دوسری بات یہ ہے کہ اپنے اکثر راویوں کے سخت مجروح ہونے کے باعث یہ روایت قابل حجت نہیں ہے۔

پہلا راوی سہل ابن زیاد کے متعلق تنقح المقال کی تحقیق

تنقح المقال

سہل ابن زیاد الادھی الرازی ابو سعید
 عن موضع من الاستبصار ان ابوسعید الادھی
 ضعیف جدا عند فقہ الاخبار وقال نجاشی
 سہل ابن زیاد ابو علی ادھی الرازی کان
 ضعیف فی الحدیث غیر محتمد فیہ وکان
 احمد بن محمد عیسیٰ یشہد علیہ بالغلو
 والكذب و اخرجہ من القم الی الری وقال
 ابن العضا ئری سہل ابن زیاد ابو سعید الادھی
 الرازی کان ضعیفا جدا فاسد الروایة والبدین
 وکان احمد بن محمد بن عیسیٰ الاشعری
 اخرجہ من قم و اظہر البراءة منہ و نلی
 الناس عن السماع منہ و الروایة عنہ
 و یروی المر اسیل و یحتمد المجاہیل و نقل

عن علی بن محمد القتیبی انه قال سمعت
الفضل بن شاذان يقول فی ابی الخیر وهو
صالح بن سلمی ابی حماد الرازی ابد الخیر کما
کنی وقال کان ابو محمّد الفضل یرتضیه و
یمدحه ولا یرتضی اباسعید الادمی ویقول
هو احمق۔

(تفیح المقال جلد دوم ص ۵۵، باب سهل
من ابواب السین)

ترجمہ!

کتاب الاستبصار میں کئی مقام پر سهل ابن زیاد آدمی کو بہت زیادہ
ضعیف فی الروایہ کہا گیا۔ نجاشی نے اسے ضعیف فی الحدیث کہا۔
اور غیر معتد آدمی قرار دیا۔ احمد بن محمد عینی اس پر غلو اور کذب کی شہادت
دیتا تھا۔ اور اس نے اسے قم سے نکال دیا۔ ابن العضا ئری نے بھی
اسے بہت زیادہ ضعیف کہا۔ روایت اور دین میں فاسد کہا۔
جب احمد بن محمد عینی نے اسے قم سے نکال کر آجی بھیج دیا۔ تو اس
سے بری الذمہ ہونے کا اعلان کر دیا۔ لوگوں کو اس سے روایت
سننے سے منع کر دیا کہ یہ مرسل اور مہول روایات ذکر کرتا ہے۔ علی بن
قتیبی کہتا ہے۔ کہ میں نے فضل بن شاذان کو یہ کہتے ہوئے سنا۔ کہ صالح
بن موسیٰ اپنی کینت کی طرح ابوالخیر تھا۔ اور وہ اس کو پسند کرتا۔ اور
اس کی تعریف بھی کرتا تھا۔ لیکن ابوسعید آدمی (سهل بن زیاد) کے
بارے میں کہتا۔ کہ یہ بے وقوف ہے۔

راوی نمبر ۲: محمد بن سلمان الدیلمی

جامع الرواة

ضَعِيفٌ جِدًّا لَا يَعُولُ عَلَيْهِ فِي شَيْءٍ (ص. ۱۲۲)

(جامع الرواة - جلد دوم صفحہ ۱۲۲)

(مصنف محمد ابن علی اور سیلی)

(۲- تنقیح المقال جلد سوم ص ۱۲۲ باب ۱)

(محمد بن ابواب المیم)

ترجمہ:

محمد بن سلمان الدیلمی بہت زیادہ ضعیف فی الروایات ہے۔
کسی چیز کے متعلق اس پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔ غلامہ اور نجاشی نے
یہی لکھا ہے۔

راوی نمبر ۳: محمد بن سلم

رجال کثی

عَنْ أَبِي الصَّبَّاحِ قَالَ سَمِعْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ
يَقُولُ يَا أَبَا الصَّبَّاحِ هَلْكَ الْمُسْتَرِيبُونَ فِي أَدْيَانِهِمْ
مِنْهُمْ زَرَارَةٌ وَ بَرِيدٌ وَ مُحَمَّدُ بْنُ مُسْلِمٍ وَ إِسْحَاقُ بْنُ

الجعفی۔۔ عن مفضل بن عمر قال سمعت ابا عبد الله
عليه السلام يقول لعن الله محمد بن مسلم كان
يقول ان الله لا يعلم الشئ حتى يكون۔

درجال کشی ص ۱۵۱۔ مذکرہ محمد بن مسلم الطائفی۔

مطبوعہ کر بلاطین جدید

ترجمہ:

ابو الصباح روایت کرتا ہے۔ کہ میں نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ
سے سنا۔ وہ لوگ جو اپنے دین میں شک لاتے ہیں۔ ہلاک ہو گئے۔ ان
میں سے زرارہ، برید، محمد بن مسلم اور اسماعیل جعفی بھی ہیں۔۔۔ مفضل بن
عمر سے روایت ہے۔ کہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔
محمد بن مسلم پر خدا کی لعنت۔ وہ یہ کہا کرتا تھا۔ کہ اللہ تعالیٰ کو کسی چیز کے
وجود میں آنے سے پہلے علم نہیں ہوتا ہے۔

ملحد فکریہ

روایت مذکورہ کہ جس میں حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا چوروں کے
نصف بتھیلی تک ہاتھ کاٹنے کا ثبوت تھا۔ اس کے راوی وہ لوگ ہیں۔ جو
انتہائی ناقابل اعتبار، غلو اور کذب کے عادی و مجہول روایتوں کے راوی، احمد
نا قابل اعتماد اور ان سب خرابیوں سے بڑھ کر اپنے دین میں شک لانے
والے اور امام جعفر کی پھٹکار کے مارے ہوئے ہیں۔ جو اللہ تعالیٰ کو معاذ اللہ
جاہل جانے۔ کیا ان راویوں کی روایت سے استدلال کرتے ہو؟ یہی وہ
لوگ ہیں۔ جنہوں نے حضرات ائمہ کی روایات میں ادھر ادھر کی ہزاروں بائیس حدیثیں

جس کی بنا پر ائمہ کو تنبیہ کرنا پڑی، لہذا یہ روایت بھی دیگر روایات کی طرح من گھڑت اور بے اصل ہے۔ جس کی نسبت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی طرف کردی گئی ہے۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْاَبْصَارِ -

چوری کے جرم پر سے ہاتھ کاٹنے پر

اہل سنت کے دلائل

چوری کے بارے میں حد کا ذکر اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں ان الفاظ سے بیان فرمایا ہے۔ السَّارِقُ وَالسَّارِقَةُ فَاقْطَعُوا أَيْدِيَهُمَا الْخ۔ ترجمہ: »چور مرد اور چور عورت کے ہاتھ کاٹ دو، آیت مذکورہ میں ہاتھ کاٹنے کا حکم موجود ہے۔ لیکن اس کی تفصیل موجود نہیں یعنی کہاں سے کاٹا جائے۔ اور کونسا کاٹا جائے؟ اس لیے اس کی تفصیل کے لیے شارح علیہ الصلوٰۃ والسلام سے رہنمائی کی ضرورت پڑی۔ آپ نے قولاً اور عملاً جو اس کی تشریح و تفسیر بیان فرمائی۔ وہی قابل قبول اور قابل عمل ہوگی۔ نہ کہ کسی دوسرے مجتہد یا امام کی۔ آیت کریمہ کی تشریح میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات اور حضرات ائمہ مجتہدین کا اس کے متعلق فہم و ادراک کیا کہتے ہیں؟ ملاحظہ ہو۔

انصب الراية لاحاديث الهداية

قَالَ الْمُصَنِّفُ وَقَدْ صَحَّ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

قَطَعَ يَمِينَ السَّارِقِ مِنَ الزُّنْدِ قُلْتُ فِيهِ
 أَحَادِيثٌ قَمِيئَةٌ مَا أَخْرَجَهُ الدَّارُ قُطَيْبِي فِي
 سُنَنِهِ عَنْ أَبِي نَعِيمٍ النَّخَعِيِّ حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ
 بْنُ عَبْدِ اللَّهِ الْعُرْرِيُّ عَنْ عَمْرِو بْنِ
 شُعَيْبٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ جَدِّهِ قَالَ كَانَ
 صَفْوَانُ بْنُ أُمَيَّةَ بْنِ خَلْفٍ نَائِمًا
 فِي الْمَسْجِدِ وَثِيَابُهُ تَحْتَ رَأْسِهِ فَجَاءَ
 سَارِقٌ فَأَخَذَهَا فَأَتَى بِهِ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَقْرَأَ السَّارِقُ كَأَمْرٍ بِهِ
 النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنْ يُقَطَعَ
 فَقَالَ صَفْوَانُ يَا رَسُولَ اللَّهِ أَيْقُطِعُ رَجُلًا
 مِنَ الْعَرَبِ فِي ثَوْبِي فَقَالَ لَهُ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَفَلَا كَانَ قَبْلَ أَنْ تَأْتِيَنِي
 بِهِ تُنَمُّ قَالَ عَلَيْهِ السَّلَامُ اشْفَعُوا مَا لَمْ يُعْمَلْ
 إِلَى الْوَالِي فَإِذَا وَصَلَ إِلَى الْوَالِي فَعَضَّمَا فَلَا
 عَقَابَ لِلَّهِ عَنْهُ تُنَمُّ أَمْرٌ يَقْطَعُهُ مِنَ الْمِفْصَلِ -

(نصب الراية لا ما ديش الهدية)

جلد سوم ص ۳۷۰ فصل فی کیفیت

القطع مطبوعه تبارہ

ترجمہ:

مصنف نے کہا کہ تحقیق یہ بات صحیح اور ثابت ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم

نے چور کا دایاں ہاتھ کلائی سے کاٹا۔ میں کہتا ہوں کہ اس بارے میں بہت سی احادیث ہیں۔ ان میں سے ایک یہ ہے جسے دارقطنی نے اپنی سنن میں ذکر کیا۔ ابو نعیم کہتے ہیں کہ محمد بن عبد اللہ عمر زنی نے عمرو بن شیبہ عن ابیہ عن جدہ سے ہمیں ایک حدیث سنائی کہ صفوان بن ابیہ بن خلف مسجد میں سویا تھا۔ اور اس نے اپنے کپڑے اپنے سر کے نیچے رکھے تھے۔ چور آیا۔ اور وہ کپڑے سے اٹھا۔ بعد میں پکڑے جانے پر اسے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں لایا گیا۔ چور نے چوری کا اقرار کر لیا۔ تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کا ہاتھ کاٹنے کا حکم دیا۔ یہ دیکھ کر صفوان بوسے۔ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم! کیا ایک عرب کا ہاتھ میرے کپڑے چرانے کی وجہ سے کاٹا جائے گا؟ اس پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ چور کے میرے پاس آنے سے پہلے تم نے یہ کیوں نہ کہا؟ (مطلب یہ ہے۔ کہ اب اس کی معافی کا کوئی فائدہ نہیں) حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اس وقت سفارش کرو کہ جب کہ مجرم والی کے پاس نہ پہنچا ہو۔ اور جب حاکم کے پاس آئے سے جایا جا چکا ہو۔ اور پھر اس کو معاف کر دیا جائے۔ تو اللہ اس کو معاف نہیں کرتا۔ دینی ہاتھ کاٹنے کی سزا منسوخ نہ ہوگی) اس کے بعد حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ کہ اس کا ہاتھ کلائی (جوتڑ) سے کاٹ دو۔

فتح القدیر

اٰخِرَ جِ اِبْنِ اَبِي شَيْبَةَ عَنْ رَجَاءِ بْنِ

حَيْسُوا أَنَا لِنَبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَطَعَ
رَجُلًا مِنَ الْمُفْصَلِ وَإِنَّمَا فِيهِ إِلَّا رَسُولٌ
وَأَخْرَجَ عَنْ هُمَرَ وَعَلِيٍّ إِنَّمَا قَطَعَا مِنَ الْمُفْصَلِ
وَأَنْعَقَدَ عَلَيْهِ الْإِجْمَاعُ -

(فتح القدير جلد چہارم ص ۲۴۷ فصل

فی کیفیت القلع - مطبوعہ

مصر جلد ید)

ترجمہ:

رجاء بن حیوۃ سے ابن ابی شیبہ نے روایت کی کہ حضور
صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک شخص کا کلائی سے ہاتھ کاٹا۔ (یعنی چوری
کے جرم میں) اس روایت میں ارسال ہے۔ اور حضرت عمر و علی
رضی اللہ عنہما نے چور کا ہاتھ کلائی سے کاٹا ہے۔ اسی پر اجماع
منعقد ہوا۔

بدائع الصنائع

أَمَّا الْمَرْضِعُ الَّذِي يُقَطَعُ مِنَ الْيَدِ
الْيَمَنِ قَلْبُهُ وَمُقْصَلُ الرَّئِدِ عِنْدَ عَاتَمَةَ
الْعُلَمَاءِ وَقَالَ بَعْضُهُمْ تُقَطَعُ الْأَمَا بَعِ
وَقَالَ الْخَوَارِجُ تُقَطَعُ مِنَ الْيَدِ يَطَاهِرُ
قَوْلِهِ سُبْحَانَكَ وَتَعَالَى مَا قَطَعُوا أَيْدِيَهُمَا
وَالْيَدُ إِسْمٌ لِهَذِهِ الْجُمَّلَةِ وَالصَّحِيحُ

قَوْلَنَا لِمَا رَوَى أَنَّكَ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَطَعَ يَدَ السَّارِقِ
 مِنْ مِفْصَلِ الزَّنْدِ فَكَانَ فِعْلُهُ بَيَانًا لِلْمُرَادِ
 مِنَ الْآيَةِ الشَّرِيفَةِ كَمَا أَنَّكَ نَصَّ سَبْحَانَكَ
 فَقَالَ قَا قَطَعُوا أَيْدِيَهُمَا مِنْ مِفْصَلِ الزَّنْدِ
 وَعَلَيْهِ عَمَلُ الْأُمَّةِ مِنْ لَدُنْ رَسُولِ اللَّهِ
 صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِلَى يَوْمِنَا هَذَا قَاتِلُهُ
 سُبْحَانَكَ وَتَعَالَى أَعْلَمُ

(بدائع الصنائع جلد ۳ ص ۸۸ حد سرقہ)

(مطبوعہ بیروت طبع جدید)

ترجمہ:

بہر حال وہ مقام کہ جہاں سے دایاں ہاتھ کاٹا جائے تو وہ کلائی
 ہے۔ اور یہ قول عام علماء کا ہے۔ اور بعض نے صرف انگلیاں
 کاٹنے کو کہا۔ اور خارجی کہتے ہیں۔ کہ کندھے سے کاٹنا چاہیے۔ کیونکہ
 اللہ تعالیٰ کے اس قول کا ظاہری معنی یہی ہے۔ فا قطعوا ایدیہما
 اس میں لفظ وید، کا اطلاق کندھے تک ہاتھ پر ہوتا ہے۔ لیکن صحیح
 قول یہی ہے۔ کہ کلائی سے کاٹا جائے۔ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 سے مروی ہے۔ کہ آپ نے چور کا ہاتھ کلائی سے کاٹا تھا۔ گویا
 حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فعل شریف قرآن کے اجمال کا بیان ہوا۔ یوں
 سمجھئے کہ گویا اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہی ایسے کہ چور کے ہاتھ کلائی سے
 کاٹو۔ اسی مقدار پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ اقدس سے لے کر
 آج تک تمام امت کا عمل ہے۔ اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔

تبیین الحقائق

وَلَا مَا رُوِيَ أَنَّكَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
أَمَرَ بِقَطْعِ يَدِ السَّارِقِ مِنَ الرَّسْغِ وَ لِأَنَّ
كُلَّ مَنْ قَطَعَ مِنَ الْأَيْمَةِ مِنَ الرَّسْغِ فَصَارَ
إِجْمَاعًا فِعْلًا فَلَا يَجُوزُ زُخْلًا فَدُ.

تبیین الحقائق ص ۲۲۴ کیفیت قطع السرقة
مطبوعہ مصر طبع جدید

ترجمہ:

ہماری دلیل یہ روایت ہے۔ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے چور کا ہاتھ
کلائی سے کاٹنے کا حکم دیا تھا۔ اور ہم یہ اس لیے بھی کہتے ہیں۔ کہ تمام
اثر اہل سنت نے چور کا ہاتھ کلائی سے ہی کاٹنے کا کہا ہے۔ لہذا یہ
فعلی اجماع ہو گیا۔ سو اس کی مخالفت جائز نہ ہوگی۔

تبیین الحقائق

أَنَّ الْيَدَ ذَاتُ مَقَاطِعَ ثَلَاثَةٌ وَهِيَ أَنَّ الرَّسْغَ
وَالْمِرْفَقَ وَالْمِئْكَبَ وَ كُلُّ فِيهَا يَحْتَمِلُ أَنْ
يَكُونَ مُرَادًا فَزَالَ الْإِحْتِمَالُ بِبَيَانِ
النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَيْثُ أَمَرَ
بِقَطْعِ الْيَدِ الْيُمْنَى مِنَ الزَّنْدِ وَ لِأَنَّ مِفْصَلَ الزَّنْدِ
مِنَ الرَّسْغِ يَتَيَقَّنُ بِهِ لِكُونِهِ مُرَادًا لِأَنَّ قَوْلَ

فِيمَا زَادَ عَلَى الرَّسُولِ مَشْتَبِهَةٌ فَلَا تَنْتَبِهَتْ
وَلَا إِنَّمَا كَانَ مِفْصَلُ الرَّسُولِ نِدْبِيَّانِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ.

(تیسین الحقائق تصنیف علامہ نذیری علی رحم)

(ص ۲۲۲)

ترجمہ:

ہاتھ میں تین جگہ جوڑ ہوتے ہیں۔ کلائی، کہنی اور کندھا۔ ان تینوں میں سے
ہر ایک کا احتمال تھا۔ لیکن حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بیان شریف سے
یہ احتمالات زائل ہو گئے۔ کیونکہ آپ نے ایسا ہاتھ کلائی سے کاٹنے
کا حکم دیا تھا۔ اور یہ اس لیے بھی درست ہے۔ کہ ہاتھ کا کلائی سے کاٹنا
جانا امر یقینی ہے۔ کیونکہ اس سے اور نیچے کوئی جوڑ ہے ہی نہیں لہذا
اسی پر عمل کیا جائے گا۔ اور یہ بات بھی ہے۔ کہ عقوبت شرعی، مشبہ
کے ساتھ ثابت نہیں ہوا کرتی۔ ہاتھ کا وہ حصہ جو کلائی سے اوپر
کا ہے۔ وہ مشتبہ ہے۔ لہذا یہ ثابت نہ ہوگا۔ بہر حال ہاتھ کا
کلائی والا جوڑ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بیان شریف سے ثابت ہے
اور وہی مبین ہو چکا ہے۔

توضیح

کتب مذکورہ کے حوالہ جات سے مندرجہ ذیل امور سامنے آتے ہیں۔
۱۔ چور کا دایاں ہاتھ کاٹنے پر دلالت کرنے والی احادیث ”در صیح“ ہیں۔

- ۲۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بنفس نفیس چور کا دایاں ہاتھ کلائی سے کاٹا۔
- ۳۔ حضرت عمر و علی رضی اللہ عنہما نے بھی چور کے لیے دایاں ہاتھ کلائی سے کاٹنے کی حد لگائی۔
- ۴۔ تمام ائمہ نے اسی پر عمل کیا۔ لہذا دایاں ہاتھ کلائی سے کاٹنے پر اجماع نقلی منقذ ہو چکا ہے۔
- ۵۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دورِ پاک سے آج تک کلائی سے ہاتھ کٹتا چلا آرہا ہے۔
- ۶۔ اگرچہ بعض نے انگلیوں سے اور قارجیوں نے کندھے سے کاٹنے کا کہا ہے لیکن احادیث نبوی سے اس کی صحت نہیں ہوتی۔
- ۷۔ ہاتھ میں تین جوڑے ہوتے ہیں۔ سب سے کم فاصلہ پر کلائی پھر کہنی اور پھر کندھا ہے۔ لہذا قریب ترین تو یعنی ہاتھ، دوسرے شہ کی بنا پر مراد نہ ہوں گے

نوٹ:

احادیث مذکورہ میں تمام قطع کے لیے تین الفاظ استعمال ہوئے ہیں مفصل زندہ رہن ان میں سے لفظ مفصل، شیعہ سنی دونوں کی کتابوں میں مذکور ہے۔ ان تینوں الفاظ کا از روئے لغت معنی معلوم ہونا چاہیے تاکہ حقیقت جان کھل کر سامنے آجائے۔ اہل تشیع کی کتاب تہذیب الاحکام میں مفصل کا لفظ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے حوالے سے ذکر ہوا جس کا معنی 'جوڑا' ہوتا ہے۔ لیکن اس کی تفصیل میں مفصل الاصابع لکھا گیا ہے۔ لیکن یہ وضاحت یا تفصیل کسی انجان کی نظر آتی ہے۔ کیونکہ ہاتھ میں انگوٹھے سمیت پانچ انگلیاں ہوتی ہیں۔ اور ہر انگلی کا جوڑہ مستقل طور پر موجود ہے۔ اس طرح پانچ انگلیوں کے پانچ جوڑے ہوئے۔ اب ان کی تعبیر کے لیے مفصل الاصابع نہیں بلکہ مفاصل الاصابع ہونا چاہیے تھا۔ لیکن یہ نہیں لکھا گیا

اس لیے لفظ مفصل کا واحد کے صیغہ کے ساتھ لکھا جانا بتلاتا ہے۔ کہ کوئی ایک جوڑ
 مراد ہے۔ اور ایک جوڑ (ہاتھ میں) تین جگہ ہیں۔ اسی بحث کو صاحب تبیین الحقائق
 نے ذکر کیا۔ قرآن کریم میں جب ہاتھ کلٹنے کا ذکر آیا۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی
 احادیث میں مفصل کو مقام قطع بتایا گیا۔ تو اس طرح تیسرے نمبر پر نکلا۔ کہ کم از کم مفصل رکلائی
 کو یقینی ہونے کی بنا پر کاٹا جائے گا۔ اس طرح کتب شیعہ میں موجود لفظ مفصل نے
 مسلک اہل سنت کی تائید کی ہے۔ لیکن اپنا الوسیدھا کرنے کے لیے کسی نابطل نے
 ”والاصابع“ کی قید بڑھا دی۔

چونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث میں مفصل کے علاوہ زند اور ریح بھی متصل
 ہوئے۔ اس لیے ہم ان کی کتب لغت سے معنی ذکر کرتے ہیں۔

زند کا کتب لغت معنی

لسان العرب

وَ قَدْ رَوَى بِأَيْبَاءٍ وَسَيِّئَةٍ ذِكْرُهُ وَالزَّئِدَانِ
 طَرَفًا عَظْمًا السَّاعِدَيْنِ مُسْرَكَانِ غَيْرَهُ
 وَالزَّئِدَانِ عَظْمَا السَّاعِدِ أَحَدُهُمَا أَدَقُّ
 مِنَ الْآخِرِ فَطَرَفُ الزَّئِدِ الَّذِي يَلِي الْإِبْهَامَ
 هُوَ الْكَوْعُ وَطَرَفُ الزَّئِدِ الَّذِي يَلِي
 الْخِضْرَ كُرْسُوعٌ وَالرُّسْعُ مُجْتَمِعُ الزَّئِدَيْنِ
 وَمِنْ عِنْدِهَا تُقَطَّعُ يَدُ السَّارِقِ وَالزَّئِدُ

مَوْصَلٌ طَرَفِ الدَّرَاجِ فِي نَكْفٍ وَ هَمَا زَنْدَانِ
الْكُوعُ وَالْكُوسُوعُ-

لسان العرب جلد ۱ ص ۱۹۶

تذکرہ لفظ زندا

ترجمہ:

دو یا،، کے ساتھ لفظ زندا آیا ہے۔ اس کا ذکر عنقریب آئے گا۔
لفظ زندانِ شینہ ہے۔ جو کلائی کی دو طرفوں کو کہتے ہیں۔ جس پر کلائی
ختم ہوتی ہے۔ اس جگہ دو ڈھریاں ہوتی ہیں۔ ایک ڈھی دوسری
کی نسبت کم اُبھری ہوئی ہوتی ہے۔ لہذا زند کی ایک طرف
انگوٹھے کے ساتھ ملی ہوئی اور دوسری طرف چھنگلیا کے ساتھ
ملی ہوئی ہوتی ہے۔ انگوٹھے والی طرف کو دو کوع، اور چھنگلیا
والی کو دو کوسوع،، کہتے ہیں۔ ان دونوں طرفوں کو ملائیں۔ تو اسے
”دوسخ“ کہتے ہیں۔ جہاں سے چور کا ہاتھ کاٹا جاتا ہے۔ اور زند و کلائی
کو ہاتھ سے ملانے والا ہے۔ اس کی دو طرفوں کے کوع اور کوسوع نام
ہیں۔

توضیح:

کلائی کی انگوٹھے کی طرف واقع متصل حصہ کوع اور چھنگلیا سے متصل حصہ
کوسوع ہے۔ ان دونوں کا مقام اتصال دُسخ اور زند کہلاتا ہے۔

ۛ

رُسْغ کی تحقیق

لسان العرب

الرُسْغ مفصل ما بین الکف والذراع -
وقیل الرُسْغ مجتمع الساقین والقدمین
وقیل هو مفصل ما بین الساعد والکف
والساق والقدم۔

(لسان العرب جلد ۱ ص ۴۲۸ بحث
لفظ رُسْغ)

ترجمہ:

متھیلی اور کلائی کے مابین واقع جوڑ کو رُسْغ کہتے ہیں۔ یہ بھی کہا گیا ہے
کہ دونوں پنڈلیوں اور قدموں کے جوڑ کو رُسْغ کہتے ہیں۔ ایک قول یہ
بھی ہے۔ کہ کلائی اور متھیلی پنڈلی اور قدم کے جوڑ کو رُسْغ کہتے ہیں۔

المحکمہ

قارئین کرام! اہل تشیع نے اپنے مسلک کے حق ہونے پر جو دلیل پیش
کی۔ اس کی تائید میں ان کے پاس ایک بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث
نہیں ہے۔ اور جو دلیلیں گھڑی ہیں۔ وہ بھی ترازو بے عقل پر پوری نہیں اتریں

اثر اہل بیت کی طرف سے جو حدیث پیش کی گئی اس کے راوی ناقابل اعتبار اور غیر معتد ہیں۔ لیکن اس کے برخلاف اہل سنت کا مسلک احادیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور عمل صحابہ و ائمہ پر قائم ہے۔ اس سلسلہ میں زندگی اور مفسل کے الفاظ بعد تحقیق کنوی آپ پڑھ چکے ہیں۔ اس تمام قیل و قال کا خلاصہ یہ ہوا۔ کہ چور کا ہاتھ دایاں اور وہ بھی کلائی سے کاٹا جائے گا۔ یہی احادیث سے ثابت ہے اور اسی پر آج تک امت محمدیہ کا اجماع ہے۔ صرف انگریزوں سے ہاتھ کاٹنا خلاف عقل و مخالف نقل ہے۔

(فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ ۗ)

دو اشکال اور ان کا جواب

اسی بحث میں ایک دو اشکال اور ان کا جواب ذکر کرنا ہم ضروری سمجھتے ہیں۔ پہلا اشکال یہ ہے۔ کہ جن احادیث سے ثابت کیا گیا۔ کہ چور کا دایاں ہاتھ کلائی سے کاٹا جائے گا۔ وہ ضعیف احادیث ہیں۔ لہذا ان سے استدلال درست نہیں۔ اس کا جواب یہ ہے۔ کہ کسی حدیث کا ضعیف ہونا اپنے مقام پر لیکن اگر وہ حدیث کئی طریقوں سے وارد ہو۔ تو اس کا ضعف ختم ہو جاتا ہے اور وہ درجہ صحت پالیتی ہے۔ لہذا یہ احادیث متعدد طریقوں سے روایت ہونے کی بنا پر ضعیف نہ رہیں۔ اور پھر جب ان پر امت کا اجماع ہو چکا ہے۔ تو پھر قطعیت کا درجہ پالیتی ہیں۔ اسی لیے جب کسی روایت پر عمل لگاتا رہو درمیں بجز شرت ہونا رہا ہو۔ تو درجہ تو اتنی داخل ہو جاتی ہے۔ جس طرح کہ شہر مکہ اور مدینہ کا ثبوت۔

لہذا ایسی روایت کے لیے سند کی بھی ضرورت نہیں رہتی۔ اسی بات کو فتح القدر میں ان الفاظ سے بیان کیا گیا ہے۔

فتح القدر

وَ أَمَّا كَوْنُهُ مِنَ الزَّنْدِ وَ مُوَمِّصَلُ السُّرْعِ
وَ يُقَالُ الْكَوْعُ فَلِإِنَّهُ الْمُسَوِّرَاتُ وَ مِثْلُهُ لَا
يُطْلَبُ فِيهِ سَنَدٌ۔

(فتح الباری جلد ۱۰ ص ۸۰ / تحت
قوله السارق الخ)

ترجمہ:

ہاتھ کا کلائی سے کاٹنا یعنی کلائی اور ہتھیل کے درمیان آتے
جوڑے جسے کوع بھی کہتے ہیں۔ تو یہ اس لیے کہ اس پر لگاتار ہر دور
میں عمل ہوتا چلا آرہا ہے۔ اور اس قسم کی بات کے لیے سند کا مطالبہ
نہیں کیا جاتا۔

دوسرا اشکال یہ کہ قرآن میں صرف ہاتھ کاٹنے کا ذکر ہے۔ دائیں بائیں کی
تخصیص نہیں۔ لہذا یہ کہنا کہ دایاں ہاتھ کاٹا جائے گا۔ یہ تخصیص بلا دلیل ہے۔ اس
کا جواب یہ ہے۔ کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی قرأت کے مطابق
لفظ ”یمن“ موجود ہے۔ اور اس پر کچھ احادیث بھی دلیل ہیں۔ ہم نے اپنی
طرف سے تخصیص نہیں کی۔

اعتراض:

کتب اہل سنت میں یہ موجود ہے۔ کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے

ایک چوڑکی صرف انگلیاں کاٹنے کا حکم دیا۔ لہذا قطع یہ کام تمام انگلیاں ہی ہوگا۔
حوالہ یہ ہے۔

فتح البای

وَ أَخْرَجَ ابْنُ أَبِي شَيْبَةَ مِنْ طَرِيقِ أَبِي حَيْسَةَ أَنَّ
عَلِيًّا قَطَعَهُ مِنَ الْمُفْصَلِ وَ جَاءَ عَنْ عَلِيٍّ أَنَّ قَطَعَ
الْيَدَ مِنَ الْأَصَابِعِ وَ الرَّجْلَ مِنَ مِشْطِ الْقَدَمِ
أَخْرَجَهُ عَبْدُ الرَّزَّاقِ عَنْ مَعْمَرِ بْنِ قَتَادَةَ عَنْ
وَهُوَ مُنْقَطِعٌ۔

(فتح الباری جلد ۱۲ صفحہ نمبر ۸۰ تحت

قولہ السارق الخ)

ترجمہ:

ابن ابی حیسہ کے فدیہ ابن ابی شیبہ نے بیان کیا۔ کہ حضرت علی المرتضیٰ
رضی اللہ عنہ نے چوڑکا ہاتھ مفصل سے کاٹا۔ اور انہی سے روایت ہے
کہ علی المرتضیٰ نے انگلیوں سے ہاتھ کاٹا۔ اور قدم کو درمیان سے
کاٹا۔ اس روایت کو عبد الرزاق نے معمر بن قتادہ سے روایت کیا
ہے۔ اور وہ منقطع ہے۔

جواب:

حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا عمل دو طرح سے مذکور ہوا۔ سر دست دوسرا
عمل کہ آپ نے چوڑکا ہاتھ انگلیوں سے کاٹنے کا حکم دیا۔ یہ عمل زیر بحث ہے۔
سو اس بارے میں جواب خود اس روایت کے آخری الفاظ میں۔ یعنی یہ روایت منقطع ہے

لہذا انقطاع کی وجہ سے یہ روایت مقصد کو ثابت کرنے میں ناکافی ہے۔
 اور اگر انقطاع کی پرواہ کیے بغیر عمل شیر خدا کو دیکھا جائے۔ تو یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم
 اور خلفاء راشدین کے عمل کے خلاف نظر آتا ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا عمل شریف
 وسائل الشیعہ میں اس طرح مذکور ہے۔ کہ آپ چور کا ہاتھ نصف سے زائد کاٹنا کرتے
 تھے۔ جس کی وجہ سے وہ ہاتھ قابل استعمال درہمتا۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

وسائل الشیعہ

سَأَلْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ عَنِ السَّارِقِ
 يَسْرِقُ فَيَقْطَعُ يَدَهُ ثُمَّ يَسْرِقُ فَيَقْطَعُ رِجْلَهُ
 ثُمَّ يَسْرِقُ هَلْ عَلَيْهِ قَطْعُ فَقَالَ فِي كِتَابِ
 عَلِيِّ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَضَى قَبْلَ أَنْ يَقْطَعَ أَكْثَرَ مِنْ يَدٍ
 وَرِجْلٍ وَكَانَ عَلِيُّ عَلَيْهِ السَّلَامُ يَقُولُ إِنِّي لَأَسْتَبْحِي
 مِنْ رَيْتِي أَنْ لَا أَدْعَ لَهُ يَدًا أَلَيْسَتْ نَجِيًّا بِهَا
 أَوْ رِجْلًا يَسْتَحِي عَلَيْهَا۔

وسائل الشیعہ جلد ۱۸

ص ۹۵ - ابواب حد السرقة

مطبوعہ تہران طبع جدید۔

ترجمہ:

میں نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے ایسے چور کے بارے
 میں پوچھا۔ جس نے ایک مرتبہ چوری کی تو اسے قطع ید کی سزا دی گئی

پھر اس نے چوری کی۔ تو اس مرتبہ اس کا ایک پاؤں کاٹا گیا۔ تیسری مرتبہ چوری کرنے پر اس پر قطع کی حد ہے یا نہیں؟ امام نے فرمایا کہ حضرت علی المرتضیٰ کی کتاب میں ہے۔ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دنیا سے پردہ فرما گئے۔ اور اپنے کسی چور کا ایک ہاتھ اور ایک پاؤں سے زیادہ نہیں کاٹا۔ حضرت علی المرتضیٰ یہ بھی کہا کرتے تھے۔ کہ اگر تیسری مرتبہ چوری کرنے پر اس کا دوسرا ہاتھ اور چوتھی مرتبہ چوری کرنے پر دوسرا پاؤں بھی کاٹ دوں۔ تو مجھے اللہ سے شرم آتی ہے۔ کہ میں نے اس چور کے لیے استیفاء کرنے کے لیے ہاتھ نہ چھوڑا۔ اور چلنے کے لیے پاؤں بھی نہ چھوڑے۔

توضیح

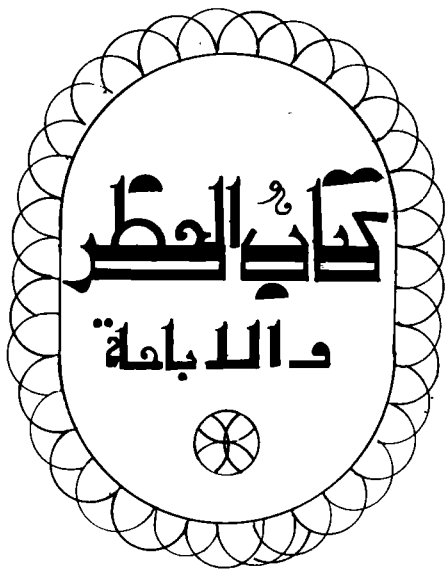
روایت مذکورہ میں ایک ہاتھ اور ایک پاؤں کاٹ جانے کے بعد پھر چوری کرنے والے کے متعلق حضرت علی المرتضیٰ کا قول واضح طور پر بتا رہے۔ کہ جس طرح پہلا ہاتھ کاٹا گیا۔ اگر اسی طرح دوسرا بھی کاٹ دیا جائے۔ تو ایسا آدمی استیفاء نہیں کر سکتا۔ اب آپ بتائیں۔ کہ اگر صرف انگلیوں تک ہاتھ کاٹا جائے اور انگوٹھا بھی چھوڑ دیا جائے۔ تو تمہیلی موجود ہونے کی صورت میں استیفاء کرنا ناممکن کس طرح ہو گیا۔ اس سے معلوم ہوا۔ کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا عمل شریف اس سلسلے میں یہ تھا۔ کہ آپ ہاتھ کاٹنا حصہ کاٹ دیا کرتے تھے۔ جس کے بعد وہ استعمال کے قابل نہ رہتا۔ اور ایسا کاٹنا کلائی یا اس سے تھوڑا اوپر (نصف تمہیلی) تک ہوتا ہے۔ لہذا حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی یہ روایت کھلی روایت کے خلاف ہے۔ جس میں صرف انگلیاں کاٹنے کی بات تھی۔ اس لیے اس تنازع

کی بنا پر ناقابل عمل ہو گئی۔ اور قابل عمل وہی صورت ہوئی۔ جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے۔

قطع پید کی حکمت

چور کا ہاتھ کاٹنا کیوں بطور حد مقرر کیا گیا؟ صاف ظاہر ہے۔ کہ کام کرنے میں دایاں ہاتھ زیادہ استعمال ہوتا ہے۔ لہذا چوری کرنے میں بھی دایاں ہاتھ کا زیادہ دخل ہونے کی بنا پر اسے یہ سزا دی گئی۔ تاکہ وہ آدہ ہی باقی نہ رہے۔ جس سے اللہ تعالیٰ کی نافرمانی کی گئی۔ اگر اس کا ہاتھ صرف انگلیوں تک کاٹا گیا۔ تو پھر دوسری تیسری مرتبہ چوری کرنا اگر پہلے کی نسبت ذرا مشکل ہو گا۔ لیکن بہر حال یہ آدھ کا ہاتھ ضرور استعمال ہو گا۔ اس لیے اگر کلائی سے کاٹا جائے گا۔ تو پھر اس کا استعمال کم سے کم یا بالکل نہ ہو گا۔ اس سے معلوم ہوا۔ کہ ہاتھ کلائی سے کاٹنا ہی مقصد کے حصول کا ذریعہ ہے۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْاَبْصَارِ-



کتاب الحضر والاباحۃ

فقہ جعفریہ میں حلت و حرمت کے مسائل میں خصوصی

رعایت

اس سے قبل بہت سے مسائل ہم نے اہل تشیع کی فقہ سے ذکر کئے مقصد یہ ہے کہ چند جدیدہ مسائل کو دیکھ کر بھی قارئین کرام آپ اس فقہ کی مجموعی کیفیت معلوم کریں گے۔ مذکورہ مسائل سے آپ اس نتیجہ پر پہنچ چکے ہوں گے۔ کہ اس فقہ کی بنیاد خواہشاتِ نفسانیہ کی تکمیل ہے۔ خواہ وہ عبادات و معاملات میں ہیر پھیر سے حاصل ہو۔ یا نجاست و پاکیزگی کے ضمن میں میسر آئے۔ ان مسائل کو ہم نے ان کی کتب سے بجاوازہ ذکر کیا۔ اور پھر ان کے تقابل کے طور پر اہل سنت کا مسلک ذکر کر کے فیصلہ قارئین پر چھوڑ دیا۔ فقہ جعفریہ چونکہ ان لوگوں کی مرویات کا مجموعہ ہے جن پر ائمہ اہل بیت نے ناراضگی اور لعنت تک کا اظہار کیا۔ اس لیے ایسے راویان سے یہ توقع کرنا کہ وہ صحیح اسلامی فقہ پیش کریں گے۔ عبث ہے۔ عقل و نقل دونوں میں سے کسی معیار پر فقہ جعفریہ کے مسائل پورے نہیں اترتے۔ آخر میں حلت و حرمت کے چند مسائل پیش کیے جا رہے ہیں۔ تاکہ کھانے پینے میں جو ان لوگوں نے آسانیاں اور نفس پر ولیاں بنا رکھی ہیں آپ انہیں دیکھ سکیں۔

منہ مستثنیٰ

”فقہ حنفیہ“ میں گدھا حلال ہے

وسائل الشیعہ

وَفِي الْعَلِيِّ وَ عُمَيُّونِ الْأَخْبَارِ بِأَسْنَادِهِمْ عَنْ
مُحَمَّدِ بْنِ سَنَانٍ أَنَّ الرِّضَا عَلَيْهِ السَّلَامُ
كَتَبَ إِلَيْهِ فِيمَا كَتَبَ مِنْ جَوَابِ مَسَائِلِهِمْ كُتِبَ
أَكْلُ لُحُومِ الْبِغَالِ وَالْحُمْرِ الْأَهْلِيَّةِ لِحَاجَةِ
النَّاسِ إِلَى ظُهُورِهَا وَاسْتِعْمَالِهَا وَالْحَوَافِ
فِي فَنَاءِهَا وَقَلْتِهَا لَا لِقَدْرِ خَلْقِهَا وَلَا لِقَدْرِ
غَذَائِهَا.

وسائل الشیعہ جلد ۱۶ ص ۲۹۲ کتاب الطہرۃ

(الاشریہ -)

(۷- عل الشرائع جلد دوم ص ۲۵۰)

(مطبوعہ خیرین نجف)

(۳- عیون الاخبار جلد دوم ص ۹۷)

ترجمہ:

عل الشرائع اور عیون الاخبار میں اسناد کے ساتھ محمد بن سنان

سے منقول ہے۔ کہ امام رضا نے چند مسائل کے جواب میں اسے لکھا۔ خچر اور گھریلو گدھے کا گوشت مکروہ ہے۔ اور یہ کراہت اس لیے ہے کہ لوگوں کو ان کی سواری کی ضرورت پڑتی ہے۔ انہیں دوسرے کاموں میں استعمال کرتے ہیں۔ اور ان کی نسل فنا ہونے کا خطرہ یا قلت کا خطرہ ہو جائے گا کراہت کی یہ وجہ نہیں کہ ان کی خلقت گندی ہے۔ یا ان کی غذا خراب ہوتی ہے۔

وسائل الشیعہ

عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ مُسْلِمٍ عَنْ أَبِي جَعْفَرٍ قَالَ سَأَلْتُهُ
عَنْ لَحْمِ الْخَيْلِ وَالْبَعَالِ وَالْحَمِيرِ فَقَالَ حَلَالٌ
وَ لَكِنَّ النَّاسَ يَكْفُرُونَ بِهَا۔

(۱۔ وسائل الشیعہ جلد ۱ ص ۳۹۳)

(۲۔ تہذیب الاحکام جلد ۱ صفحہ ۴۱)

حدیث ۱۶۷۱

(۳۔ من لای یحضرہ الفقیہہ جلد سوم ص ۲۱۳)

ترجمہ:

محمد بن مسلم نے امام باقر رضی اللہ عنہ سے پوچھا کہ خچر، گدھے اور گھوڑے کا گوشت کھانا کیسا ہے؟ فرمایا حلال ہے۔ لیکن لوگ کھاتے نہیں۔

توضیح:

پہلی روایت میں گدھے اور خچر کے گوشت کو مکروہ کہا گیا۔ وہ بھی اس بنا پر

کہ یہ سواری وغیرہ کے کام آتے ہیں۔ اور لوگوں نے اگر کھانا شروع کر دیئے۔ تو ان کی قلت ہو جائے گی۔ دوسری روایت میں کراہت کا قول نہیں بلکہ صاف صاف حلال کہا گیا اور پھر لوگوں کے حالات کی شکایت کی گئی۔ کہ وہ طرازی یا طبعی کراہت وغیرہ کی بنا پر نہیں کھاتے۔ گویا دوسری روایت میں ایک قدم اور بڑھ گیا۔ تاکہ بلا کراہت کھائے جائیں۔ اب ذرا اور آگے چلئے۔ تو نظر آئے گا۔ کہ گھوڑے کا گوشت کھانا سنتِ رسول ہے۔

گھوڑے کا گوشت کھانا دو سنتِ رسول ہے

تہذیب الاحکام

عَنْ زَيْدِ بْنِ عَلِيٍّ عَنْ أَبِيهِ عَنْ عَلِيِّ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ السَّلَامِيِّ قَالَ أَتَيْتُ أَبَا وَرَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ رَجُلًا مِنَ الْأَنْصَارِ فَإِذَا فَرَسٌ لَدَيْهِ يُكَبِّدُ بِنَفْسِهِ فَقَالَ لَهُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنْحَرَهُ يَصْعَقُ لَكَ بِهِ أَجْرَانِ بِنَحْرِكَ إِتَادَ وَاحْتِبَابِكَ لَدُنْكَ فَقَالَ يَا رَسُولَ اللَّهِ أَلَيْ مِنْهُ شَيْءٌ؟ قَالَ نَعَمْ كُلْ وَأَطْعِمْنِي قَالَ فَأَمَدَى لِي لِلتَّجِيٍّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَحَدَّثَ أَمِنَهُ فَأَكَلَ مِنْهُ وَأَطْعَمَنِي.

(۱)۔ تہذیب الاحکام جلد ۱۴ ص ۳۹۴ کتاب الطعمۃ (۱)۔

(۲)۔ وسائل الشیعہ جلد ۱۴ ص ۳۹۴ کتاب الطعمۃ

والاشترق

ترجمہ:

حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کہتے ہیں میں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک انصاری کے گھر گئے۔ تو اچانک اس کا گھوڑا مرنے کے قریب نظر آیا۔ آپ نے انصاری سے فرمایا۔ اس کو ذبح کر دو۔ دو ہر اذیاب ملے گا۔ ایک ذبح کرنے کا دو سرنیکی کی نیت کا۔ وہ کہنے لگا۔ یا رسول اللہ! کیا اس میں سے مجھے بھی کچھ کھانے کو ملے گا۔ فرمایا۔ ہاں۔ کھاؤ۔ اور مجھے بھی کھلاؤ۔ حضرت علی المرتضیٰ فرماتے ہیں کہ اس نے ایک رات حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو ہرے دیا۔ آپ نے اس سے کھایا اور مجھے بھی کھلایا۔

توضیح

قارئین کرام! حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے گدے، گھوڑے اور خچر کا گوشت کھانے سے منع فرمایا ہے۔ اگرچہ گھوڑے کے بارے میں علت کی حدیث بھی موجود ہے۔ لیکن فقہائے اسلام نے اسے کھانا مکروہ تحریمی کہا ہے۔ لیکن یہ جرأت کر سکا کہ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے خود بنفس نفیس گھوڑے کا گوشت کھایا۔ یہ جرأت صرف اہل تشیع ہی کر سکتے ہیں۔ آپ جب منع فرما رہے ہیں۔ تو خود کیونکر تناول کریں گے۔ لیکن اہل تشیع نے اس روایت سے یہ اذ کیا ہے۔ کہ گھوڑے کا گوشت کھانا "سنت رسول" ہے اس کا مقصد یہ ہے۔ کہ مرنے والا گدہ یا بھی کیوں بیکار جائے۔ اس کے کہاب بنا کر تقسیم کیے جائیں۔ اور علماء و ذاکرین کو ہرے کھلائے جائیں۔

فقہ حنفی میں گدھے کا گوشت کھانا حرام ہے

البنایۃ فی شرح الہدایۃ

عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما
أَخْرَجَ حَدِيثَ الْبُخَارِيِّ مُسْنَدًا إِلَى سَالِمٍ
و نَافِعٍ عَنِ ابْنِ عُمَرَ فَلَمَّا نَبِيَّ صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ لُحُومِ الْحُمُرِ الْأَهْلِيَّةِ
يَوْمَ خَيْبَرَ -

(البنایۃ فی شرح الہدایۃ جلد ۹ ص ۷۸، مطبوعہ
مصر، طبع جدید)

ترجمہ:

مسند اور مرفوع روایت ابن عمر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔ کہ حضور
صلی اللہ علیہ وسلم نے خیبر کے دن پالتو گدھوں کا گوشت کھانا منع کر
دیا تھا۔

البنایۃ فی شرح الہدایۃ

عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
فَلَمَّا عَنْ أَكْلِ لُحُومِ الْحُمُرِ الْأَهْلِيَّةِ وَمِثْلِهِمْ
أَبُو سَلَيْطٍ وَكَانَ بَدْرِيًّا رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَخْرَجَ

حَدِيثُهُ الطَّحَاوِيُّ أَيْضًا بِإِسْنَادِهِ إِلَى عَبْدِ اللَّهِ
 بْنِ أَبِي سَلَيْطٍ عَنْ أَبِيهِ وَثُمَّ أَنَسُ بْنُ مَالِكٍ
 رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَخْرَجَ حَدِيثَهُ الطَّحَاوِيُّ أَيْضًا
 بِإِسْنَادِهِ إِلَى ابْنِ سِيرِينَ عَنِ النَّوَوِيِّ مَالِكٍ
 رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ لَعَنَ لَعَنًا افْتَتَحَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَيْبَرَ أَصَابُوا حُمْرًا قَطَبِيخُوا
 مِنْهَا فَنَادَى مَنْادِي رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 الْإِنَّا لِلَّهِ وَرَسُولِهِ يُسَلِّمُ عَلَيْنَا فَأَلْهَمْنَا جَسَدًا
 فَأَكْفَمُوا الْقُدُورَ -

(البنایہ فی شرح الہدایہ جلد ۹ ص ۷۹)

(مطبوعہ مصر جدید)

ترجمہ:

حضرت ابن عباس فرماتے ہیں۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے پالتو
 گدھوں کے گوشت (کھانے) سے منع کر دیا ہے۔ ان روایہ میں
 ابوسلیطہ بدری بھی ہیں۔ جن سے امام بخاری نے حدیث بیان
 کی۔ ان میں سے انس بن مالک بھی ہیں۔ ان کی روایت امام طحاوی
 نے ذکر کی ہے۔ کہتے ہیں۔ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے خیبر فتح
 کیا۔ وہاں کچھ گدھے ہاتھ لگے۔ لوگوں نے کچھ گدھے پکائے حضور
 صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک ہلکے سے نے اعلان کیا۔ کہ اللہ اور اس
 کا رسول تمہیں اس (گدھے کے گوشت کھانے) سے منع کرتے ہیں
 کیونکہ یہ ناپاک ہے۔ لہذا اپنی ہنڈیوں کو ان کے گوشت سے دور رکھو۔

البنایہ فی شرح الہدایہ

عَنْ عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 أَهْدَرَ الْمَتْعَةَ وَحَرَ لِحَوْفِ الْحُمُرِ الْأَهْلِيَّةِ يَوْمَ
 خَيْبَرَ أَخْرَجَهُ الْبَخَارِيُّ وَمُسْلِمٌ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ وَالْحَسَنِ
 بْنِ مُحَمَّدٍ بْنِ عَلِيٍّ عَنِ ابْنِ أَبِي طَالِبٍ
 رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 نَهَى عَنْ مَتْعَةِ النِّسَاءِ يَوْمَ خَيْبَرَ وَعَنْ أَكْلِ الْعَمْرِ
 الْأُنْثِيَّةِ۔

(البنایہ فی شرح الہدایہ جلد ۹ ص ۸، کتاب النباغ
 الخ مطبوعہ مصر جدید)

ترجمہ:

حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کہتے ہیں۔ کہ بے شک رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم نے متعہ کو ختم کر دیا۔ اور پالتو گدھوں کا گوشت حرام
 کر دیا۔ یہ اعلان یوم خیبر کو ہوا۔ اسے بخاری اور مسلم نے بالاسناد حضرت
 علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے۔ وہ یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم نے عورتوں کے ساتھ متعہ کرنا اور پالتو گدھے کا گوشت کھانا یوم خیبر
 کو منع فرما دیا ہے۔

توضیح:

صاحب البنایہ علامہ بدر الدین عینی نے پالتو گدھے کے گوشت کی حرمت کی

روایت کرنے والے چند جلیل القدر صحابہ کرام کے اسماء گرامی ذکر کیے۔ جن میں حضرت علی المرتضیٰ، عبداللہ ابن عمر، عبداللہ بن عمر، ابن العاص، عبداللہ بن عباس، ابوسلیطہ انس بن مالک، ابوہریرہ، جابر بن عبداللہ، مقداد اور سلمیٰ رضی اللہ عنہم ہیں۔ اس قدر جلیل القدر صحابہ کرام کی متفقہ روایت درجہ شہرت تک پہنچتی ہے۔ ایسی روایات سے قرآن کریم کی نصوص کی تفصیص و وضاحت کی جاسکتی ہے۔ اس کے باوجود اہل تشیع گدھے کے گوشت کو حلال قرار دینے پر تے ہوئے ہیں۔ یہ خصوصی رعایت انہیں مبارک ہو۔

گھوڑے کے گوشت کے بارے میں چونکہ روایات مختلف ہیں۔ کہیں گدھے کی طرح اس کے گوشت کو بھی حرام قرار دیا گیا۔ اور کہیں اس کی حلت معلوم ہوتی ہے۔ فقہی ضابطہ کے مطابق (جب حلت و حرمت جمع ہو جائیں۔ تو حرمت راجح ہوتی ہے)۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ نے گھوڑے کے گوشت کھانے کو مکروہ لکھا۔ اسے بعض فقہاء نے مکروہ تحریمی پر محمول کیا ہے۔ جیسا کہ ابنایہ اور فتح القدیر میں مذکور ہے۔

منہ (۲)
عند

”فقہ جعفریہ“ میں کو ا بھی حلال ہے۔

تہذیب الاحکام :

الحسین بن سعید عن خضلی عن ابان عن
ذراة عن احدہما علیہ السلام آتاه قال

إِنَّ أَكْلَ الْغُرَابِ لَيْسَ بِحَرَامٍ إِنَّمَا حَرَّمَ مَا حَرَّمَ
اللَّهُ فِي كِتَابِهِ۔

۱۔ تہذیب الاحکام جلد ۹ صفحہ نمبر ۱۸

(فی الصید الخ)

۲۔ وسائل الشیعہ جلد ۱۶ ص ۳۶۶ کتاب

الاطعمۃ والاشربۃ الخ)

ترجمہ:

ذراہ نے حضرت امام رضا سے روایت کی ہے کہ آپ نے
فرمایا۔ کڑا کھانا حرام نہیں۔ حرام وہ ہے جسے اللہ تعالیٰ نے اپنی
کتاب میں حرام فرمایا ہو۔

توضیح

اہل تشیع کے ہاں حرام وہی ہے۔ جسے قرآن کریم نے حرام کہا ہو۔ چونکہ کتب
کا حرام ہونا قرآن کریم میں موجود نہیں۔ اس لیے وہ حرام نہیں ہے۔ اس قانون سے
بہت سی راہیں کھل گئیں۔ مرن گڑا ہی نہیں بلکہ چند حیوانات کے علاوہ ان کے بچے
سب کچھ حلال ہو گیا ہے۔ گدھا، گتتا، بلی، چرواہا یعنی خنزیر کے علاوہ تمام حیوانات
ان کے بچے حلال ہیں۔ اسی طرح پرندوں میں کوئی بھی حرام نہیں۔ کیڑے مکوڑے
اور حشرات الارض بھی ان کے لیے حلال ہو گئے۔ کتنی رعایت ہے۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ۔

منہج ۳ مسئلہ

ساڑھے گیارہ تولہ کے قریب خون اگر ہنڈیا
میں گر جائے تو وہ نجس نہیں ہوتی

وسائل الشیعہ

عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ عَبْدِ الْجِبَارِ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ
إِسْمَاعِيلَ بْنِ عَلِيِّ بْنِ النُّعْمَانَ عَنْ سَعِيدِ الْأَعْرَجِ
قَالَ سَأَلْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ عَنِ الْقَدْرِ فِيهَا جَزْرٌ
وَقَعَّ فِيهَا قَدْرٌ أَوْ قَيْتَةٌ مِنْ دِهْرٍ أَيْوُكُلُ قَالَ
نَعْرَفَانِ النَّارَ تَأْكُلُ الدَّهْرَ

(وسائل الشیعہ جلد ۱ ص ۶۳ کتاب الطہرۃ

والاشربہ)

(۲- فروع کافی جلد ۶ ص ۲۳۵)

(۳- من لایخضرہ الفقیہہ جلد سوم ص ۲۱۶)

ترجمہ:

سعید اعرج کہتا ہے کہ میں نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے
پوچھا کہ ہنڈیا میں اونٹ کا گوشت تھا۔ اس میں ایک اونٹ

گیارہ تولہ اٹھ ماشے) خون پڑ گیا۔ تو کیا اس کا کھانا جائز ہے؟ فرمایا: ہاں
کیونکہ آگ خون کو کھا جاتی ہے۔ اس لیے خون پڑنے کے باوجود باقی
ذرا بھلا اس کے کھانے میں کیا حرج ہے۔

لمحضر

”و خون“ ان حرام اشیاء میں سے ایک ہے جسے اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم
میں ذکر فرمایا۔ انا حترہ و علیکم المیتہ و الذہار الخ اللہ تعالیٰ نے
یقیناً تم پر مردار اور خون حرام کر دیا ہے۔ اس نص مریح کے ہوتے ہوئے ایک
ہنڈیا میں پختے ہوئے گوشت کو بچانے کے لیے اہل تشیع نے کیا فریب لکھ رہے
کوسے کے حلال کرنے کے لیے یہ کہا کہ اس کی حرمت قرآن میں موجود نہیں۔
لیکن خون اور وہ بھی تقریباً ساڑھے گیارہ تولہ ہنڈیا میں پڑ جائے۔ تو قرآن کریم
کے حرام کہنے کے باوجود وہ حرام نہ ہوا۔ اور نہ گوشت کو نجس کیا؟ یہ دورنگی خوب
ہے۔ اور بہانہ بنا لیا۔ کہ آگ نے خون کو کھا لیا ہے۔ اسی جگہ صاحب مسائل الشیعہ
نے اس سلسلے کے بارے میں لکھا۔ کہ یہ تفتیہ پر محمول ہے۔ محمود حسن المحر العالمی کے
الفاظ یہ ہیں۔ ہذا مبححہ لئلا تمنا علی التفتیۃ و اما علی جواز
الا حلی بعد غسل اللحیر۔ دو تاویلات کی لکھی ہیں۔ اول یہ کہ یہ تفتیہ
پر محمول ہے۔ دوم یہ کہ یہ اس طرح درست ہو گا۔ کہ گوشت کو دھو کر کھا جائے
لیکن دو تفتیہ، کا الزام جعفر پر لگانا انتہائی جرأت کا کام ہے۔ کیونکہ جس دور
میں امام جعفر تھے۔ وہ شیعیت کے پھلنے پھولنے کا سنہری دور تھا۔ تفتیہ اپنا ستر لہو لیا
باندھ چکا تھا۔ اور اصلیت موجزن تھی۔ ہزاروں لوگ جعفریت سے لکھتے سکتے
تھے۔ ایسے میں امام جعفر کو تفتیہ کہنے کی کیا ضرورت تھی۔ آخر آپ کو کس کا ڈر تھا کہ

جس کی بنا پر حق بات چھپائی جا رہی ہے۔ پھر جب اہل تشیع کا یہ عقیدہ ہے کہ ائمہ اہل بیت کی اتباع پیغمبروں کی اتباع سے بھی بڑھ کر ہے۔ اور انھیں الشافی پر جلد سوم صفحہ نمبر ۸۷ مطبوعہ مہمدیہ پر موجود ہے۔ کہ حضرات اہل بیت کے کلمہ فقہ میں کرتے۔ اگر وہ ایسا کرتے تو شریعت ختم ہو جاتی۔ جب ان کے نزدیک ادنیٰ کا یہ درجہ تھا تو اعلیٰ کا کیا مقام ہوگا اس لیے فقہ کا اہم بھی ایک اہم کی بڑے زیادہ کچھ نہیں۔ سرمایہ کہ دھو کر کھانا جائز ہے یہ تاویل بالکل بے معنی اور لاعاقل ہے۔ کیونکہ دھونے کی ضرورت تب پڑتی ہے۔ جب سواہ حرام اور نجس رہے۔ خود امام صاحب نے اس کے حلال ہونے کا وجہ یہ بیان فرمائی۔ کہ آگ نے اس خون کو جلادیا ہے۔ لہذا جل کر وہ باقی نہ رہا۔ اور جہنم یا میں موجود گوشت پاک کا پاک رہا۔ اس دلیل کے ہوتے ہوئے اور کیا ضرورت پڑ گئی۔ کہ پاک کو پاک کرنے کے لیے دھویا جائے۔ اسی لیے اس تاویل کی تردید میں لاکھیرہ الفقیہ نے ان الفاظ سے کر دی۔ حُمِلَ الذَّهْرُ عَلَى مَا لَيْسَ بِنَجِيسٍ حَكَدَهُ السَّمَكُ وَ شَبَّهَهُ بِسُيِّئَةِ خُونِ اس خون پر محمول کیا جائے گا۔ جو نجس نہیں ہوتا جیسا کہ مچھلی و حیزہ کا خون۔ لہذا معلوم ہوا کہ یہ تاویلات دُور از قیاس ہیں۔ حدیث مذکور اپنے ظاہری معنی پر ہے۔ اس لیے ہم کہتے ہیں۔ کہ فقہ جعفریہ میں شکم پر وہی کے لیے ہر ممکن رعایت پائی جاتی ہے۔ شاید ڈھونڈنے سے آپ کو کوئی خوردنی نوشیدنی چیز حرام ہے۔ ورنہ سب کچھ جائز اور حلال ہے۔ خنزیر نجس العین تھا۔ لیکن گوشت کے زبیا سے بھی حلال کر گئے۔ اس کی تفصیل باب الطہارت میں گزر چکی ہے۔ لہذا احادیث کی ضرورت نہیں۔

منہ
عئلہ

ہندیا میں چوہاگر کر جانے سے بھی
نجات نہیں آتی

تہذیب الاحکام

محمد بن یعقوب عن علی بن ابراہیم عن ابیہ
عن النوفلی عن السکونی عن ابی عبد اللہ علیہ السلام
انَّ امِيرًا لِمُؤْمِنِينَ عَلَيْهِ السَّلَامُ سَأَلَ اَنْ قَدَّرَ
طَلِيخَتْ وَاِذَا فِي الْقَدْرِ قَارَةٌ قَالَ يُحْرَقُ مَرَقَهَا وَاَوْ
يُغَسَّلُ اللَّحْمُ وَيُوَكَّلُ

(۱- تہذیب الاحکام جلد ۱ ص ۸۷ باب فی الزبائح الم)

(۲- رسائل اشیعہ جلد ۱ ص ۴۶۳ باب

ان القدر اذا طبخت)

(۳- فروع کافی جلد ۱ ص ۲۶۱ کتاب الاطعمہ)

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق بیان کرتے ہیں کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ

سے پوچھا گیا۔ ہنڈیا پک کر تیار ہو گئی۔ اچانک اس میں سے چوڑا ملا۔
 (تو اس کا حکم کیا ہے؟) فرمایا۔ اس میں سے سالن گرا دیا جائے۔ گوشت
 دھو کر کھا لیا جائے۔

توضیح

مقصود یہ ہے۔ کہ کھانے کے لیے جو گوشت پکایا۔ وہ کسی نہ کسی حیلے بہانے
 سے کھانا چاہیے۔ سالن کو گرا دو۔ اور اس میں ابل ابل کر جو گوشت پکا۔ اُسے
 دھو کر کھا لو۔ کیا گوشت کے ہرزہ میں وہ نمبں شوہا سرایت نہیں کر چکا تھا؟ سرایت
 کرنے کی بنا پر وہ نرم ہو گیا۔ تو جس طرح تک مزاج اس کے ہرزہ میں سرایت
 کر جاتے ہیں۔

اسی طرح چوڑا ملا نمبں پانی بھی گوشت کے ہرزہ میں پہنچا۔ اب دھو کر کھانے
 کی ترکیب ایسی سوچی۔ کہ اس پر وہ نشان حیدرہ ملنا چاہیے۔ لہذا معلوم ہوا۔ کہ یہ
 سب کچھ پیٹ کے دھندے کے لیے کیا گیا۔ اور حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ
 کو خواہ مخواہ اس کا نشانہ بنایا گیا۔

فَاعْتَابُوا يَا أُولِي الْأَبْصَارِ -

نمبر ۵ مسئلہ

سُنی کی دکان سے خریدی ہو اعلال گوشت

خنزیر سے زیادہ حرام ہے

تہذیب الاحکام

محمد ابن احمد بن یحییٰ عن احمد بن حمزہ
عن محمد بن علی عن یونس بن یعقوب عن
ابی بصیر قال سألت ابا عبد الله علیه السلام
عَنِ الرَّجُلِ يَشْتَرِي اللَّحْمَ مِنَ السُّوقِ وَعِنْدَهُ
مَنْ يَذْبَحُ وَيَبِيعُ مِنْ اخْوَانِهِ فَيَعْتَمِدُ الشَّرَاءَ
مِنَ النِّصَابِ فَقَالَ اَيُّ شَيْءٍ تَسْأَلُنِي اِنْ اَقُولُ مَا
يَأْكُلُ الْاِمْتَلِ الْمَيْتَةَ وَالذَّرْفَةَ لَحْمَ الْخِنْزِيرِ
قَالَتْ سُبْحَانَ اللَّهِ مِثْلَ الْمَيْتَةِ وَالذَّرْفَةَ لَحْمَ الْخِنْزِيرِ
فَقَالَ نَعَمْ وَاعْظَمَ عِنْدَ اللَّهِ مِنْ ذَالِكَ -

(- تہذیب الاحکام جلد ۱ ص ۱۰۷ فی الزبائح الخ)

(۲- وسائل الشیخ جلد ۱ ص ۳۵۶)

باب اباحت الذبائح

ترجمہ:

ابو بصیر کہتا ہے۔ کہ میں نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے پوچھا۔ کہ ایک آدمی بازار سے گوشت خریدتا ہے۔ حالانکہ اس کے پاس اپنے ساتھیوں میں سے ذبح کرنے والا بھی موجود ہے۔ پھر وہ بازار سے کسی سٹی سے گوشت خریدتا ہے (تو اس کے بارے میں کیا حکم ہے؟) فرمایا تو کس چیز کے متعلق پوچھتا ہے۔ میں یہ کہتا ہوں۔ کہ وہ ایسا گوشت کھائے گا۔ جو مردار، خون اور خنزیر کے گوشت کی طرح ہے۔ میں نے عرض کیا۔ سبحان اللہ! آپ اس خریدے گئے گوشت کو مردار خون اور خنزیر کے ساتھ تھیر دے رہے ہیں؟ فرمایا۔ ہاں اللہ تعالیٰ کے نزدیک تو وہ اس سے زیادہ حرام ہے۔

توضیح

حوالہ مذکورہ سے اہل تشیع کی اہل سنت سے دشمنی اور بغض و عداوت کا اظہار ہو رہا ہے۔ ایک طرف جب ان کے پیٹ کا مسئلہ آتا ہے۔ تو گدھا، کتا، خون، مرا ہوا چوہا سب جائز۔ اور دوسری طرف حسنی کی دکان سے خریدا ہوا گوشت اس قدر قابل نفرت ہے۔ کہ اس جیسی نفرت والی کوئی دوسری چیز ہے ہی نہیں۔ ان کے حواس باختہ ہونے کا اندازہ اس سے ہوتا ہے۔ کہ گدھے کو حلال ثابت کرنے کے لیے یہ ضابطہ وضع کیا تھا۔ کہ جسے قرآن نے حرام کیا وہی حرام ہے دوسرا کوئی حرام نہیں۔ اس ضابطہ کے پیش نظر کوئی شیعہ قرآن کریم کی ایک آیت بھی ایسی دکھا دے۔ جس میں یہ لکھا گیا ہو۔ کہ سنی سے خریدی گوشت ان سے بھی بڑھ کر حرام ہے۔ اتنے بڑے حرام کے لیے کوئی نص موجود نہیں۔ تو پھر اس کو حرام کہنا

کس طرح درست ہوا؟

حقیقت یہ ہے۔ کہ ان مسائل کا تعلق حضرت ائمہ اہل بیت سے ہرگز نہیں۔ صرف ان کا نام استعمال کر کے اپنی دکان چمکانے کی کوشش کی گئی ہے۔ یعنی روایت جو ابو بصیر کے حوالہ سے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے مذکور ہوئی۔ یہ ابو بصیر وہ راوی ہے جس پر امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے کئی بار لعنت بھیجی جو اہل کے لیے رجال کشی ملاحظہ کریں۔ ہم بارہا مذکورہ حوالہ درج کر چکے ہیں ایسے ہی ملعون اور کذاب لوگوں کی عادت کے پیش نظر امام جعفر و غیرہ ائمہ اہل بیت یہ فرمانے پر مجبور ہوئے۔ کہ لوگوں نے ہمارے کلام میں خلط غلط کر دیا ہے۔ صحیح اور غیر صحیح روایات اکٹھی کر دی گئی ہیں۔ اس لیے ہماری کسی روایت یا حدیث کے صحیح ہونے کی پہچان یہ ہے۔ کہ اسے کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ پر پیش کرو۔ اگر موافقت ہو۔ تو بہتر و رزقہ روایات چھوڑ دو۔ اور کتاب اللہ و سنت رسول سے دامن وابستہ رکھو۔ دوسری حدیث جو ہم آگے ذکر کر رہے ہیں ذرا اس پر نظر دوڑائیں۔ اور پھر نتیجہ نکالیں۔

وسائل الشیعہ

عن بشیر بن غیلان قال سألت ابا عبد الله عليه السلام عن ذبائح اليهود والنصارى والتصاب قال فلكوى شد قد وقال كملها الى يومئذ قول قريظة التقيتوهمنا ظاهراً

وسائل الشیعہ جلد ۱۶ ص ۳۵۷

اجواب الذبائح

قرجما:

بشیر بن غیسلان کہتا ہے۔ کہ میں نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے یہود و نصاریٰ اور مسیحوں کے ذبیحہ کے متعلق پوچھا۔ تو آپ نے باچھ کو مروڑا۔ اور کہا۔ غیر معینہ دن ہمک کھاؤ۔ میں کہتا ہوں۔ کہ اس ارشاد میں تقیہ کرنا واضح ہے۔

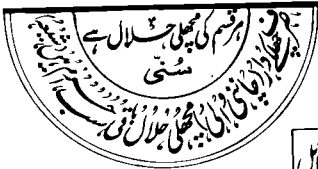
لمسکریہ

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے یہود و نصاریٰ اور فرما صبا کا ذبح کردہ حلال جانور کھانے کی اجازت عطا کر دی۔ لیکن خبث باطنی کا مظاہرہ کرنے سے صنف زچو کا۔ ”اقول“، کا دم چھلانگا کہ امام صاحب کی ذات کو بدنام کرنے کی کوشش کی۔ وہ اس طرح کہ امام صاحب نے ان کے ذبايح کو کھانے کی اجازت بطور تقیہ دی ہے اس تقیہ پر یہاں قرینہ واضح طور پر موجود ہے۔ وہ قرینہ پانچوں مروڑنا، ہی ہو سکتا ہے ہم بار بار یہ ذکر کر چکے ہیں۔ کہ خود شیعہ مورخین اس پر متفق ہیں۔ کہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا زمانہ تقیہ کا زمانہ نہ تھا۔ حالات سازگار تھے لہذا ایسی طویل القدر شخصیت پر ”تقیہ“ کی تہمت لگانا خبث باطنی سے کم نہیں۔ لہذا معلوم ہوا۔ کہ امام صاحب کے نزدیک اس گوشت میں کوئی حرمت نہیں۔ ان پر حرمت کا فیصلہ تھو پنا کسی بناوٹی محب کا کام ہے۔ ظالموں کو اہل سنت سے عداوت نے ائمہ اہل بیت پر افزا دہا بندھنے کی جسارت دی۔ یہ ہے ان کی عقیدت اور محبت اہل بیت کا ثبوت مختصر یہ کہ ہم نے ان کی کتب سے چیدہ چیدہ مسائل ذکر کئے۔ جن کی نسبت امام جعفر و غیرہ ائمہ اہل بیت کی طرف کی گئی ہے۔ اور حقیقت میں ان حضرات کے اقوال و اعمال ایسے مسائل کی ناجازت دیتے ہیں۔ اور وہ ہی نہیں

دیکھ کر یہ خوش ہوتے تھے۔ کیونکہ عقلاً و نقلاً یہ مسائل ناقابل قبول اور حق سے سوز میں
یہ سب کچھ زرارہ، ابو بصیر وغیرہ کی پیداوار ہے کہ دھوکہ دینے کے لیے ان مسائل کی
نسبت ائمہ کی طرف کر دی گئی۔ اور اس سلسلہ میں زیادہ بدنام امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ
کو کرنے کی کوشش کی گئی۔ حتیٰ کہ اپنی من مانی روایات اور خود ساختہ احادیث کی
نسبت ان کی طرف کر کے اس کا مجموعی نام ”دفقہ جعفریہ“ رکھ دیا۔ اللہ تعالیٰ
حق و صداقت کی بصیرت عطا فرما کر حق کو قبول کرنے اور اس پر عمل کرنے کی توفیق
عطا فرمائے۔ آمین ثم آمین۔

(فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ)

پیشی حلال و اہل ہونے کے بارے میں شیعہ سنی نظریہ



توضیح المسائل

اگر پھلکے دار پھلی زندہ پانی سے پھرائی جائے۔ اور پانی سے باہر مر جائے تو پاک اور اسے کھانا حلال ہے اور اگر پانی میں مر جائے تو پاک ہے لیکن اس کا کھانا حرام ہے۔ اور جس پھلی کے اوپر پھلکے نہیں ہونے اگر پھر وہ پانی سے زندہ پھلکا لی جائے اور پانی کے باہر وہ مرے تو وہ حرام ہے۔

(توضیح المسائل ص ۴۰۲ ذکر پھلی کا شکار مصنف

امام حنفی)

فروع کافی

عن عبد الله بن مغيرة عن عبد الله بن سنان
عن ابي عبد الله عليه السلام قال قال كان امير المؤمنين
علي ابن ابي طالب عليه السلام بالكو فنته يركب بعلته
رسول الله ثم يمر يسوق الحيتان فيقول لا

تَاكُلُوْا وَلَا تَبِيعُوْا مِنْ السَّمَكِ مَا لَمْ يَكُنْ لَهٗ
 قَشْرٌ عَنْ حَنَّانِ بْنِ سَدِيْدٍ قَالَ سَأَلَ
 الْعَلَاءُ مِنْ كَمَا كُلُّ اَبَا عَبْدِ اللّٰهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَ اَنَا
 حَاضِرٌ عَنِ الْجَبْرِیِّ فَقَالَ وَجَدَ نَافِيْ كِتَابٍ مَّهِلِيْ
 عَلَيْهِ السَّلَامُ اَنْشَاءً مُّحَرَّمَةً مِنَ السَّمَكِ فَلَا تَقْرُبُوْهَا
 ثُمَّ قَالَ اَبُو عَبْدِ اللّٰهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ مَا لَمْ يَكُنْ لَهٗ
 قَشْرٌ مِنَ السَّمَكِ فَلَا تَقْرُبُوْهَا۔

ذوق کافی جلد ۶ ص ۲۶۱ کتاب الصيد

مطبوعہ تہران جدید

ترجمہ :

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ کہ علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو فہرہ شہر
 میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سچے پر سوار ہو کر ایک بازار میں سے گزر
 رہے تھے۔ وہاں مچھلیوں کی خرید و فروخت ہوتی تھی۔ تو آپ نے فرمایا۔
 جب تک کسی مچھلی پر چھلکے نہ ہوں۔ تو نہ اس کو کھاؤ۔ اور نہ ہی اس کی
 خرید و فروخت کرو۔۔۔ علاء بن کاہل نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے
 ایک مچھلی کے بارے میں پوچھا۔ میں اس وقت موجود تھا۔ آپ نے فرمایا۔
 ہم نے علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی کتاب میں مچھلی کی بہت سی اقسام کو حرام
 لکھا ہوا پایا۔ لہذا ہمیں ان کے قریب نہیں جانا چاہیے۔ پھر امام جعفر صادق
 رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ جب تک مچھلی چھلکوں والی نہ ہو۔ ہم اس کے ہرگز
 قریب نہیں جائیں گے۔

ضروری نوٹ: مچھلی کے بارے میں اہل تشیع کا عقیدہ مذکورہ دو عدد حوالہ جات

سے آپ نے ملاحظہ کیا۔ اس جگہ مچھلی کے ساتھ «ما لم یحکن» لہ قشور، یعنی چھلکے دار ہونے کی پابندی لگائی گئی۔ یہ پابندی کہاں سے لی گئی؟ اس کا کوئی سرا نہیں ملتا۔ کیونکہ ان کی تمام کتب فقہیہ وغیرہ فقہیہ میں ایک حدیث بھی اس پابندی کی تائید میں موجود نہیں ہے۔ تہذیب الاحکام میں جو تقریباً پچاس احادیث اسی موضوع پر ہیں۔ ان میں سے ایک حدیث بھی سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے مرفوعاً صحیح ثابت نہیں۔ فروع کافی کی بھی یہی نوعیت ہے۔ ان تمام احادیث کی نسبت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بجائے ائمہ اہل بیت کی طرف ہے۔ اب سوال پیدا ہوتا ہے۔ کہ اگر یہ تہذیب شرعی تھی۔ تو پھر اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو کیوں چھپائے رکھا۔ حالانکہ اہل تشیع بھی تسلیم کرتے ہیں کہ نبی تقیہ نہیں کیا کرتا۔ کیونکہ اس طرح حلال و حرام کا امت تک پہنچنا مشکل ہو جاتا۔ ملاحظہ ہو۔

نبی شرعی مسائل میں تقیہ نہیں کرتا

تلخیص الشافی

فَأَمَّا الرَّسُولُ فَاَلَمْ تَجْزِ التَّقِيَّةُ عَلَيْهِ لِأَنَّ الشَّرِيعَةَ
لَا تَعْرِفُ إِلَّا مِنْ جِهَتِهِمْ وَلَا يُرْصَلُ إِلَيْهَا إِلَّا بِمَقُولِهِ
فَمَتَى جَا زَتِ التَّقِيَّةُ عَلَيْهِ لَمْ يَكُنْ كُنَا إِلَى الْعِلْمِ بِمَا
كَلَفْنَاهُ طَرِيقًا

د تلخیص الشافی جلد سوم ص ۱۷۷

مطبوعہ قمر جدید

ترجمہ: بہر حال رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں تقیہ کرنے کا قول

کرنا جائز نہیں۔ کیونکہ شریعت کی معرفت صرف ان کی طرف سے ہو سکتی ہے۔ اور اس کی طرف آگاہی بجز قولِ رسول کے نہیں ہو سکتی۔ سو اگر تقیہ کا جواز تصور ہو تو پھر ہمیں اپنے بارے میں احکام کا علم کیسی اور طریقہ سے کیسے ہوگا؟

لہذا معلوم ہوا۔ کہ رسولِ خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے حلال و حرام میں سے کسی کو نہ غلط بیان کیا۔ اور نہ کسی کے ڈر کے بارے میں اسے چھپایا۔ بلکہ حقیقت حال واضح فرمادی۔ اب زیر بحث مسئلہ میں پوری کتب شیعہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے مہجلی کے حلال ہونے کے بارے میں مذکورہ شرط مذکورہ نہیں۔ ہاں اہل تشیع اس بات کے قائل ہیں۔ کہ امام وقت مسائل شرعیہ و احکام دینیہ میں تقیہ کر سکتا ہے۔ اور ایک ہی مسئلہ کے مختلف جوابات دے سکتا ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

اصول کافی

عن زرارة بن اعين عن ابي جعفر عليه السلام قال
 مَا لَمْ يَسْأَلْهُ عَنْ مَسْئَلَةٍ فَاجَابَ بِنِي تَمْرَجَاءَ رَجُلٌ فَسَأَلَهُ
 عَنْهَا فَاجَابَهُ بِخِلَافِ مَا اجَابَ بِنِي تَمْرَجَاءَ رَجُلٌ اٰخَرُ
 فَاجَابَهُ بِخِلَافِ مَا اجَابَ بِنِي وَاجَابَ صَاحِبِي فَلَمَّا خَرَجَ
 الرَّجُلَانِ قُلْتُ يَا اَبْنَ رَسُوْلِ اللّٰهِ رَجُلَانِ مِنْ اَهْلِ
 الْعِرَاقِ مِنْ شِيعَتِكَ قَدْ مَا يَسْأَلَانِ فَاَجَبْتَ كُلَّ
 وَاحِدٍ مِنْهُمَا بِغَيْرِ مَا اَجَبْتَ بِهِ صَاحِبَهُ ؟ فَقَالَ يَا زَرَّادَةَ
 اِنَّ هَذَا اَخِيْرُنَا وَابْتَعَى لَنَا وَكَلَّمْنَا وَكَلَّمْنَا جَمْعًا عَلٰى اَمْرٍ
 وَاحِدٍ لَصَدَقَ كَلِمَةُ النَّاسِ عَلَيْنَا وَلَكِنَّا اَقْلُ بَيْتًا مِّنَّا

وَبَعَا بِكُمْ قَالَ لَسَرَقَلْتُ لِأَيِّ حَبَدٍ اللَّهُ شَيْعَتَكُمْ لَوْ جَاءَكُمْ
 مُمْرٌ عَلَى الْأَمْسَةِ أَوْ عَلَى النَّارِ لَمْ تَسُوا وَهُمُ يُخْرِجُكُمْ
 مِنْ عِنْدِكُمْ مُخْتَلِفِينَ قَالَ فَاجَابَ بِنَحْوِ بِمِثْلِ جَوَابِ
 آيَةٍ -

راصول کا فی جلد ۱ صفحہ ۶۵

مطبوعہ تلہران جدید

ترجمہ:

زرارہ بن امین کہتا ہے۔ کہ میں نے امام محمد باقر رضی اللہ عنہ سے ایک مسئلہ
 پوچھا۔ آپ نے اس کا جواب مرحمت فرمایا۔ پھر ایک شخص اور آیا۔ اور
 اس نے بھی وہی مسئلہ دریافت کیا۔ امام نے اسے مجھے دیئے گئے جواب
 کے خلاف جواب دیا۔ پھر ایک اور آدمی آیا۔ اس نے بھی وہی مسئلہ
 دریافت کیا۔ امام نے اسے ہم دونوں کے جواب سے الگ تیسرا جواب
 دیا۔ جب وہ دونوں آدمی پچھے گئے۔ تو میں نے عرض کیا۔ اے فرزند رسول!
 دونوں آدمی عراقی تھے۔ آپ کے شیعوں تھے۔ سوال پوچھنے کے لیے آئے
 تھے۔ اپنے دونوں کو ایک ہی سوال کا الگ الگ جواب دیا۔ اس کی
 کیا وجہ ہے؟ فرمایا اسے زرارہ! ایسا کرنا ہمارے لیے بہتر ہے۔ اور اس
 میں ہماری اور تمہاری زندگی ہے۔ اگر تم ایک بات پر متفق ہو جاؤ تو
 لوگ تمہیں اپنی مجلس سے نکال دیں گے۔ پھر ہماری اور تمہاری زندگی
 دو بھر ہو جائے گی۔ پھر زرارہ کہتا ہے۔ کہ میں نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ
 سے ایک مرتبہ پوچھا۔ آپ کے شیعہ ایسے فرمانبردار ہیں۔ اگر انہیں نیزوں
 کے سامنے کر دیا آگ میں کودنے کا حکم دو۔ وہ فوراً بجائیں گے۔ لیکن جب

وہ مختلف جواب سنتے ہیں تو اس کی کیا وجہ ہے۔ تو امام جعفر نے بھی ویسا ہی جواب دید جیسا کہ ان کے والد نے جواب دیا تھا۔

پھلی کے حلال و حرام ہونے کے بارے میں ائمہ اہل بیت کے مختلف فتویٰ

حضرت علی المرتضیٰ کے نزدیک مچھلی کی بہت سی
اقسام حرام ہیں۔ صرف چھلکے والی مچھلی حلال ہے

تہذیب الاحکام

عَنْ آئِي فَضْلِ عَنْ عَائِدٍ وَاحِدٍ مِنْ أَصْحَابِنَا عَنْ آئِي
عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ النَّجَارِيُّ وَالْمَارْمَاةُ
وَالنَّطَافِيُّ حَرَامٌ فِي كِتَابِ عَلِيٍّ عَلَيْهِ السَّلَامُ۔

(۱- تہذیب الاحکام جلد ۱ ص ۵ باب

الصید والذبايح)

(۲- وسائل الشیعیہ جلد ۱ ص ۱۰۳/۱۰۴

مطبوعہ تہران)

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے بہت سے لوگوں نے روایت
کی کہ اپنے فرمایا۔ مچھلی کی جری اور مارماہی اور مرکپانی پر تیرنے والی

اقسام حضرت علی کی کتاب میں حرام ہیں۔

فروع کافی

علی بن ابراہیم عن ابیہ عن عبد اللہ بن المغیرہ عن
عبد اللہ بن سنان عن ابی عبد اللہ علیہ السلام
قال کان امیر المؤمنین علی بن ابی طالب
بِأَكْثَرِ قَوْمَةٍ يَرْكَبُ بَعْلَةً رَسُولِ اللَّهِ تُقْرَى بِسُوقِ
الْحَيْثَانِ فَيَقُولُ لَا تَأْكُلُوا وَلَا تَبْنَعُوا مِنَ السَّمَكِ
مَا لَمْ يَكُنْ لَهُ قَشْرٌ..... عَنْ حَنَانِ بْنِ سَدِيدٍ
قَالَ سَأَلَ الصَّلَاءُ بْنُ كَالٍ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ وَأَنَا حَاضِرٌ عَنْ
الْجَرِيِّ فَقَالَ وَجَدْنَا فِي كِتَابِ عَلِيٍّ أَشْيَاءَ مُحَرَّمَاتٍ
مِنَ السَّمَكِ فَلَا تُقْرَى بِهَا ثُمَّ قَالَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ مَا لَمْ
يَكُنْ لَهُ قَشْرٌ مِنَ السَّمَكِ فَلَا تُقْرَى بِهِ.

(فروع کافی جلد ۲ ص ۲۰ کتاب العید)

ترجمہ:

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کہتے ہیں۔ کہ ایک مرتبہ علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ
رسول اللہ کی حجر پر سوار ہو کر کوزہ کے بارے میں پچھلی فریاضاں سے گزرے تو
آپ نے فرمایا۔ کہ جس مچھلی کے پھلے نہ ہوں نہ اسے کھاؤ اور نہ اس کا لین پین
کرور علاء الدین کا گل نے امام جعفر سے پوچھا۔ میں اس وقت حاضر تھا۔ کہ جبری
مچھلی کا کیا حکم ہے؟ فرمایا۔ ہم نے علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی کتاب میں
بہت سی مچھلی کی اقسام حرام پائی ہیں۔ لہذا تم ان کے قریب نہ جاؤ۔ پھر فرمایا۔

جب تک پھلکے والی مچھلی نہ ہو۔ قریب مت جاؤ۔

امام جعفر صادق کے نزدیک جبری مچھلی کے علاوہ
کوئی دوسری مچھلی مکروہ نہیں ہے

تہذیب الاحکام

عَنْ مُحَمَّدِ الْحَلْبِيِّ قَالَ قَالَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ لَا يَكْرَهُ
شَيْءٌ مِنَ الْحَيْتَانِ إِلَّا الْجَرِيءُ۔

(تہذیب الاحکام جلد دوم ص ۵ / باب

فما الصید والذبايح)

ترجمہ:

امام جعفر صادق نے فرمایا۔ مچھلی کی جبری قسم مکروہ ہے۔ اس کے سوا
بقیہ تمام اقسام حلال ہیں۔

صرف جریث نامی مچھلی مکروہ ہے۔ (امام جعفر صادق)

تہذیب الاحکام

عن فضالہ عن ابان عن جریر عن حکم عن ابی
عبد اللہ قال لا یکرہ من الحیثان شیء الا

الجرثم۔

(تہذیب الاحکام جلد ۵ ص ۵)

ترجمہ:

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ جرثم نامی پھل کے سوا کوئی
پھل مکروہ نہیں ہے۔

سب مچھلیاں حلال ہیں (امام جعفر صادق)

تہذیب الاحکام

عنه عن عبد الرحمن بن ابی نجران عن عاصم
بن حمید عن محمد بن مسلم قال سألت ابا
عبد الله عن الجرثمي والمارمائي والذمير وماله
قشر من السمك حرام فهو؟ فقال لي يا محمد
اقرأ هذه الآية في الانعام (قل لا اجد في ما اوحى
الي معترفا على طاعم يطعمه الا ان يكون الخ) قال
فقرا لها حتى فرغت عنها فقال انما الحرام ما حرم
الله ورسوله في كتابهم والكتبتم قد كانوا يفتون
اشياء قد نحن نعانها۔

(تہذیب الاحکام جلد ۵ ص ۵ کتاب فی الصيد والذبايح)

ترجمہ:

محمد بن مسلم کہتا ہے۔ کہ میں نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے جری

مارا ہی زمیر اور چھلکے والی مچھلی کے بارے میں پوچھا کہ کیا یہ حرام ہیں؟ انہوں نے فرمایا۔ اے محمد! آیت پڑھو۔ جو سورہ انعام میں ہے۔ قلی لا اجد فی ما اوحی الی الخ) میں نے جب مکمل پڑھی۔ تو فرمانے لگے حرام وہی ہے جسے اللہ اور اس کے رسول نے اپنی کتاب میں حرام قرار دیا ہے لیکن لوگ مچھلیوں کی ان اقسام سے بچتے ہیں۔ اس لیے ہم بھی اجتناب کرتے ہیں۔

طحاہ فکریہ

گوشہ حوالہ جات کو بار بار پڑھیں اور ان کے مضامین کو باہم ملائیں۔ آپ ان میں تطبیق نہ دے سکیں گے۔ بہر حال یہ بات مسلم ہے۔ کہ پیغمبر حکام شرعیہ میں تقیہ نہیں کرتا۔ مچھلی کے بارے میں وہ چھلکے دار، ہونے کی شرط اہل تشیع کی کسی کتاب میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد سے ثابت نہیں ہے۔ لہذا جن کے کلام میں تقیہ نہ تھا۔ انہوں نے اس شرط کو نہ لگایا۔ اور جن لوگوں نے یہ شرط لگائی۔ وہ ائمہ اہل بیت ہیں۔ اور ان کا تقیہ کرنا جائز ہی نہیں بلکہ فی الفعل اسی مسئلہ میں موجود ہے۔ سب سے پہلے امام علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ ہیں۔ ان کی طرف ایک کتاب کے حوالہ سے یہ ثابت کیا گیا۔ کہ انہوں نے صرف چھلکے والی مچھلی کو حلال فرمایا۔ اس کے علاوہ تمام اقسام کی مچھلیاں حرام ہوئیں۔ ان اقسام میں سے خاص کر جری، مارا ہی اور طافی کا ذکر کیا گیا ہے۔ ان کے بعد امام جعفر صادق کا قول مذکور ہوا۔ جس میں انہوں نے صرف جری نامی مچھلی کی حرمت کا قول کیا ہے۔ طافی اور مارا ہی وغیرہ کا تذکرہ نہیں۔ بلکہ جری کی استثناء سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ مؤخر الذکر دونوں اقسام حلال ہیں۔ حالانکہ علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی کتاب کے حوالہ کے مطابق یہ دونوں حرام ہیں۔ اب ان دونوں میں سے کونسا قول

درست ہے اور کونسا غلط؟ ہم یہ فیصلہ نہیں کر سکتے۔ کیونکہ جب امام بطور تقیہ مسئلہ شرعی بیان کر سکتا ہے۔ تو ممکن ہے۔ کہ علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے تقیہ کر کے ان کو حرام کہا ہو یا امام جعفر صادق نے بطور تقیہ ان کو حلال کہا ہو۔ پھر اس کے بعد امام جعفر صادق کا ایک اور قول منقول ہے۔ کہ صرف جریش نامی پھلی حلال ہے۔ اس قول میں ”جریش“ کا تذکرہ بھی نہیں ایک نئی قسم کی حرمت پائی گئی ہے۔ اول قول کے مطابق یہ قسم حلال اور جری حرام اس قول کے مطابق جری حلال اور جریش حرام۔ اب کیا فیصلہ کریں۔ اور کیسے کریں؟

بالآخر امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے واضح طور پر فرما دیا۔ کہ ہماری باتوں میں چونکہ ہمارے ہی اراستینوں نے اپنی طرف سے اضافہ کر دیا۔ بلکہ من گھڑت باتیں ہماری حدیث بنا کر شیعوں کے سامنے پیش کرنے سے بھی باز نہ آئے۔ اب ہمیں یہ کہنا پڑا ہے۔ کہ ہماری ہر وہ بات قابل تسلیم نہیں جو قرآن و سنت کے خلاف ہو۔ لہذا ملت و حرمت میں کسی پھلی کو حلال و حرام قرار دینے کی ہمیں کیا ضرورت۔ اس کا فیصلہ اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے کر دیا ہے۔ ہاں ہم بھی لوگوں کے دیکھا دیکھی کچھ مچھلیاں نہیں کھاتے۔ نہ کھانا اور بات ہے اور اسے حرام قرار دینا اور بات آخری بات خود جو سب پر حاوی ہے وہ یہ کہ ائمہ اہل بیت نے یہ سب کچھ بطور تقیہ کیا اور کہا ہے حقیقت مسئلہ وہ جانیں یا ان کا خدا جانے۔ وسائل الشیعہ ص ۴۰۴ جلد ۱۱ کے یہ الفاظ قابل غور ہیں۔ انہیں بار بار پڑھیں۔ مع احتمال حمل الجميع على التیة یعنی یہ احتمال بھی موجود ہے۔ کہ مذکورہ تمام تر روایات تقیہ کا شاہکار ہوں۔ مختصر یہ کہ جب روایات ائمہ اہل بیت باہم متعارض اور متخالف ہیں۔ تو اس تعارض نے انہیں درجہ سقوط میں رکھ دیا۔ لہذا ایسے موقعہ پر اس سے بالا دلیل پر عمل ہوتا ہے۔ اور دن قرآن و سنت ہی ہیں۔ اس بات کا علم شیعہ لوگوں کو بھی ہے۔ کہ پھلی منی الاطلاق حلال ہے۔ لیکن چونکہ یہ اہل سنت کا مسلک بن گیا۔ اس لیے وہ شیعہ ہی کس کام کا

جو اہل سنت کی فقہی جزئیات کی مخالفت نہ کرے۔ اس لیے انہیں مخالفت کے لیے دو آدمیوں کی روایت بھی ایسے مقام پر کام دے جاتی ہے۔ ملاحظہ ہو۔

اصول کافی

فَإِنْ كَانَ الْخَبْرَانِ عَنْكُمَا مَشْهُورَيْنِ قَدَرُوا هُمَا
 الثَّمَاتِ عَنْكُمْ قَالَ يُنْظَرُ فَمَا وَافَقَ مُحْكَمَهُ مُحْكَمِ
 الْكِتَابِ وَالسُّنَنِ وَخَالَفَ الْعَامَةَ فَيُؤْخَذُ بِهِ
 وَيُتْرَكُ مَا خَالَفَ مُحْكَمَهُ مُحْكَمِ الْكِتَابِ وَالسُّنَنِ
 وَوَافَقَ الْعَامَةَ قُلْتُ جَعَلْتُمْ فِدَاكَ أَرَأَيْتَ إِنْ كَانَ
 الْفَقِيهَانِ عَرَفَا مُحْكَمَهُ مِنَ الْكِتَابِ وَالسُّنَنِ وَوَجَدَا
 أَحَدَ الْخَبْرَيْنِ مُدَا فَعَالًا لِلْعَامَةِ وَالْآخَرَ مُخَالَفًا لَهُمْ
 بِأَحَدِ الْخَبْرَيْنِ يُؤْخَذُ؟ قَالَ مَا خَالَفَ الْعَامَةَ فَفِيهِ
 الرَّشَادُ قُلْتُ جَعَلْتُمْ فِدَاكَ فَإِنْ وَافَقَهُمَا الْخَبْرَانِ
 جَمِيعًا قَالَ يُنْظَرُ إِلَى مَا هُمَا إِلَيْهِ أَمِيلَ حُكْمًا وَمِلْمًا
 وَقَضَا بِلَهُمْ فَيُتْرَكُ وَيُؤْخَذُ بِالْآخَرِ -

راصول کافی جلد اول ص ۶۸ کتاب فصل السلم

ترجمہ:

اگر دو حدیثیں آپ دونوں سے مشہور ہوں۔ اور انہیں آپ سے ثقہ راویوں
 نے روایت کیا ہو۔ (تو ان میں سے کس پر عمل کیا جائے گا؟) فرمایا دیکھا
 جائے کہ جو روایت اللہ کی کتاب پر اور حضور کی سنت کے مطابق حکم
 والی ہو۔ اور عام (اہل سنت) کے خلاف ہو۔ اس پر عمل کیا جائے گا۔

اور جو عام (اہل سنت) کے موافق ہو اور کتاب و سنت کے حکم سے اس کا حکم مخالف ہو اس کو چھوڑ دیا جائے گا۔ میں نے عرض کیا۔ میری جان آپ پر نثار! آپ کیا فرماتے ہیں اس مسئلہ میں کہ دو فقہاء کو امام نے اپنی اپنی روایت کا حکم، کتاب اشد و سنت رسول اشد سے معلوم کیا ہو لیکن ہم ان دونوں میں سے ایک کو عام (اہل سنت) کے موافق اور دوسری کو ان کے مخالف پائیں۔ تو ان دونوں میں سے کس پر عمل کیا جائے گا؟ فرمایا۔ جو عام (اہل سنت) کے خلاف ہے اس میں ہی بہتری اور ہدایت ہے۔ میں نے پھر عرض کیا۔ میری جان آپ پر قربان! اگر دونوں روایتیں عام (اہل سنت) کے موافق ہوں تو پھر کیا کیا جائے؟ فرمایا۔ پھر دیکھو کہ جس کی طرف ان کے حکام اور قاضیوں کا میلان ہے اسے چھوڑ دو اور دوسری کو لے لو۔

پچھلی کے تمام اقسام کی حجت پر اہل سنت کے دلائل

دلیل اول

حدیث پاک کی عمومیت

البنایہ فی شرح الہدایہ

لِقَوْلِهِمْ عَلَيْهِمُ السَّلَامُ اُحِلَّتْ لَنَا مَيْتَاتٌ وَ دَمَانٌ اَمَّا
الْمَيْتَاتُ فَالْتَمَكُ وَالْجَرَادُ وَ اَمَّا الدَّمَانُ فَالْحَكِيدُ .

وَالْكَحَالُ۔

(البنایہ فی شرح الہدایہ۔ جلد ۹ ص ۹۶)

(مطبوعہ دارالفکر طبع جدید)

ترجمہ:

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے۔ کہ ہمارے لیے دو خون اور دو مری ہوئی اشیاء حلال کر دی گئی ہیں۔ دو مری ہوئی اشیاء میں سے ایک مچھلی اور دوسری مکڑی ہے۔ اور دو خونوں میں سے پہلا جگر اور دوسرا تلی ہے۔ (اس حدیث پاک میں مچھلی کو کسی قید و شرط کے بغیر ذکر کرنا اس کے عموم پر دلالت کرتا ہے۔)

وسیل دوم

حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے جریت

کو حلال فرمایا

البنایہ فی شرح الہدایہ

وروی محمّد فی الاصل عن عمرو ابن وھب
عن عمرہ بیان الطینغ قلت خرجت مع ولیدی
لنا فاسترینا جریتہ بتفینہ جنتہ فدعنا ما

فِي ذَنْبِي فَقَرَّحَ رَأْسًا مِنْ جَانِبٍ وَذَنْبًا مِنْ
 جَانِبٍ آخَرَ فَمَرَّ بِنَا عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فَقَالَ «يَكْرَهُ
 اخْتِدَاتِي» قَالَتْ فَأَخْبَرْتَهُ فَقَالَ «أَطْعِمْتِ مَا ارْتَحَصْتِ
 وَأَوْسَعْتِ لِلْعِيَالِ» فِيهِ دَلِيلٌ عَلَى أَنَّ الْجَبْرِِيثَ
 يَتَوَكَّلُ لِأَنَّهُ تَدْرَعُ مِنَ السَّمَاءِ فَيُجْعَلُ كَسَائِرِ
 الْأَنْوَاعِ وَهَذَا الْحَدِيثُ حُجَّةٌ لَنَا عَلَى بَعْضِ
 الرَّافِضِيِّينَ وَأَهْلِ الْكِتَابِ فَإِنَّهُمْ يُكْرَهُونَ
 أَكْلَ الْجَبْرِِيثِ وَيَقُولُونَ إِنَّهُ كَانَ دَيُّوًّا يَدْعُونَ
 النَّاسَ إِلَى حَلِيلَتِهِمْ فَمَسِخَ بِهِ - وَمَوْمَنُوكُ يَقُولُ عَلِيُّ
 رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ كَذَا قَالَ خَوَاصِرُ رَأْسِهِ فِي شَرْحِهِ
 وَرَوَى مُحَمَّدٌ أَيْضًا عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ أَنَّهُ سُئِلَ عَنِ الْجَبْرِِيثِ
 فَقَالَ أَمَّا نَحْنُ فَلَا نَرَى بِهِ بَأْسًا وَأَمَّا أَهْلُ الْكِتَابِ
 فَيَكْرَهُونَ فَإِذَا جَاحَ عَنْ عَلِيٍّ وَابْنِ عَبَّاسٍ إِبَاحَةَ
 الْجَبْرِِيثِ وَالتَّرْوِيذِ وَغَيْرُهُمَا خِلَافٌ حَلَّ ذَلِكَ
 مَحَلُّ الْإِجْمَاعِ -

البنایۃ فی شرح الہدایۃ یقیناً

ص ۱۰۱ مطبوعہ دار الفکر

ترجمہ:

امام محمد نے اصل میں بواسطہ مرویوں و ہب، عمر سے روایت کی ہے۔
 کردہ کہتی ہیں۔ کہ میں اپنی ایک لڑکی کی میت میں بازار گئی۔ وہاں سے ہم
 نے ایک جریث (مچھلی) گندم کی ایک بوری کے بدلہ میں خریدی۔ اور اس

زنبیل میں رکھ لیا۔ اس کا ایک سر زمیں کی ایک طرف سے اور دوسرا
دوسری طرف سے باہر نکلا ہوا تھا۔ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ ہمارے
پاس سے گزرے۔ اور پوچھا۔ کہ یہ کتنے درہم کی خریدی ہے؟ میں نے آپ
کو اس کی قیمت بتائی۔ تو فرمانے لگے۔ اللہ نے جو تمہیں اتنی سستی دلوادی
اُسے کھاؤ اور اپنے بال بچوں کے لیے اس میں مسحت ہے۔ علی المرتضیٰ رضی اللہ
کے اس قول میں جریش مچھلی کے ماکول ہونے کی دلیل ہے۔ کیونکہ وہ بھی مچھلی
کی ہی ایک قسم ہے۔ لہذا اس کا معاملہ بھی بقیدہ تمام مچھلیوں کا سا ہونا چاہیے
یہ حدیث ہم اہل سنت کے لیے بعض رافضیوں اور اہل کتاب کے خلاف
دلیل ہے۔ کیونکہ یہ دونوں جریش کو مکروہ کہتے ہیں۔ اور کہتے ہیں۔ کہ یہ (جریش)
ایک بے غیرت آدمی تھا۔ جو لوگوں کو اپنی بیوی کے ساتھ بدکاری کے لیے
بٹایا کرتا تھا۔ تو اس جرم کی پاداش میں اس آدمی کو جریش مچھلی کی صورت میں
سج کر دیا گیا۔ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے مذکورہ قول کی وجہ سے ان
(رافضیوں، اہل بیت) کی دلیل ختم ہو گئی۔ خواہر زادہ نے اس کی شرح میں
اسی طرح کہا ہے۔ امام محمد نے حضرت ابن عباس سے بھی روایت کی ہے
کہ ان سے جریش کے بارے میں پوچھا گیا۔ تو آپ نے فرمایا۔ بہر حال ہم اس
کے کھانے میں کوئی حرج نہیں پاتے۔ ہاں اہل کتاب اسے مکروہ کہتے ہیں
لہذا جب حضرت علی المرتضیٰ اور ابن عباس رضی اللہ عنہما سے جریش کی
باحث روایت صحیحہ کے ساتھ ثابت ہے۔ اور ان دونوں کے علاوہ
کسی اور سے اس کا خلاف موجود نہیں۔ تو پھر جریش مچھلی کی حلت اجماع
امت، کے طور پر ثابت ہو گئی۔

ملفوظ کبریٰ

حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور ابن عباس رضی اللہ عنہ کے ارشاد عالی جبریت مچھلی کی علت بالاتفاق ثابت ہوئی۔ اسی مچھلی کو ٹھی مچھلی بھی کہتے ہیں۔ لہذا رافضیوں کا اس کو حرام یا مکروہ کہنا بالکل غلط ہوا۔ اگر اس کی کوئی درست صورت ہوتی۔ تو کم از کم تمام ائمہ اہل بیت تو اس پر اتفاق کرتے۔ لیکن گزشتہ حالات میں آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ ان کا باہم شدید اختلاف ہے۔ بلکہ ایک ہی امام کے متضاد اقوال موجود ہیں۔ اس کا واضح نتیجہ یہ ہے کہ ان جلیل القدر حضرات سے ایسے متضاد اقوال کا صدور خلاف منصب ہے۔ اس لیے یہ اقوال ان کی طرف سے لوگوں نے خود بنا کر کتابوں میں درج کر دیئے ہیں۔ اب ان اقوال پر اعتماد بالکل اٹھ گیا۔ اس لیے بالآخر سرکارِ دعوایہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات کی طرف پلٹے بغیر کوئی چارہ نہ رہے گا۔ اور خود کتب شیعہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے صحیح سند کے ساتھ ایک حدیث بھی اس سلسلہ میں موجود نہیں۔ ہم نے جبریت مچھلی کے بارے میں ایک صریح حدیث جو ہر قسم کی مچھلی کی علت بیان کرتی ہے۔ اور اس کے ساتھ علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور ابن عباس رضی اللہ عنہ کی ایک شہادت پیش کی ہے۔ اس کے بعد اب رافضیوں کے پاس اور کون سی حجت باقی رہ جاتی ہے۔ جس کی بنا پر ان کے مقابلہ میں اُسے لایا جائے۔ اور ان سے ثابت شدہ علت کو چھوڑ کر حرمت کا قول کیا جائے۔ محض اہل سنت کی مخالفت برائے مخالفت سے کیا فائدہ؟ لہذا ہر قسم کی مچھلی کی علت ہی حکم شرعی ہے۔

بحث دوم

خرگوش کی حلت و حرمت میں شیعہ

بہنی اختلاف

وسائل الشیعہ

وَفِي عَيُّونِ الْأَحْبَارِ وَفِي الْعِلَلِ بِأَسَانِيدَ تَأْتِي فِي الْاِخِرِ
 الْكِتَابِ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ سَنَانَ عَنِ الرَّضَا عَلَيْهِ السَّلَامُ
 فِيمَا كَتَبَ إِلَيْهِ مِنْ جَوَابِ سَأَلِهِ فِي الْعِلِّ وَحَرْمِهِ
 الْأَرْسَبِ لَا تَلْهَا بِمَنْزِلَةِ السِّنُورِ وَلَهَا مَخَالِبٌ كَمَخَالِبِ
 السِّنُورِ وَسَبَاعِ الْعَوْحِشِ فَجَرَتْ فَجْرًا هَامِعًا وَقَدَّرَهَا
 فِي نَفْسِهَا وَمَا يَكُونُ فِيهَا مِنَ الدَّمِ كَمَا يَكُونُ
 مِنَ النَّسَاءِ لَا تَلْهَا مَسْجِدٌ

(۱- وسائل الشیعہ جلد ۱۴)

ص ۴۸۳ / الجواب الاطعمه -

(۲) / العلل المشرايع باب ۵ ص ۳۳

(ص ۲۸۲)

ترجمہ:

محمد بن سنان امام رضا سے روایت کرتا ہے۔ کہ اپنے کچھ مسائل
 کے جواب میں جو مختلف علما کے بارے میں تھے اسے لکھا خرگوش

حرام ہے۔ کیونکہ تہی کی طرح ہے۔ اور اس کے پنچے بھی تہی جیسے ہی ہیں۔
 اور دوسرے وحشی پھاڑ کر کمانے والوں کی طرح اس کے پنچے ہیں۔
 لہذا یہ بھی ان کے حکم میں ہی ہے۔ علاوہ ازیں اس کی ذات میں گندگی
 بھی ہے۔ اور وہ خون بھی جو عورتوں میں ہوتا ہے (یعنی حیض و نفاس کا خون)
 کیونکہ خرگوش مسخ شدہ عورت ہے۔

توضیح:

عبارت بالا میں خرگوش کی حرمت کی تین وجوہات بیان ہوئیں۔ (۱) خرگوش تہی کی طرح ہے اس لیے
 جب تہی حرام ہے تو یہ بھی حرام۔ (۲) اس میں گندگی (حیض و نفاس) ہے (۳) بدکرداری کی
 وجہ سے یہ ایک عورت کی مسخ شدہ حالت ہے۔

جواب وجہ اول

خرگوش اور تہی کی مشابہت درست نہیں۔ کیونکہ مشابہت جس چیز میں دی گئی۔ وہ
 دونوں کے پنچے ہونے میں ہے۔ لیکن ہر ذی عقل اس فرق کو جانتا ہے۔ کہ بلی اور
 خرگوش کے پنچوں میں زمین اور آسمان کا فرق ہے۔ تہی ان درندوں میں سے ہے۔
 جو اپنا شکار پنچے کے ذریعہ پکڑتے ہیں۔ اور اسے چیر پھاڑ کر کھاتے ہیں۔ اور
 خرگوش میں یہ چیز بالکل موجود نہیں ہے۔ وہ نہ کسی کو چیرتا پھاڑتا ہے۔ اور نہ ہی
 اپنی خوراک بنانے کے لیے پنچوں سے شکار کرتا ہے۔ اس لیے یہ قیاس و قیاس
 مع الفارق، ہوگا۔ اور یہ اصولی طور پر درست نہیں ہوتا۔ اور اس سے بڑھ کر
 اسے "سبأ الوحش"، میں سے شمار کرنا اور بھی عقل سے بڑی ہموئی بات ہے۔
 کیونکہ اسے کسی نے بھی درندہ جانوروں میں سے شمار نہیں کیا۔ لہذا اتنی گھٹیا بات

اور پھر اسے امام رضا رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کرنا کس طرح اسے باور کیا جاسکتا ہے معلوم ہوتا ہے۔ کہ کسی نے ان کی طرف من گھڑت طریقے سے یہ روایت کتابوں میں درج کر دی ہے۔ اس کی تائید ہم اس سے بھی کر سکتے ہیں۔ کہ بتی کے پنچوں کو "مخالب" کہہ کر خرگوش کو "ذی مخلب"، بتانا اس لفظ سے لاعلمی کی دلیل ہے۔ اس کا قائل یہ بھی نہیں جانتا۔ کہ "مخلب" کن جانداروں کے لیے استعمال کہا جاتا ہے۔ اور جو "وحشی منعمیر" ہیں۔ ان کے پنچوں کے لیے عربی میں کیا لفظ ہے۔ کتب شیعہ سے اس کی مثال سنیئے۔

العلل اشترع؛

قَالَ أَبِي عَلَيْهِ السَّلَامُ كُلُّ ذِي نَابٍ مِنَ السِّبَاعِ
وَذِي مِخْلَبٍ مِنَ الطَّيْرِ حَرَامٌ۔

(العلل اشترع باب ۲۳۵ ص ۲۸۲)

ترجمہ:

امام موسیٰ کاظم نے فرمایا۔ درندوں میں سے ہر ذی ناب حرام ہے۔ اور پرندوں میں سے ہر ذی مخلب حرام ہے۔

گویا خرگوش کو "ذی مخلب" کہہ کر اسے پرندوں میں شمار کیا گیا۔ حالانکہ یہ پرندہ نہیں۔ اور بتی کے ساتھ تشبیہ دے کر درندہ بتایا گیا۔ حالانکہ یہ درندہ بھی نہیں بمنقار یہ کہ نہ تو خرگوش، بتی کی طرح اپنی خوراک چیر مچھا ڈکھاتا ہے۔ اور نہ ہی پرندوں کی طرح اڑتا ہے۔ اور اپنی خوراک حاصل کرتا ہے۔ اس لیے خرگوش کو بتی کے مشابہ قرار دینا عقل و نقل کے خلاف ہونے کی وجہ سے قابل اعتبار نہ ہوا۔

جواب و جہت ثانی:

خرگوش کی گندگی اس کی حرمت کی دلیل بھی پہلی دلیل کی طرح غلط ہے اول تو روایت مذکورہ ہی قابل استدلال نہیں۔ اور اگر اسے تسلیم کر لیا جائے۔ تو پھر بھی مفید حرمت ہرگز نہیں ہو سکتی۔ وہ اس طرح کہ خرگوش میں گندگی اس وجہ سے بیان کی گئی ہے کہ یہ ایک بدکار اور فاحشہ عورت تھی۔ اپنے خاوند کی نافرمان تھی۔ کیونکہ یہ حیض ختم ہونے پر غسل نہیں کرتی تھی۔ گویا خرگوش دراصل عورت تھی۔ اب انسانوں میں سے عورت ہو یا مرد اس کے حرام ہونے کی وجہ سے نفاس یا جنتاب وغیرہ سے پاک نہ ہونا نہیں۔ بلکہ اللہ تعالیٰ نے اس کی کرامت و عظمت کے پیش نظر اسے حرام قرار دیا ہے۔ اگر یہی علت ہوتی۔ تو پھر ہر اس مرد و عورت کو حلال سمجھ کر کھانا درست ہوتا۔ جن میں یہ گندگی نہ ہوتی۔ حالانکہ ایسا نہیں۔ تو جب یہ طے پایا کہ مرد و عورت کی حرمت اس کی تکریم کے باعث ہے۔ تو اگر ایک عورت کی شکل کسی غلطی کے ارتکاب سے مسخ کر دی گئی۔ تو اس میں حرمت حیض وغیرہ سے کیسے آگئی۔ علاوہ ازیں اگر یہ عجیب و غریب منطق و دلیل دیکھی جائے۔ تو زیادہ سے زیادہ ۱۰ خرگوش کی حرمت ثابت کسے گی۔ نہ خرگوش میں جب یہ علت نہیں تو پھر اسے کیوں حرام کہا جاتا ہے عنقریب اس پر ایک حوالہ آرہے۔ لہذا خرگوش کی حرمت کی علت ”حیض“، قرار دینا بھی درست نہ ہو۔

جواب و جہت ثالث

خرگوش دراصل مسخ شدہ عورت ہے۔ اس لیے مسخ شدہ ہونے کی وجہ سے یہ حرام ہے۔ اس کی تردید پہلے کرے ہے۔ کہ روایت مذکورہ صحیح نہیں۔ جو حرمت کی

اس کی وجہ سے ہی اہل تشیع کے نزدیک انبیاء کرام پر اتنا بلاؤ و آزمائش کا دور گزرا۔ آدم نے اس کی پاداش میں جنت گنوا یا۔ سالوں بھر توبہ تاٹب کرنا پڑا۔ نوح کو طوفان کا سامنا کرنا پڑا۔ ابراہیم کو آگ میں جانا اور اسماعیل کو چھری تلے بیٹنا پڑا۔ ان تمام خرافات کا تذکرہ ہم عقائد جعفریہ جلد اول میں تفصیل سے کر چکے ہیں۔ لہذا معلوم ہوا کہ خرگوش کے مسخ ہونے کو علت حرمت قرار دینا کسی طرح درست نہیں ہے۔

ترویج و جہ ثالث

خرگوش ایک بدکار کی مسخ شدہ صورت کا نام ہے۔ اس لیے حرام ہے۔ یہ بھی دھوکہ اور عقل و نقل کے خلاف ہے۔ کیونکہ اہل تشیع و اہل سنت دونوں کا متفقہ فیصلہ ہے کہ جن لوگوں کی شکلیں مسخ ہوئی۔ وہ تین دن سے زائد تک زندہ نہ رہے۔ اس لیے خرگوش جو کسی عورت کی بدکرداری کی صورت میں بنا تھا۔ وہ تو تین دن کے بعد فنا ہو گیا۔ تین دن تک کا اتفاق ملاحظہ ہو۔

وسائل الشیعہ

محمد بن علی بن حسین قال رَوَى أَنَّ الْمُسُوخَ لَمْ
يَبْقَ أَكْثَرَ مِنْ ثَلَاثَةِ أَيَّامٍ وَرِوَاكَ هَذَا مِثْلَ لَهَا فَتَلَوْنِي
اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ عَنْ أَكْبَلِكَا

۱- وسائل الشیعہ جلد ۱۷

ص ۲۸۳

۲- البنایہ فی شرح الہدایہ

جلد ۹ ص ۸۹

ترجمہ:

محمد بن علی بن حسین نے کہا کہ جن اشخاص کی شکلیں مسخ کر دی گئیں۔ وہ تین دن سے زائد زندہ نہ رہے۔ اور اس وقت جو موجود ہیں۔ وہ ان کی مثل ہیں لہذا اللہ تعالیٰ نے ان کے کھانے سے منع فرمایا ہے۔

اس حوالہ سے یہ ثابت ہوا کہ تمام مسخ شدہ صورتوں والے تین دن کے بعد ختم ہو گئے تھے۔ لہذا ان کے کھائے جانے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ اب اس حوالہ کے آخری الفاظ پر غور کریں۔ تو دراصل یہ خرگوش کی حرمت کی ایک طرح سے چوتھی علت بیان کی گئی ہے۔ وہ یہ کہ چونکہ اس کی شکل و صورت بھی اسی خرگوش کی طرح ہے۔ جو ایک عورت کے مسخ کرنے پر بنی تھی۔ اس لیے اللہ تعالیٰ نے اسے کھانے سے منع کر دیا ہے۔ یہ بہانہ بھی اسی طرح کلبے سر پیا ہے جس طرح کچھلے دو تین تھے۔ شاید اس کا استدلال کچھ یوں کیا گیا ہو۔ کہ اللہ تعالیٰ نے کچھ لوگوں کی شکلیں بندر اور خنزیر کی بنا دی تھیں۔ اور ان دونوں کا ذکر قرآن کریم میں یوں موجود ہے۔ وَجَعَلَ مِنْهُمْ الْقِرَدَةَ وَالْخَنَازِيرَ۔ (ہم نے ان میں سے کچھ بندر اور کچھ خنزیر بنا دیئے۔) اب کوئی فقہی مکتب حکم ان دونوں میں سے کسی کی حلت کا قائل نہیں۔ بلکہ اللہ تعالیٰ نے تو خنزیر کی حرمت خود قرآن کریم میں بیان فرمادی۔ تو معلوم ہوا کہ جن لوگوں کی شکلیں خنزیر کی سی بنا دی گئی تھیں۔ وہ تین دن کے بعد ختم ہو گئے۔ لیکن اب خنزیر کو اس لیے حرام کیا گیا ہے۔ کہ اس کی شکل اس جیسی ہے لہذا ہم اہل تشیع بھی یہی کہہ رہے ہیں۔ کہ خرگوش کی حرمت بھی اسی خرگوش سے شکل ملنے کی بنا پر ہے۔ اگرچہ وہ مسخ شدہ خرگوش تین دن کے بعد باقی نہ رہا۔

ہم اس عجیب و غریب دلیل کے جواب میں عرض کریں گے۔ کہ خنزیر کی شکل میں کبھی کا مسخ ہونا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے دور میں ہوا۔ جب ان لوگوں نے مختلف گناہ کیے۔ اللہ اور اس کے رسول کی نافرمانی کی۔ تو انہیں یہ سزا دی گئی۔ ملاحظہ ہو۔

تفسیر مجمع البیان

رَدُّ جَعَلَ مِنْهُمُ الْقِرَدَةَ وَالْخَنَازِيرَ (أَيَّ مَسْخَلَمٌ
 قِرَدَةً وَخَنَازِيرًا قَالَ الْمُفْتَسِرُونَ يَعْنِي بِالْقِرَدَةِ
 أَصْحَابَ السَّبْتِ وَبِالْخَنَازِيرِ كَقَارِ مَا يُدْعَى عَيْسَى -
 (تفسیر مجمع البیان جلد سوم ص ۲۱۶ مطبوعہ

تہران جدید)

ترجمہ:

اللہ تعالیٰ نے ان میں سے بعض کو بندر اور بعض کو خنزیر بنا دیا۔ یعنی ان لوگوں
 کی شکلیں مسخ کر کے بندر اور سور بنا دیئے گئے۔ مفسرین نے کہا ہے۔ کہ
 بندر کی شکل بننے والے وہ لوگ تھے جو ہفتہ کے دن مچھلی کا شکار کرنے سے
 نہ باز آئے۔ اور سور بننے والے وہ کافر تھے۔ جنہوں نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام
 پر اترنے والے ماٹھہ کی ناشکری کی۔

اہل تشیع کی اس تفسیر سے واضح ہوا۔ کہ خنزیر ان لوگوں کو بنایا گیا تھا۔ جو ماٹھہ
 کے مٹھو اور ناشکے ہو گئے تھے۔ اور یہ معجزہ حضرت عیسیٰ کو عطا ہوا تھا۔ اس سے قبل
 کسی نبی کی امت کے کسی فرد کو بطور سزا سور کی شکل میں مسخ نہیں کیا گیا۔ لیکن خنزیر بہر حال
 پہلے موجود تھا۔ اور اس کی حرمت بھی تمہی حضرت موسیٰ علیہ السلام پر بھی اس کی حرمت خود
 اہل تشیع کو تسلیم ہے۔ حالانکہ ان دوزخ بنیویوں کے درمیان تقریباً ایک ہزار سال کا طویل
 عرصہ ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہو

و مسائل الشیعہ:

إِنَّ الْخَنَازِيرَ كَانُوا مُحَرَّمًا فِي شَرِيْعَةِ مُوسَى

وَمَا وَقَعَ الْمَسْحُ الَّذِي فِي الرَّوَاقِ إِلَّا عَلَى
عَهْدِ الْمَسِيحِ عَلَيْهِ السَّلَامُ كَمَا مَرَّ

(وسائل الشیعہ جلد ۱۶ ص ۲۸۵)

ترجمہ:

بے شک خنزیر، حضرت موسیٰ علیہ السلام کی شریعت میں بھی حرام تھا اور
جو مسخ شدہ خنزیر ہے۔ وہ روایت کے مطابق حضرت عیسیٰ السلام کے
دور میں ہوا۔ جیسا کہ گذر چکا ہے۔

اسی طرح خرگوش کا مسئلہ بھی ہے۔ کہ جب مسخ شدہ خرگوش سے پہلے خرگوش
بھی تھا۔ تو اس میں مسخ شدہ کی مثلیت کہاں مستحق تھی۔ لہذا یہ مثلیت کا پہانہ بھی بیکار ہے
جب اہل تشیع کی حرمت کی تینوں (چاروں) عتیں عقل و نقل کے خلاف ثابت ہو
گئیں۔ تو پھر انہیں بھی تسلیم کر لینا چاہیے۔ کہ خرگوش حرام نہیں۔ جس طرح اہل سنت
اس کی حلت کے قائل ہیں۔ وہ بھی قائل ہو جائیں۔ اب آخر میں ہم اہل سنت کا نظریہ
اسی خرگوش کے مسئلہ میں پیش کرتے ہیں۔ تاکہ قارئین کو اہل دونوں اطراف کے دلائل کا
تقابلی مطالعہ کر کے کس نتیجہ پر بخوبی پہنچ سکیں۔

خرگوش کی حلت پر اہل سنت کے دلائل

خرگوش کی حلت پر اگرچہ ہم بہت سے دلائل عقلیہ بھی قائم کر سکتے اور کہہ
سکتے ہیں۔ لیکن جب اس سلسلہ میں نصوص قطعیہ موجود ہوں۔ تو پھر عقلی دلائل کی
ضرورت باقی نہیں رہتی۔ حلت خرگوش پر کثیر احادیث موجود ہیں۔ لیکن ہم سب سے
ایک دو حوالہ جات ہی پیش کریں گے۔

ۛ

البنایہ فی شرح الہدایہ:

عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ جَاءَ أَحْمَرَ ابْنِي إِلَى رَسُولِ
 اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِأَرْتَبٍ قَدْ
 شَقَّهَا فَأَوْضَعَهَا بَيْنَ يَدَيْهِ فَأَمْسَكَ رَسُولُ اللَّهِ
 صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَمَرَّ بِأَكْلٍ وَأَمَرَ
 الْقَوْمَ أَنْ يَأْكُلُوا وَزَادَ فِي اللَّفْظِ "فَلَا تِي
 لَوْ اشْتَلَيْتُمَهَا أَكَلْتُمَهَا"..... عَنْ عُمَرَ بْنِ
 الْخَطَّابِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّ أَحْمَرَ ابْنِيًّا جَاءَ
 إِلَى النَّبِيِّ بِأَرْتَبٍ يَلْدِيهَا إِلَيْهِ فَقَالَ مَا هَذِهِ؟
 قَالَ هَدْيَةٌ فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ لَا يَأْكُلُ مِنْ
 الْهَدْيَةِ حَتَّى يَأْمُرَ صَاحِبُهَا فَيَأْكُلُ مِنْهَا مِنْ
 أَجْلِ الشَّاةِ الَّتِي أُهْدِيَتْ إِلَيْهِ بِخَيْبَرَ فَقَالَ لَدَى
 النَّبِيِّ كُلُّ فَقَالَ إِنْ صَائِمٌ قَالَ تَصُومُ مَاذَا؟
 قَالَ ثَلَاثَةَ مِنْ كُلِّ شَهْرٍ قَالَ فَأَجْعَلُهَا الْبَيْضَ
 الْغَرَّ ثَلَاثَةَ عَشْرًا وَأَرْبَعَةَ عَشْرًا وَخَمْسَةَ عَشْرًا
 قَالَ فَأَوْهَى رَسُولُ اللَّهِ بِيَدِهِ إِلَى الْأَرْتَبِ لِأَنَّ
 مِنْهَا فَقَالَ الْأَعْرَابِيُّ أَمَا إِنِّي زَأَيْتُهَا نَدَى يَعْشَى
 تَحْيِضُ فَقَالَ لِلْقَوْمِ كُلُوا أَوْلَمْ يَأْكُلْ

(البنایہ فی شرح الہدایہ جلد ۱)

(صفحہ ۱۷ تا ۱۸)

ترجمہ:

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ایک اعرابی ہاتھ میں بٹھنا ہوا خرگوش لیے سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ میں حاضر ہوا اور وہ خرگوش اس نے آپ کے سامنے رکھ دیا۔ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم رک گئے اور اسے نہ کھایا۔ اور موجود لوگوں سے فرمایا: تم کھاؤ۔ یہ بھی الفاظ زیادہ مذکور ہیں۔ اگر مجھے خواہش ہوتی تو میں بھی اسے کھا لیتا۔۔۔۔۔۔ حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ ایک اعرابی خرگوش بطور ہدیہ لے کر حضور کی بارگاہ میں حاضر ہوا۔ آپ نے پوچھا۔ یہ کیا ہے؟ کہنے لگا۔ ہدیہ ہے۔ حاضرین میں سے کسی نے کہا حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہدیہ اس وقت نہیں کھاتے جب تک کہ اس کا دینے والا اس میں سے خود نہ کھائے۔ یہ آپ نے طریقہ اس لیے اپنا رکھا تھا کہ ایک مرتبہ خیبر میں ایک بھری آپ کو ہدیہ کے طور پر بھیجی گئی۔ جس کے کھانے سے کئی صحابہ کرام شہید ہو گئے (حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس ہدیہ لانے والے کو فرمایا۔ تم کھاؤ۔ اس نے عرض کیا حضور! میں روزے سے ہوں۔ فرمایا۔ کیسے روزے؟ کہنے لگا کہ میں ہر مہینہ میں تین روزے رکھتا ہوں۔ اس پر آپ نے فرمایا۔ اُس سے ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵ مقرر کرو۔ راوی بیان کرتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خرگوش کی طرف اشارہ کر کے فرمایا۔ اس سے کھولے۔ اعرابی نے کہا۔ کہ میں نے اسے دیکھا۔ کہ اسے حیض آتا ہے۔ اس پر آپ نے توہم سے فرمایا۔ تم کھاؤ۔ خود نہ کھایا۔

نوٹ:- مذکورہ روایات میں خرگوش کی اگرچہ حرمت بیان نہیں ہوئی۔

لیکن سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا اسے تناول نہ فرمایا اس بات کی طرف اشارہ کرتا ہے کہ آپ کو ناپسند تھا۔ اور یہی کراہت ہوتی ہے۔ اس کا جواب یہ ہے۔ کہ مذکورہ حدیث میں ہی اس کی وضاحت موجود ہے۔ وہ یہ کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ "و اگر مجھے خواہش ہوتی تو میں کھا لیتا، ان الفاظ میں آپ نے اسے کھانے کا اظہار فرما کر واضح کر دیا۔ کہ یہ کھانے کی چیز ہے۔ اگر کھانا چاہو تو کھالیا کرو۔ دوسرا یہ بھی استدلال ہے کہ آپ نے قرآن کھایا لیکن آپ نے دوسروں کو اپنے سامنے کھانا دیکھ کر منع بھی نہیں فرمایا۔ یہ بھی روایت ہے۔ "ہی کی ایک قسم ہے۔ لہذا اگر حرام ہوتا تو آپ کھانے کا اظہار بھی نہ فرماتے۔ اور صحابہ کرام کو کھاتے دیکھ کر خاموش بھی نہ رہتے۔ مزید برآں ایک اور روایت ہم ذکر کرتے ہیں۔ جس میں صراحتاً آپ کا تناول فرمانا موجود ہے۔

حوار ملاحظہ ہو۔

البنایہ فی شرح الہدایہ

قَالَ لَا بَأْسَ بِأَكْلِ الْأَرَنْبِ لِأَنَّ النَّبِيَّ أَكَلَ
مِنْهُ حِينَ أَمَدَى إِلَيْهِ مَشْرِيًّا وَأَمْرًا صَعَابًا
رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمُ بِالْأَكْلِ مِنْهُ۔

البنایہ فی شرح

الہدایہ جلد ۹ صفحہ ۸

مطبوعہ دار الفکر

ترجمہ:

خرگوش کے کھانے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ کیونکہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے خرگوش تناول فرمایا۔ جب کسی نے سمجھا ہوا بطورِ جبر آپ کی

خدمت میں پیش کیا تھا۔ اور آپ نے اپنے صحابہ کو بھی اس میں سے کھانے کا ارشاد فرمایا۔

اس روایت میں دو ٹوک انداز میں مذکور ہے۔ کہ سرکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بننا ہوا خرگوش خود بھی تناول فرمایا۔ اور حضرات صحابہ کرام کو بھی کھانے کا حکم دیا۔ گویا فعلی اور قولی سنت ہو گیا۔ اس واقعہ میں اعرابی نے وہ علت بھی پیش کی تھی۔ جسے شیعہ لوگ حرمت کی وجہ سے ہیں۔ (یعنی حیض آنا) اس کے باوجود اپنے اُسے کھانے کی اجازت دے دی۔ تو معلوم ہوا۔ کہ حیض آنے کی علت اس میں حرمت ثابت نہیں کر سکتی۔ یہ اہل تشیع کی خود ساختہ علت ہے۔ جو عقل و نقل کے خلاف ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

(فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ)

ماخذ و مراجع

کتاب اہل تشیع

مقام طباعت	مصنف	نام کتاب
جدید تہران	ابوجعفر محمد بن حسن طوسی	الاستبصار
جدید بیروت	سید امین	ایمان الشیعہ
جدید تہران	نعمت اللہ جزاوی	انوار نعمانیہ
جدید تہران	محمد بن یعقوب کلینی رازی	اصول کافی
قدیم نوکشور	سید مظہر حسین	تسمیۃ العوام
جدید تہران	ابوجعفر طوسی شیخ الطائفہ	تہذیب الاحکام
قدیم لاہور	مقبول احمد شیعہ	ترجمہ مقبول
جدید تہران	شیخ عبد اللہ امقانی	تنقیح المقال
	آیت اللہ خمینی	توضیح المسائل
جدید قم	ابوجعفر طوسی شیخ الطائفہ	تکمیل الشافی
انوار نجف دریا خان بھکر	اشیر جاروی شیعہ	ہمزمتہ
جدید قم	محمد بن اردبیلی	جامع الرواۃ
جدید تہران	علاء باقر مجلسی	جلاد العمیون
		حلیۃ المتقین
جدید بیروت	آقائے بزرگ طہرانی	الذریعہ

مقام طباعت	مصنف	نام کتاب
قدیم	لکھنؤ	فخیرۃ المعاد
جدید	تہران	رجال کشی
جدید	نجف	فرق الشیعہ
جدید	تہران	فروع کافی
		الفقہ علی المذاہب الخمسہ
		فتوحات شیعوہ
جدید	قم	فقہ الامام جعفر صادق
جدید	تہران	الکئی والالقباب
قدیم	لاہور	لوامع التشریح
جدید	تہران	من لایحضرہ الفقیہ
جدید	تہران	منہج الصادقین
جدید	تہران	مجمع البیان
جدید	تہران	مسائل الاہتمام
جدید	تہران	معالم الاصول
جدید	تبریز	مجالس المؤمنین
جدید	بیروت	ہنج البلاغہ
جدید	تہران	وسائل الشیعہ

marfat.com

Marfat.com